

ODPIS

Sygn. akt VI ACa 1506/07

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2008 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Agata Zając (spr.)

Sędziowie: SA Marek Podogrodzki

SA Jan Szachułowicz

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2008 r. na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z powództwa E R P Sp. z o.o. w W  
przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki  
o cofnięcie koncesji na obrót gazem ziemnym  
na skutek apelacji powoda  
od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i  
Konsumentów z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt XVII AmE 224/06  
postanawia:  
odrzuć apelację.

Sygn. akt VI ACa 1506/07

## UZASADNIENIE

Apelacja wniesiona przez powoda podlega odrzuceniu jako wniesione z uchybieniem 14-dniowemu terminowi liczonemu od daty doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Z akt sprawy wynika, że odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi powoda w dniu 26 lipca 2007 r. (k. 47 akt), zatem termin do wniesienia apelacji liczony od tej daty upłynął w dniu 9 sierpnia 2007 r.

W dniu 12 września 2007 r. do akt wpłynęło pismo powoda sporządzonego tego samego dnia zawierające wniosek o ponowne doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem ze wskazaniem, że doręczony odpis uzasadnienia był niepełny. Z treści notatki urzędowej (k. 53) wynika, że do pisma nie został dołączony odpis uzasadnienia otrzymany przez pełnomocnika. W dniu 12 września 2007 r. pełnomocnik powoda odebrał odpis wyroku z uzasadnieniem, a w dniu 26 września 2007 r. wpłynęła apelacja powoda.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie ma podstaw do uznania, że doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem dokonane w dniu 26 lipca 2007 r. nie było skuteczne, zatem ponowne doręczenie pełnomocnikowi powoda odpisu wyroku z uzasadnieniem, dokonane na wniosek złożony ponad miesiąc po upływie terminu do wniesienia apelacji, nie miał wpływu na bieg tego terminu, który upłynął bezskutecznie w dniu 9 sierpnia 2007 r.

Wobec powyższego apelacja powoda wniesiona w dniu 26 września 2007 r., jako wniesiona z uchybieniem ustawowemu terminowi, podlegała odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 373 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy.  
Za zgodność z oryginałem stwierdzam  
Sekretarz