

Sygn. akt VI ACz 1018/07

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2007 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział VI Cywilny  
w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia SA Zofia Markowska  
Sędziowie SA Wanda Lasocka  
SA Anna Orłowska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 lipca 2007 r.

sprawy z powództwa Wiesława B.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o cofnięcie koncesji na obrót paliwami ciekłymi

na skutek zażalenia powoda

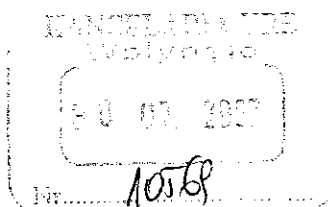
od zarządzenia Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 9 marca 2007 r.

sygn. akt XVII AmE 55/07

postanawia:

oddalić zażalenie



## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 9 marca 2007 r. zostało zwrócone odwołanie Wiesława B od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 28 grudnia 2006 r. W uzasadnieniu Przewodniczący wskazał, że adwokat działający w imieniu powoda wniósł odwołanie nie uiszczając opłaty stałej w wys. 100 zł.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód. Wnosząc o jego uchylenie podnosił, że wraz z odwołaniem złożył wniosek o zwolnienie powoda od kosztów sądowych, zatem zarządzenie o zwrocie było przedwczesne.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód do zażalenia dołączył opis pisma o zwolnienie od kosztów sądowych wraz z kopią deklaracji na zaliczkę miesięczną na podatek dochodowy. W odwołaniu złożonym 22.01.2007 r. nie ma wzmianki, że powód składa lub załącza wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Potwierdzenie dołączone do zażalenia o nadaniu w dniu 22.01.2007 r. listem poleconym przesyłki do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki jest kserokopią nie poświadczoną za zgodność z oryginałem. Tego dnia powód nadał w urzędzie pocztowym odwołanie. Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie Sądu Apelacyjnego powód nie uprawdopodobnił, że do koperty w której było odwołanie włożył również wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych wraz z załącznikami.

Na marginesie podnieść należy, że do niniejszej sprawy ma zastosowanie art. 14 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w brzmieniu sprzed zmiany dokonanej ustawą z dnia 14 grudnia 2006 r. o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.07.21.123). Zgodnie bowiem z art. 2 przepisów przejściowych ustawy 14 grudnia 2006 r., do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy

dotychczasowe. Odwołanie zostało wniesione 25.01.2007 r., zatem przed 10.03.2007 r., kiedy to został uchylony pkt 2 art. 14 ustawy o kosztach. Zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych opłatę podstawową pobiera się także od podlegających opłacie pism wnoszonych przez stronę zwolnioną od kosztów sądowych przez sąd. Gdyby nawet przyjąć, że pełnomocnik powoda złożył wraz z odwołaniem wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych, obowiązany był do uiszczenia opłaty podstawowej w wys. 30 zł. Ponieważ opłata taka nie została uiszczona, odwołanie podlegało zwrotowi.

Z tych względów Sąd Apelacyjny na podst. art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 k.p.c. orzekł jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy.  
Za zgodność z oryginałem stwierdzam  
Referent Sędziasta