

**ODPIS**

**Sygn. akt VI ACa 378/07**



**WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 18 lipca 2007 r.**

**Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:**

<b>Przewodniczący – Sędzia SA – Marek Podogrodzki (spr.)</b>	
<b>Sędzia SA</b>	<b>– Grażyna Kołodziejska</b>
<b>Sędzia SA</b>	<b>– Urszula Wiercińska</b>
<b>Protokolant</b>	<b>– st. sekr. Iwona Klukowska</b>

**po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2007 r. w Warszawie  
na rozprawie sprawy z powództwa M H  
przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki  
o udzielenie koncesji na obrót paliwami ciekłymi  
na skutek apelacji pozwanego  
od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
z dnia 3 stycznia 2007 r.  
sygn. akt XVII AmE 16/06**

**oddala apelację.**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 3 stycznia 2007 r. Sąd Okręgowy uchylił Decyzję Nr 1/2006 z 3 stycznia 2006 r. mocą której Prezes Urzędu Regulacji Energetyki odmówił powodowi M H udzielenia koncesji na obrót paliwami ciekłymi.

Okoliczności faktyczne są w sprawie bezsporne zaś jedyną przyczyną, dla której Prezes Urzędu Regulacji Energetyki odmówił udzielenia koncesji był fakt, iż powód został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R z 15 października 2002 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata za przestępstwa polegające na pobiciu przy użyciu niebezpiecznego narzędzia oraz za zniszczenie mienia.

Sąd Okręgowy nie podzielił stanowiska Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki jakoby popełnione przez powoda przestępstwo przesądzało o tym iż nie daje rękojmi prawidłowego wykonywania działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi.

W ocenie Sądu Okręgowego czyn jakiego dopuścił się powód nie pozostaje w bezpośrednim związku z przedmiotem działalności określonej w prawie energetycznym, zatem nie została spełniona negatywna przesłanka uzasadniająca odmowę udzielenia koncesji na podstawie art. 33 ust. 3 pkt 3 ustawy z 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne.

W apelacji od powyższego wyroku Prezes Urzędu Regulacji Energetyki zarzuca naruszenie art. 50 pkt 2 ustawy z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej poprzez uznanie, że fakt skazania powoda prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za

przestępstwa przeciwko życiu i zdrowia oraz mieniu nie ma wpływu na ocenę rękojmi prawidłowego wykonywania przez niego koncesjonowanej działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi.

**Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

**Dokonana przez Sąd Okręgowy ocena skutków wyroku karnego za popełnione przez powoda przestępstwa na możliwość wykonywania przez niego działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi jest w pełni przekonywująca.**

Należy mieć na uwadze iż powód dopuścił się przestępstwa sześć lat temu, gdy miał 24 lata, od tego czasu nie popełnił podobnych przestępstw, toteż skutki skazania go na karę pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem w 2002 r. nie mogą ciągnąć się za powodem przez całe życie. Wątpliwości w tym zakresie rozwiewa postanowienie Sądu Rejonowego w R z 30 stycznia 2007 r. w świetle którego nastąpiło w stosunku do M H zatarcie skazania z mocy art. 76 § 1 k.k. z dniem 22 stycznia 2007 r. Materialnoprawne skutki zatarcia skazania przesądzają o tym iż zarówno dla sądów jak i Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki M H jest osobą niekaraną.

Sądy obu instancji nie kwestionują uprawnień Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki wynikających z koncesyjnego charakteru wydawania decyzji, toteż wyroki sądów nie mają charakteru reformatoryjnego w myśl art. 479<sup>53</sup> k.p.c. i nie nakazują Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki przyznania powodowi koncesji są natomiast skutkiem przyjęcia przez Sąd Apelacyjny iż w chwili orzekania (art. 316 k.p.c.) brak było podstaw do wydania decyzji odmownej na podstawie tej przyczyny, którą Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wskazał w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Odmowa udzielenia powodowi koncesji przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z innych przyczyn niż dotychczasowa jest możliwa, jednakże decyzja w tym zakresie należy na obecnym etapie postępowania nie do Sądu lecz do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

**Mając na względzie powyższe z mocy art. 385 k.p.c. orzeczono jak w wyroku.**



*[Handwritten signature]*  
Za zgodność z oryginałem potwierdzam  
Sekretarz Sądowy