



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2007 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny
w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SA Agata Zając (spr.)

Sędzia SA Krystyna Biłewicz

Sędzia SA Marek Podogrodzki

Protokolant asystent sędziego Wojciech Żuława

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2007 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania S P Józef i Dariusz P Spółki Jawnej w S

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 30 grudnia 2004 r. nr 145/2004 w

przedmiocie odmowy udzielenia koncesji na obrót paliwami ciekłymi

na skutek apelacji obu stron

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z dnia 25 września 2006 r. sygn. akt XVII AmE 50/05

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I w ten sposób, że odwołanie oddala;

II. umarza postępowanie apelacyjne wywołane apelacją S P Józef i Dariusz P
Spółki Jawnej w S

III. zasądza od S P Józef i Dariusz P spółki Jawnej w S na rzecz
Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 270 (dwieście siedemdziesiąt) zł tytułem
zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 grudnia 2004 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki odmówił udzielenia przedsiębiorcy S P Józef i Dariusz P. Spółka Jawna z siedzibą w S koncesji na obrót paliwami ciekłymi wskazując, że ze złożonej przez wnioskodawcę „Informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego” dotyczącej Józefa P wynika, iż był on karany - w sprawie VII KS 65/01 Sądu Rejonowego w Ł zapadł w dniu 11 października 2001 r. wyrok uznający Józefa P za winnego tego, że w dniu 25 sierpnia 1999 r. uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwemu podatkowemu organowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania, nie składając deklaracji podatkowej i naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku akcyzowym na kwotę 89 106,50 zł. Józef P (działając jako współnik spółki jawnej będącej wnioskodawcą) zakupił olej napędowy II stosowany do wysokoprężnych wieloobrotowych silników spalinowych i w związku z tym wolny od podatku akcyzowego, a następnie olej ten sprzedał jako olej napędowy do silników wysokoprężnych szybkoobrotowych. Ponieważ przestępstwo to ma bezpośredni związek z przedmiotem działalności gospodarczej określonej ustawą Prawo energetyczne, gdyż wniosek obejmował wydanie koncesji na obrót paliwami ciekłymi, w tym olejem napędowym, w ocenie Prezesa URE zaistniała wskazana w art. 33 ust 3 pkt 3 ustawy Prawo energetyczne przesłanka negatywna, uniemożliwiająca wydanie koncesji zgodnie z wnioskiem.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła S P Józef i Dariusz P Spółka Jawna wnosząc o jej uchylenie i przekazanie wniosku do ponownego rozpatrzenia, ewentualnie o zmianę decyzji i udzielenie spółce koncesji na obrót paliwami ciekłymi z obciążeniem Prezesa URE kosztami postępowania. Skarżący podnieśli że wnioskodawcą była spółka jawna posiadająca atrybut przedsiębiorcy i zdolność do czynności prawnych, a nie Józef P, skazanie jednego ze współników spółki jawnej nie może uzasadniać odmowy przyznania koncesji spółce, wspólnicy wewnętrznie ustalili, że Józef P nie będzie zajmował się sprzedażą paliw lecz pozostałą działalnością spółki, zaś Dariusz P w okresie gdy Józef P popełnił czyn za który został skazany przebywał za granicą i nie miał z dokonaniem tego czynu nic wspólnego.

Prezes URE wniósł o oddalenie odwołania z zasądzeniem kosztów wskazując, że wnioskodawcą jest spółka jawna działająca przez swych wspólników, w wypadku konieczności zbadania przesłanki niekaralności wnioskodawcy, zapytanie kieruje się do osób uprawnionych do reprezentacji przedsiębiorcy, gdyż czynu zabronionego nie może popełnić spółka zarówno osobowa, jak i kapitałowa, ale osoba fizyczna uprawniona o jej reprezentowania.

Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2006 r. Sąd Rejonowy w Ł. zarządził zatarcie skazania wobec Józefa P. skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 11 października 2001 r. z uwagi na upływ trzyletniego okresu od wykonania kary.

Wyrokiem z 25 września 2006 r. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił zaskarżoną decyzję i oddalił wniosek powoda o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy uznał, że decyzja Prezesa URE była zasadna, spółka jawna działa przez swych wspólników, którzy są uprawnieni do prowadzenia spraw spółki i jej reprezentowania, czynu zabronionego nie może popełnić spółka jawna lecz wyłącznie jej wspólnicy, gdy o udzielenie koncesji wystąpi podmiot prowadzący działalność gospodarczą jako spółka jawna organ koncesyjny badając spełnienie przesłanek uzasadniających przyznanie koncesji określonych ustawą bada, czy wspólnik tej spółki nie był karany prawomocnym wyrokiem za przestępstwo związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, zatem skazanie wspólnika spółki stanowi negatywną przesłankę uzasadniającą odmowę udzielenia koncesji. Podnoszona w odwołaniu okoliczność, że Józef P. nie zajmuje się sprzedażą paliw nie ma dla rozstrzygnięcia sprawy znaczenia.

Sąd Okręgowy wskazał, że zgodnie z art. 316 § 1 k.p.c. wydając wyrok bierze pod uwagę stan istniejący w chwili zamknięcia rozprawy, w tej dacie zaś nie istniała przesłanka negatywna będąca podstawą wydania zaskarżonej decyzji, a ponieważ pozwany w decyzji nie zajął stanowiska odnośnie pozostałych przesłanek udzielenia koncesji, decyzję należało uchylić na podstawie art. 479⁵³ § 2 k.p.c.

Apelacje od powyższego wyroku złożyły obie strony.

Powodowa Spółka jawna zaskarżyła wyrok w całości zarzucając naruszenie prawa materialnego art. 33 ust. 3 pkt 3 prawa energetycznego przez przyjęcie, że nie spółka jawna, lecz wszyscy wspólnicy mają atrybut przedsiębiorcy oraz niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, gdyż w dniu wydania wyroku prawomocne było

postanowienie o zatarciu skazania Józefa P z wnioskiem o uchylenie zaskarżonego wyroku do ponownego rozpoznania lub zmianę orzeczenia i udzielenie powodowi koncesji na obrót paliwami ciekłymi.

Prezesa URE zaskarżył wyrok w punkcie I zarzucając naruszenie art. 479⁵³ § 1 k.p.c. poprzez uwzględnienie odwołania i uchylenie decyzji, podczas gdy odwołanie winno być oddalone z uwagi na brak podstaw do jego uwzględnienia, z wnioskiem o zmianę wyroku i oddalenie odwołania z zasądzeniem kosztów procesu.

W dniu 10 kwietnia 2007 r. spółka jawna cofnęła apelację wnosząc o umorzenie postępowania apelacyjnego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Postępowanie wywołane apelacją wniesioną przez powodową spółkę jawną podlega umorzeniu na podstawie art. 397 § 1 k.p.c. z uwagi na cofnięcie przez skarżącą apelacji.

Apelacja wniesiona przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy dokonał wprawdzie prawidłowych ustaleń faktycznych, błędnie jednak uznał, że wydanie postanowienia w przedmiocie zatarcia skazania Józefa P uzasadnia uchylenie zaskarżonej decyzji Prezesa URE.

Wydając zaskarżoną decyzję Prezes URE badał istniejący w dacie jej wydania stan faktyczny, z którego wynikało, że jeden ze współników spółki jawnej ubiegającej się o koncesję na obrót paliwami był prawomocnym wyrokiem skazany za przestępstwo jakiego dopuścił się w ramach działalności związanej z nabywaniem i sprzedażą paliw wykonywanej w ramach tejże spółki jawnej – zgodnie z treścią wyroku Sądu Rejonowego w Ł z dnia 11 października 2001 r. sygn. akt VII Ks 65/2001 Józef P został uznany za winnego tego, że od dnia 25 sierpnia 1999 r. uchylając się od opodatkowania nie ujawnił właściwemu organowi podatkowemu przedmiotu i dostawy opodatkowania nie składając deklaracji podatkowej i naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku akcyzowym na kwotę 89 106,50 zł (k. 58 akt administracyjnych), zaś obowiązek podatkowy powstał w wyniku obrotu przez współników spółki Józef i Dariusz P „S: P ” olejem napędowym (k. 63 akt administracyjnych). Niewątpliwie skazanie jednego ze współników spółki jawnej wypełnia negatywną przesłankę z art. 33 ust. 3 pkt 3 prawa energetycznego, gdyż przestępstwa może dopuścić się jedynie osoba fizyczna, zaś w tym wypadku wypełniając znamiona czynu zabronionego Józef P działał jako współnik spółki

jawnej i w związku z prowadzoną przez spółkę działalnością. Podnoszone przez współników spółki jawnej w odwołaniu zarzuty dotyczące takiej organizacji działalności spółki, że Józef P nie będzie zajmował się obrotem paliwami są bezzasadne, gdyż zgodnie z treścią umowy spółki zawartej w dniu 14 sierpnia 1997 r. każdy współnik jest uprawniony do samodzielnej reprezentacji spółki i taki zapis został ujawniony w KRS. Niewątpliwie zatem w dacie wydania zaskarżona decyzja była zasadna, co stwierdza także Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Przesłanką decydującą o wydaniu przez Sąd Okręgowy orzeczenia uwzględniającego odwołanie było wydanie przez Sąd Rejonowy w Ł postanowienia z dnia 3 sierpnia 2006 r. w przedmiocie zatarcia skazania wobec Józefa P. W ocenie Sądu Apelacyjnego za błędne należy uznać stanowisko Sądu Okręgowego, że podstawą rozstrzygnięcia w sprawie niniejszej jest zgodnie z art. 316 k.p.c. stan istniejący w chwili zamknięcia rozprawy, a więc że zdarzenia zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji Prezesa mogą uzasadniać jej uchylenie. Przedmiotem postępowania prowadzonego w trybie art. 479⁴⁶ k.p.c. jest bowiem ocena prawidłowości decyzji wydanej przez Prezesa URE, a więc ocena, czy stan faktyczny i prawny istniejący w dacie wydania decyzji uzasadniał wydanie decyzji określonej treści. Niewątpliwie w momencie wydania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki decyzji o odmowie udzielenia powodowej spółce koncesji na obrót paliwami istniały przesłanki uzasadniające wydanie decyzji odmownej, zatem decyzja ta była prawidłowa i została wydana zgodnie z prawem. W obecnym stanie faktycznym powodowa spółka może ponownie wystąpić z wnioskiem o udzielenie koncesji.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.



Na oryginalne właściwe podpisy.
Za zgodność z oryginałem stwierdzam
Sekretarz Sądowy