

Sygn. akt VI ACa 12/07



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2007 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA	– Aldona Wapińska
Sędzia SA	– Marek Podogrodzki (spr.)
Sędzia SO	– Joanna Kielkowska
Protokolant	– st. sekr. Iwona Klukowska

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2007 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z odwołania Zakładu Energetycznego W

S.A. w W

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki przy udziale
zainteresowanego Zdzisława W

o nieuzasadnione wstrzymanie dostaw energii elektrycznej

na skutek apelacji zainteresowanego Zdzisława W

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

z dnia 17 maja 2006 r.

sygn. akt XVII AmE 18/06

- I. oddala apelację,
- II. przyznaje adwokatowi Andrzejowi
L prowadzącemu kancelarię Adwokacką
w Warszawie ze Skarbu Państwa – Kasa
Sądu Okręgowego w Warszawie wynagrodzenie w kwocie 270 zł
(dwieście siedemdziesiąt) za udzielenie pomocy prawnej
z urzędu.

UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu wniosku Zdzisława W (występującego jako zainteresowany w sprawie) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z 14 grudnia 2005 r. stwierdził iż było nieuzasadnione wstrzymanie dostaw energii elektrycznej w dniu 10 września 2004 r. przez Zakład Energetyczny W S.A. do budynku mieszkalno-warsztatowego przy ul. w M

Uwzględniając odwołanie Zakładu Energetycznego od powyższej decyzji Sąd Okręgowy wyrokiem z 17 maja 2006 r. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdził iż wstrzymanie sprzedaży energii elektrycznej było uzasadnione.

Rozstrzygnięcie swe Sąd Okręgowy oparł na następujących ustaleniach.

W dniu 10 września 2004 r. upoważnieni pracownicy powoda przeprowadzili kontrolę w nieruchomości Zdzisława W , w trakcie której stwierdzili nielegalny pobór energii elektrycznej poprzez specjalne w tym celu przygotowaną instalację elektryczną z pominięciem układu pomiarowo-rozliczeniowego,

W następstwie powyższego pracownicy powoda odłączyli przewody ze skrzynki łączowej ZN służące do nielegalnego poboru energii, zdjęli licznik i wstrzymali dostawy energii elektrycznej. Wznowienie dostaw energii pracownicy powoda uzależnili od spełnienia zaleceń pokontrolnych tj. do przeniesienia przez Z. W układu pomiarowo-rozliczeniowego na zewnątrz budynku a także od zawarcia z powodem pisemnej umowy sprzedaży energii elektrycznej.

Zdaniem Sądu Okręgowego w sytuacji gdy bezspornym jest, że miał miejsce nielegalny pobór energii, to wstrzymanie jej dostawy było uzasadnione wobec treści art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy z 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne.

Odnosząc się do podnoszonych w toku postępowania przez pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji argumentów iż stosownie do art. 6 ust. 3b Prawa energetycznego dostawa energii powinna być niezwłocznie wznowiona jeśli ustaną przyczyny uzasadniające wstrzymanie jej dostarczania. Sąd Okręgowy uznał, iż samo wycięcie przewodów ze skrzynki złączeniowej i zaplombowanie jej nie stanowiło usunięcia przyczyny uzasadniającej wstrzymanie dostaw energii.

Od powyższego wyroku wniósł apelację zainteresowany Zdzisław W

Obszerna apelacja pisana osobiście przez Z. W (k. 86-95) w niewielkim tylko stopniu odnosi się do istoty sporu kładąc przede wszystkim nacisk na zawinione – zdaniem skarżącego działania powoda.

Istotne jest natomiast stwierdzenie skarżącego (k. 93): „podkreślam że głównym powodem zaistniałego nielegalnego poboru energii elektrycznej w moim obiekcie było przede wszystkim to że została odcięta jedna faza na słupie ulicznym przez pracownika ZEW S.A”

Pozwala to na przyjęcie – co potwierdził na rozprawie apelacyjnej pełnomocnik skarżącego (k. 181) iż ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Okręgowy – w tym nielegalny pobór energii nie są sporne, spór zaś dotyczy interpretacji dwóch przepisów (tj. art. 6 ust. 3 pkt 2 i art. 6 ust. 3 b) Prawa energetycznego.

W tym zakresie wniesiona apelacja nie zawiera żadnych argumentów pozwalających zakwestionować pogląd Sądu Okręgowego.

Skarżący podnosi iż Prezes URE występuje „przede wszystkim jako ze wszech miar wiarygodny autorytet w dziedzinie interpretacji przepisów, postanowień i dyspozycji Prawa energetycznego” (k. 86).

Sąd Apelacyjny w pełni zgadza się z taką oceną pozycji Prezesa URE, zwraca natomiast uwagę iż Prezes URE nie tylko nie wniósł apelacji od niekorzystnego dla niego wyroku, ale jak wyjaśnił w piśmie procesowym argumenty przytoczone w uzasadnieniu wyroku Sądu I instancji skłoniły do podzielenia stanowiska tego Sądu toteż wnosił on o oddalenie apelacji (k. 160).

Sąd Apelacyjny w pełni zgadza się ze stanowiskiem zarówno Prezesa URE jak i Sądu Okręgowego co do wykładni przepisów art. 6 ust. 3 pkt 2 i art. 6 ust. 3 b Prawa energetycznego.

W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Sąd Okręgowy w sposób przekonywujący wywiódł że wobec stwierdzenia nielegalnego poboru energii wstrzymanie jej dostaw było uzasadnione.

Sąd ten również zasadnie zwrócił uwagę iż spór w sprawie niniejszej dotyczy jedynie wstrzymania dostaw energii a nie odmowy przywrócenia dostaw, co sprawia iż rozważanie zaistniałego sporu na gruncie art. 6 ust. 3 b Prawa energetycznego stało się zbędne.

Gdyby jednak przyjąć, że nawet jeśli w dniu 10 września 2004 r. odłączenie dostaw było uzasadnione, to po czynnościach podjętych przez pracowników powoda dostawa powinna być w tym samym dniu podjęta, odmienne w tym zakresie stanowisko Sądu Okręgowego jest w pełni uzasadnione.

Samo odcięcie przewodów nie stanowi żadnego usunięcia przyczyny uzasadniającej wstrzymanie dostawy i w kilka minut po odjeździe pracowników powoda sytuacja mogłaby powrócić do tej jaka istniała przez lata nielegalnego poboru energii.

Nie znajdując podstaw do zakwestionowania stanowiska zarówno Sądu Okręgowego jak i Prezesa URE oraz ZEW S.A. Sąd Apelacyjny z mocy art. 35 k.p.c. oddalił apelację Zdzisława W



Wszystkie podpisy.
Za zgodność z oryginałem stwierdzam
Sekretarz Sądowy