

ODPIS

Sygn. akt VI ACa 1087/06



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2007 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny
w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Barbara Godlewska – Michalak

Sędzia SA Maciej Kowalski

Sędzia SO (del.) Teresa Mróz (spr.)

Protokolant st. sekr. sąd. Agnieszka Prokopiuk

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2007 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa E K E SA we W

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem zainteresowanego Danuty K.

o utrzymanie dostaw energii elektrycznej

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 13 czerwca 2006 r. sygn. akt XVII AmE 80/05

oddala apelację

Uzasadnienie

Decyzją OWR-5111-4(11)2005 BK z dnia 9.VI.2005 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki stwierdził, że wstrzymanie przez E K S.A. we W w dniu 17.III.2005 r. dostaw energii elektrycznej do obiektu Danuty K położonego w M gmina N było nieuzasadnione.

W uzasadnieniu decyzji Prezes URE wskazał, że w dniu 18.XI.2004 r. w obiekcie użytkowanym przez Danutę K stwierdzono nielegalny pobór energii elektrycznej, w związku z czym E S.A. nakazała zainteresowanej przebudowę instalacji układu pomiarowego i zobowiązała do zapłaty w terminie do 6.XII.2004 r. kwoty 5.711,26 zł tytułem nielegalnie pobranej energii. Danuta K dokonała przebudowy urządzenia pomiarowego, natomiast pismem z dnia 6.XII.2004 r. zwróciła się do E S.A. o umożliwienie jej zapłaty powyższej należności w 100 miesięcznych ratach. E S.A. pismem z dnia 13.XII.2004 r. wyraziła zgodę na zapłatę należności w ratach po 380,75 zł miesięcznie poczynając od grudnia 2004 r., po uprzednim złożeniu przez Danutę K podania o rozłożenie na raty, wpłacie pierwszej raty i zawarciu stosownego porozumienia z E S.A. Jednocześnie Danuta K poinformowana została, że w przypadku braku wpłaty pierwszej raty do dnia 23.XII.2004 r. nastąpi wstrzymanie energii elektrycznej. Danuta K uiściła pierwszą ratę, natomiast co do pozostałej części należności nie złożyła podania o rozłożenie na raty i nie zawarła porozumienia o zasadach zapłaty ratałnej. Pismem z dnia 18.I.2005 r. E S.A. wezwała Danutę K o zapłaty reszty

należności za nielegalny pobór energii w terminie 14 dni informując, że brak wpłaty spowoduje wstrzymanie dostaw energii. Danuta K wpłaciła kwotę 380,75 zł tytułem raty za styczeń 2005 r., jednocześnie skierowała do E S.A. pismo o wyjaśnienie podstawy zażądania od niej zapłaty całej należności. W odpowiedzi E S.A. wyjaśniła, że warunkiem rozłożenia na raty jest zawarcie stosownego porozumienia, a dopóki nie zostanie ono zawarte wymagalna będzie w trybie natychmiastowym cała kwota długu. Za luty 2005 r. zainteresowana wpłaciła 150,00 zł. E nie wyraziła na to zgody i pismem z dnia 1.III.2005 r. poinformowała ją, że dostawa energii będzie realizowana po zapłaceniu jeszcze 230,75 zł i zawarciu porozumienia do dnia 10.III.2005 r. Wobec nie zawarcia przez Danutę K przedmiotowego porozumienia w dniu 17.III.2005 r. E S.A. wstrzymała dostawy energii do obiektu Danuty K

Prezes URE uznał, że przyczyną wstrzymania energii był brak porozumienia między Danutą K a E S.A. co do sposobu zapłaty należności za nielegalny pobór energii elektrycznej, natomiast przepisy Prawa energetycznego nie przewidują sankcji dla takiej sytuacji w postaci wstrzymania dostaw energii elektrycznej co spowodowało uznanie przez Prezesa URE, że wstrzymanie dostaw energii w dniu 17.III.2005 r. było nieuzasadnione.

Od decyzji tej odwołanie złożyła E A. zarzucając naruszenie art. 6 ust. 3 lit. a Prawa Energetycznego przez uznanie, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej było rezultatem braku porozumienia co do sposobu spłaty przez Danutę K należności za nielegalny pobór energii elektrycznej co stanowi niezgodny z prawem sposób dochodzenia tych należności przez E . W konkluzji odwołujący się wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i uznanie, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do obiektu Danuty K było uzasadnione.

Wyrokiem z dnia 13.VI.2006 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił odwołanie i zasądził od Er _____ S.A. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swego rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy uznał za bezsporny stan faktyczny ustalony przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, jednakże nie podzielił stanowiska wyrażonego przez pozwanego w uzasadnieniu decyzji w zakresie ustalenia, że przyczyną wstrzymania dostaw energii do obiektu Danuty K _____ był brak porozumienia. Zdaniem Sądu przyczyną tą był brak zapłaty przez zainteresowaną należności za nielegalny pobór energii elektrycznej. Sąd Okręgowy uznał, że nie uregulowanie należności za nielegalny pobór energii elektrycznej nie stanowi w świetle przepisów Prawa energetycznego podstawy do wstrzymania dostaw energii.

Sąd wskazał, że przepisy Prawa energetycznego, w szczególności art. 6 ust. 3 lit. a w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania decyzji, a zamieszczony w rozdziale 2 regulującym prawa i obowiązki dostarczania energii na podstawie umowy stanowi, że przedsiębiorstwa energetyczne, o których mowa w ustępie 1 tego artykułu mogą wstrzymać dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w przypadku, gdy odbiorca zwleka z zapłatą za pobrane paliwo gazowe, energię elektryczną lub ciepło albo świadczenie usług co najmniej miesiąc po upływie terminu płatności mimo uprzedniego powiadomienia na piśmie o zamiarze wypowiedzenia umowy i wyznaczenia dodatkowego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności. Sąd podniósł również, że stosownie do art. 3 pkt 18 ustawy przez nielegalne pobieranie energii należy rozumieć pobieranie energii bez zawarcia umowy.

Przyjmując zatem, że powód nie miał podstaw do wstrzymania do mieszkania Danuty K _____ dostaw energii elektrycznej, Sąd Okręgowy uznał wydaną przez pozwanego decyzję za prawidłową, natomiast zawarte w odwołaniu argumenty za nie zasługujące na uwzględnienie.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia wywiódł powód.

Zaskarżając wyrok w całości zarzucił Sądowi Okręgowemu naruszenie prawa materialnego poprzez błędna wykładnię art. 6 ust.3 a Prawa energetycznego poprzez przyjęcie, że opłata za nielegalny pobór energii elektrycznej nie stanowi należności za pobraną energię oraz naruszenie przepisów postępowania, mogące mieć wpływ na wynik sprawy, polegające na naruszeniu art. 328 paragraf 2 kpc poprzez brak w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku odniesienia się do argumentów zgłoszonych przez powoda w odwołaniu i brak wyjaśnienia podstawy prawnej rozstrzygnięcia.

W konkluzji apelacji powód wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w całości poprzez zmianę decyzji Prezesa URE i stwierdzenie, że wstrzymanie w dniu 17.III.2005 r. dostaw energii elektrycznej do obiektu Danuty K było uzasadnione, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przez Sądem Okręgowym a także kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. Z ostrożności na wypadek nie uwzględnienia apelacji powód wniósł o uchylenie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie 2 zaskarżonego wyroku jako wydanego z naruszeniem art. 98 paragraf 3 i art. 99 kpc.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja powoda pozbawiona jest uzasadnionych podstaw prawnych i jako taka podlega oddaleniu.

Obowiązująca w dacie wydania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki decyzji Ustawa z dnia 10.IV.1997 r. Prawo Energetyczne (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504) w artykule 6 ust. 3 stanowi, że przedsiębiorstwa energetyczne mogą wstrzymać dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeśli w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że instalacja znajdująca się u odbiorcy stwarza bezpośrednie zagrożenie dla życia, zdrowia albo środowiska jak również w sytuacji, gdy nastąpił nielegalny

pobór paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła to znaczy, gdy pobór ten nastąpił bez zawarcia umowy z przedsiębiorstwem lub niezgodnie z umową (art. 3 pkt 18 wyżej cytowanej ustawy).

Zgodnie z prawidłowo ustalonym w niniejszej sprawie przez Sąd Okręgowy i niekwestionowanym przez strony stanem faktycznym, w wyniku przeprowadzonej u Danuty K w dniu 18.XI.2004 r. kontroli stwierdzony został nielegalny pobór przez nią energii elektrycznej. Powódka – E

S.A. uznała, że wystarczającym będzie nakazanie zainteresowanej dokonania przebudowy urządzenia pomiarowego, któremu to obowiązki Danuta K zadośćuczyniła. W wyniku dokonanego przez powódkę wyboru wobec zainteresowanej sankcji za niezgodny z umową pobór energii elektrycznej, powódka pozbawiła się zatem możliwości powoływania się na przesłankę określoną w art. 6 ust. 3 pkt 2 Ustawy Prawo energetyczne jako podstawę wstrzymania dostaw energii elektrycznej do mieszkania Danuty K

Obowiązująca od 1.I.2003 r. regulacja zawarta w art. 6 ust.3 a stanowi, że wstrzymanie dostarczania paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła może nastąpić również w przypadku, gdy odbiorca zwleka z zapłatą za pobrane paliwo gazowe, energię elektryczną lub ciepło albo świadczone usługi co najmniej miesiąc po upływie terminu płatności, pomimo uprzedniego powiadomienia na piśmie o zamiarze wypowiedzenia umowy i wyznaczenia dodatkowego, dwutygodniowego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności.

Bez wątpienia kwota 5.711,26 zł, którą powódka obciążyła Danutę K stanowi należność z tytułu nielegalnie pobranej energii elektrycznej. Podnieść należy, że opłaty za nielegalny pobór energii to nie odpłatność, czyli wynagrodzenie za energię i paliwa, lecz kara pieniężna o charakterze odszkodowawczym mająca na celu wyrównanie wyrządzonej nielegalnym poborem energii szkody. Dlatego też nie można, w ocenie Sądu Apelacyjnego utożsamiać zalegania w uiszczeniu opłaty z tytułu nielegalnie pobranej energii elektrycznej z zaleganiem z zapłatą opłaty za pobór energii w rozumieniu art. 6

ust. 3 a Prawa energetycznego. Istotnym argumentem przemawiającym za taką interpretacją jest fakt odrębnego uregulowania w przepisach ustawy Prawo energetyczne kwestii należności z tytułu nielegalnie pobranej energii.

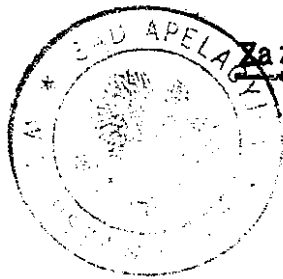
Przepis art. 57 ustawy Prawo energetyczne przewiduje, że w razie nielegalnego pobierania paliw lub energii z sieci, przedsiębiorstwo energetyczne pobiera opłaty za nielegalnie pobrane paliwo lub energię w wysokości określonej w taryfach lub dochodzi odszkodowania na zasadach ogólnych. Opłaty te podlegają ściąganiu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. A zatem w przypadku odmowy zapłaty przez zobowiązanego należności z tytułu nielegalnego poboru energii wierzyciel winien wsząć procedurę wyegzekwowania tej należności stosownie do przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nie zmienia wyrażonego wyżej stanowiska okoliczność, że Danuta K nie kwestionowała oni zasadności, jak również wysokości naliczonej opłaty.

W świetle powyższego uznać należy, że wstrzymanie do mieszkania Danuty K : dostaw energii elektrycznej w dniu 17.III.2004 r. stanowiło niezgodny z przepisami ustawy Prawo energetyczne sposób dochodzenia przez powódkę zapłaty przez Danutę K opłaty za nielegalny pobór energii elektrycznej.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Sąd przepisu art. 328 paragraf 2 kpc poprzez brak w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku odniesienia się do argumentów zgłoszonych przez powoda w odwołaniu i brak wyjaśnień podstawy prawnej wyroku, stwierdzić należy, że Sąd Apelacyjny orzekając w sprawie na skutek apelacji rozstrzyga na podstawie materiału zebranego w postępowaniu w pierwszej instancji oraz w postępowaniu apelacyjnym. A zatem Sąd II instancji dokonuje ponownej oceny materiału zebranego w sprawie według własnej swobodnej jego oceny. Istotnie uzasadnienie zaskarżonego wyroku w sposób dość skrótowy wyjaśnia kwestię braku możliwości zastosowania sankcji określonej w art. 6 ust.3 a ustawy Prawo energetyczne w sytuacji nie uregulowania należności z tytułu nielegalnego poboru energii, co

jednak nie powoduje niemożności dokonania kontroli instancyjnej zaskarżonego wyroku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny uznał apelację powoda za nieuzasadnioną i dlatego na podstawie art. 385 kpc orzeczono jak w sentencji wyroku.



Na oryginalnym wkleśki i podpis.
Za zgodność z oryginałem potwierdzam
Sekretarz Sądowy