

**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 21 lutego 2007 r.**

**Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny**  
**w składzie:**

**Przewodniczący-Sędzia S.A. Regina Owczarek-Jędrasik**  
**Sędzia S.A. Krystyna Karolus-Franczyk**  
**Sędzia S.A. Anna Orłowska /spr./**

**po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2007 r. w Warszawie**

**na rozprawie**

**sprawy z odwołania powoda S S.A. w W**

**przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

**z udziałem zainteresowanych Elżbiety J i Krzysztofa**

**J**

**o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej**

**na skutek apelacji zainteresowanych Elżbiety J i Krzysztofa**

**J**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji**

**i Konsumentów z dnia 17 listopada 2005 r. sygn. akt XVII AmE 14/05**

**oddala apelację**

## UZASADNIENIE

Decyzją z 28 grudnia 2004 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, po rozpatrzeniu wniosku Elżbiety i Krzysztofa J ., stwierdził, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do lokalu położonego w W przy ul. przez S' S.A. w dniu 31.08.2004 r. było nieuzasadnione.

Prezes URE rozstrzygając spór w trybie art. 8 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne uznał, że działanie Zakładu Energetycznego nie było zgodne z art. 6 ust. 3 a tej ustawy, ponieważ w piśmie wzywającym do zapłaty zaległości nie były wskazane oddzielnie należności za dostarczoną energię oraz oddzielnie za dostarczone paliwo gazowe. Ponadto Prezes URE uznał, że powoływanie się przez Zakład Energetyczny na art. 139 k.p.c. nie jest uzasadnione, gdyż przepis ten dotyczy postępowań sądowych. Prezes URE wskazał, że art. 6 ust. 3 a Prawa energetycznego nie przewiduje możliwości doręczenia zastępczego.

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł S S.A. zarzucając naruszenie art. 6 ust. 3a ustawy Prawo energetyczne w związku z art. 61 kc, oraz art. 77 § 1 w zw. z art. 7 k.p.a.

Prezes URE wnosił o oddalenie odwołania.

Wyrokiem z 17 listopada 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdził, iż wstrzymanie dostaw energii elektrycznej przez powoda S S.A. w W do lokalu położonego w W przy ul. w dniu 31 sierpnia 2004 r. było uzasadnione, oraz orzekł o kosztach.

Powyższe rozstrzygnięcie zapadło po dokonaniu następujących ustaleń i rozważań.

Elżbieta i Krzysztof J                        nieregularnie uiszczali opłaty za energię elektryczną i gaz. Z tego tytułu powstała zaległość. 15.07.2004 r. Zakład Energetyczny wezwał ich do zapłaty zaległości. Wezwanie zawierało informację, że w przypadku nieuregulowania zaległych należności do dnia 12.08.2004 r. nastąpi wstrzymanie dostaw energii elektrycznej. Pismo to zostało wysłane do zainteresowanych listem poleconym, który nie został odebrany z placówki pocztowej. Korespondencję zwrócono Zakładowi Energetycznemu, który uznał ją za doręczoną i w dniu 31.08.2004 r. wstrzymał dostawy energii elektrycznej do lokalu przy ul. .

Sąd Okręgowy rozpoznając niniejszą sprawę wskazał, że na dzień wstrzymania dostaw energii elektrycznej do lokalu zainteresowanych byli oni bezspornie w zwłoce z zapłatą należności za dostarczenie energii. Potwierdza to materiał dowodowy zebrany w postępowaniu administracyjnym. Sąd ustalił, że zainteresowani często nie podejmowali korespondencji poleconej od powoda. W ocenie Sądu I instancji powód prawidłowo uznał za doręczone pismo z 15.07.2004 r., które nie zostało podjęte przez adresata pomimo awizowania. Sąd Okręgowy wskazał, że przepis art. 6 ust. 3 a Prawa energetycznego ani żaden inny przepis tej ustawy nie wymaga dla skuteczności doręczenia – doręczenia właściwego. Z tego względu powód miał prawo doręczyć zainteresowanym pismo z 15.07.2004 r. w trybie złożenia go w urzędzie pocztowym. Sąd nie uznał również za konieczne podawanie oddzielnie zadłużenia za energię elektryczną i za gaz, bowiem wymóg taki nie wynika z przepisów prawa.

Wyrok Sądu Okręgowego apelacją zaskarżyli Elżbieta i Krzysztof J . Wnosząc o jego uchylenie podnieśli, że odwołanie S S.A. nie powinno być rozpoznawane z powodu uchybień formalnych tj. nieopłacenia w terminie wpisu oraz braku umocowania dla pełnomocnika do występowania przed Sądem.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja jest bezzasadna i jako taka podlega oddaleniu.

Przepis art. 6 ust. 3 a Prawa energetycznego określa, w jakiej sytuacji przedsiębiorstwo energetyczne, zajmujące się przesyłaniem i dystrybucją paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, może wstrzymać ich dostarczanie w przypadku, gdy odbiorca zwleka z zapłatą za pobrane paliwo, energię elektryczną lub ciepło. Przed wstrzymaniem dostaw przedsiębiorstwo energetyczne musi wysłać do odbiorcy pismo z powiadomieniem o zamiarze wypowiedzenia umowy oraz z wyznaczeniem dodatkowego dwutygodniowego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności. Wstrzymanie dostaw może nastąpić najwcześniej po upływie miesiąca od upływu terminu płatności. Celem wyznaczenia dwutygodniowego terminu do zapłaty jest poinformowanie odbiorcy o skutkach dalszej zwłoki w płatnościach. Nie jest istotne, czy odbiorca zalega z płatnością za jeden okres płatności czy też za dłuższy czas. Wystarczająca do wstrzymania dostaw może być również zaległość dotycząca tylko części należności. /J. Beahr, E. Stawicki, J. Antczak Prawo Energetyczne Komentarz str. 82,83/.

Elżbieta i Krzysztof J                      pozostawali w zwłóce z zapłatą za energię elektryczną i gaz. Okoliczność ta została wykazana przez S                      S.A., a zainteresowani w toku procesu faktu tego skutecznie nie zanegowali. Zachodziła więc przesłanka z art. 6 ust. 3a ustawy Prawo energetyczne uprawniająca Zakład Energetyczny do wstrzymania dostarczania energii elektrycznej i gazu. Elżbieta i Krzysztof J                      zostali wezwani do uregulowania należności z wyznaczeniem dodatkowego terminu oraz zagrożeniem wypowiedzenia umowy i wstrzymaniem dostaw energii elektrycznej, zgodnie z trybem przewidzianym w wyżej wymienionym przepisie.

Ustawa Prawo energetyczne nie zawiera szczegółowych unormowań dotyczących doręczania korespondencji, w szczególności nie nakłada na Zakład Energetyczny obowiązku dokonania doręczenia właściwego. Oznacza to, że zastosowanie mają ogóle przepisy dotyczące doręczeń dokonywanych przez pocztę oraz regulacje zawarte w k.p.c.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że wezwanie z dnia 15 lipca 2004 r. zostało wysłane do E. i K. J listem poleconym w dniu 16 lipca 2004 r. Pismo to, po dwukrotnym awizowaniu, zgodnie z przyjętą procedurą doręczania pism poleconych, zostało ostatecznie zwrócone Zakładowi Energetycznemu.

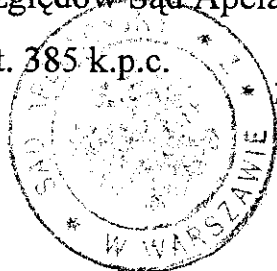
Prawidłowo Sąd Okręgowy uznał, iż pismo to zostało skutecznie doręczone adresatom w dniu, w którym upłynął termin do odbioru listu poleconego złożonego w placówce pocztowej.

W ocenie Sądu Apelacyjnego wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do lokalu zainteresowanych w dniu 31.08.2004 r. nie naruszało przepisu art. 6 ust. 3 a Prawa energetycznego. Nie można bowiem odmawiać dostawcy energii możliwości egzekwowania jego praw przy użyciu instrumentów prawnych przewidzianych przez ustawę. Ponieważ w rozpoznawanej sprawie zainteresowani nie dokonali żadnej wpłaty w wyznaczonym dodatkowym 14-dniowym terminie, powód był uprawniony do podjęcia działań zmierzających do wstrzymania dostaw energii elektrycznej. Skutkuje to uznaniem, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej przez powoda S S.A. do lokalu zainteresowanych w dniu 31 sierpnia 2004 r. było uzasadnione.

Apelacja nie zawiera żadnych merytorycznych zarzutów w stosunku do zaskarżonego orzeczenia. Wskazuje jedynie na uchybienia formalne, wywodząc, iż odwołanie powoda w ogóle nie powinno być rozpatrywane. Stanowisko skarżących w tym zakresie jest oczywiście błędne.

Braki formalne odwołania dotyczące opłaty oraz pełnomocnictwa zostały przez powoda usunięte w trybie art. 130 k.p.c. w określonym 7 dniowym terminie. Powód złożył poświadczony notarialnie odpis pełnomocnictwa udzielonego pracownikowi S S.A. oraz 14 marca 2005 r. uiścił kwotę 100 zł (k. 19, 20).

Z tych względów Sąd Apelacyjny uznał apelację za niezasadną i oddalił ją na podstawie art. 385 k.p.c.



Na oryginalnym dokumencie podpisany.  
Za zgodność z oryginałem potwierdzam  
Sekretarz Sądowy