

Sygn. akt VIA Cz 468/06

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 12 kwietnia 2006 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA – Regina Owczarek – Jędrasik (spraw.)

Sędziowie: SA – Małgorzata Manowska

SA – Ryszard Sarnowicz

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2006 r. w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z zażalenia Lucyny K od postanowienia Prezesa Urzędu
Regulacji Energetyki
z dnia 10 maja 2005 r. OKR-5001-14(2) 2005/RW/MNZ
przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki
o wszczęcie postępowania administracyjnego
na skutek zażalenia powódki
od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
z dnia 29 grudnia 2005 r.
sygn. akt XVII Amz 34/05
p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił zażalenie Lucyny K. wniesione na postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 10 maja 2005 r. W ocenie Sądu Okręgowego słusznie uznał pozwany Prezes URE, iż sprawa objęta wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego nie należy do kategorii spraw podlegających kognicji organu regulacji energetyki i dlatego nie może być rozpoznawana w postępowaniu administracyjnym z wyłączeniem drogi postępowania cywilnego.

Powyższe postanowienie zażaleniem zaskarżyła Lucyna K.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie podlega oddaleniu.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie można odmówić słuszności ustaleniom Sądu Okręgowego zawartym w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Jak słusznie podniósł Sąd Okręgowy żądanie powódki „zabrania - czy jak podnosi w zażaleniu „zlikwidowania” - stacji trafo z budynku przy ul. P w K”, nie leży w kompetencji Prezesa URE.

Bezsprzecznie z analizy treści art. 23 ust. 2 ustawy Prawo energetyczne /Dz.U.03 nr 153, poz. 1504 ze zm/, wynika, iż rozstrzyganie w sprawach dotyczących lokalizacji urządzeń elektroenergetycznych przedsiębiorstw energetycznych na cudzych nieruchomościach, nie należy do kompetencji Prezesa URE. Niewątpliwie obowiązujące przepisy prawa nie dają temu organowi podstaw do rozstrzygnięcia powództwa o zasądzenie świadczenia, tj. o usunięcie z budynku spółdzielczego urządzenia elektronicznego stanowiącego własność przedsiębiorcy energetycznego.

Zatem skoro żądanie powódki nie mieści się w zakresie kompetencji Prezesa URE, a w związku z tym nie może być rozpoznane w postępowaniu administracyjnym, to słusznie uznał Sąd Okręgowy, iż może zostać rozpoznane jedynie przez sąd powszechny jako żądanie wynikające ze stosunków prawa cywilnego.

Dodatkowo podnieść należy, iż mimo obszernej argumentacji zażalenia zawarte w niej twierdzenia i zarzuty merytoryczne nie mogą być przedmiotem rozpoznania przed Sądem drugoinstancyjnym, przy czym podkreślić trzeba, że powoływane przez skarżącą przepisy prawa w żadnym razie nie podważają ustaleń dokonanych przez Sąd Okręgowy.



Na oryginalnie wniesione podjęty
Zm. zgodny
at. sekretarz sądowy