

Sygn. akt VIA Cz 1434/06

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2006r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny
w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Krystyna Bilewicz
Sędzia SA Krzysztof Tucharz
Sędzia S.A. Lidia Sularzycka

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2006 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Barbary P
przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki
o przeprowadzenie kontroli prawidłowości korzystania z energii elektrycznej
na skutek zażalenia powódki
od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie
z dnia 8 maja 2006 r. sygn. akt XVII Amz 12/06
postanawia:

oddalić zażalenie

Geni J. Kępcia

Gen J. Woźnicki

Do Internetu
Sędziwa
23.10.2008

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 maja 2006 r. Sąd Okręgowy w Warszawie odrzucił zażalenie powódki Barbary P. od postanowienia Prezesa URE nr OŁO-5001-4(2)/2006/KK/196 z dnia 19 stycznia 2006 r.

Zażalenie na przedmiotowe postanowienie złożyła powódka. Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

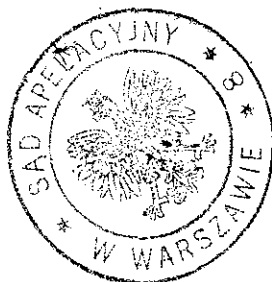
Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Zarządzeniem z dnia 6 marca 2006 r. powódka została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pisma przez: złożenie odpisu zażalenia, wniesienie opłaty od zażalenia, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Zarządzenie to zostało skierowane na wskazany w aktach adres powódki i doręczone w sposób prawidłowy w dniu 14 marca 2006 r. Bezsportnym jest, że skarżąca nie uzupełniła wskazanego braku, w zakresie złożenia odpisu zażalenia, w zakreślonym terminie. Fakt ten powódka sama przyznaje, zatem upływ 7-dniowego terminu jest bezskuteczny skoro strona nie podjęła czynności uzupełniającej. Z bezskutecznym upływem tego terminu wiąże się obowiązek odrzucenia nie uzupełnionego zażalenia przez Sąd orzekający. Podnoszenie w zażaleniu, iż niedopełnienie uzupełnienia braków formalnych było przeoczeniem nie zasługuje na uwzględnienie.

Dlatego też, postanowienie Sądu Okręgowego, wobec nie wypełnienia przez powódkę nałożonego na nią obowiązku jest trafne.

Z tych względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność z oryginałem stwierdzam
Referent Stażysta

