

Sygn. akt VI ACz 931/06

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2006 r.

**Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział VI Cywilny
w następującym składzie:**

Przewodniczący-Sędzia SA Anna Orłowska (spr.)

Sędziowie: SA Regina Owczarek - Jędrasik

SA Urszula Wiercińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 lipca 2006 r.
sprawy z powództwa M G prowadzącego działalność
gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe T -E
w K

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie,

Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z dnia 15 marca 2006 r. sygn. akt XVII AmE 106/05

p o s t a n a w i a :

odrzuć zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 15 marca 2006 r. Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił wniosek powoda o wstrzymanie wykonania decyzji z dnia 7 października 2005 r. uzasadniając brakiem przesłanek do uwzględnienia wniosku.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany wniósł o jego uchylenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jako niedopuszczalne podlega odrzuceniu.

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego postępowanie przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zainicjowane wniesieniem zażalenia uznawane jest za postępowanie przed sądem pierwszej instancji (wyrok Sądu Najwyższego z 29 maja 1991 r., III CRN 129/91, OSNCP 1992/5/87; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 1999 r. I CKN 351/99, OSNC 2000/3/47, postanowienie składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 5 października 2004 r., III SZP 1/04, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., III SZP 1/06). Przepisy działu IV a k.p.c. o postępowaniu w sprawach gospodarczych nie normują kwestii dopuszczalności wnoszenia zażeń na postanowienia SOKiK, za wyjątkiem art. 479³³ § 5 i art. 479^{66a} k.p.c.

Ponieważ SOKiK rozstrzyga sprawy jako sąd pierwszej instancji, przy ocenie dopuszczalności zaskarżania orzeczeń tego Sądu zastosowanie znajduje art. 394 § 1 k.p.c. Stosownie do tego przepisu zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie oraz na postanowienia wymienione w tym przepisie. Zaskarżone postanowienie ma charakter postępowania wpadkowego. Nie kończy postępowania w danej instancji. Nie zostało także wymienione w katalogu

postanowień określonym w art. 394 k.p.c., ani w przepisach szczególnych – jako podlegające zaskarżeniu. Dlatego na postanowienie SOKiK nie przysługuje zażalenie.

Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności Sąd Apelacyjny na podst. art. 370 w związku z art. 397 k.p.c. orzekł jak w sentencji.



Na oryginalne właściwe podpisy.
Za zgodność z oryginałem stwierdzam
Referent Starysta