

Sygn. akt VI ACz 570/06

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2006 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział VI Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA	– Marek Podogrodzki
Sędziowie: SA	– Wanda Lasocka (spr.)
SA	– Barbara Godlewska-Michalak

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2006 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania Huty Łaziska S.A. w Łaziskach Górnych<sup>x)</sup> przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki z udziałem zainteresowanego Górnośląskiego Zakładu Elektroenergetycznego S.A. w Gliwicach<sup>x)</sup> o rozstrzygnięcie sporu dotyczącego wstrzymania sprzedaży energii elektrycznej na skutek zażalenia wnoszącej odwołanie i zainteresowanego od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 24 lutego 2006 r. sygn. akt XVII Ame 94/04

po s t a n a w i a :

1. z zażalenia wnoszącego odwołanie zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie I i wniosek zainteresowanego o udzielenie zabezpieczenia oddalić;
2. z zażalenia zainteresowanego uchylić zaskarżone postanowienie w punkcie II w części oddalającej wniosek zainteresowanego o uchylenie lub zmianę postanowienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z 12 października 2001 r. i w tym zakresie przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania;
3. w pozostałej części zażalenie zainteresowanego oddalić.

<sup>x)</sup> Ponieważ spór między obu przedsiębiorstwami był wielokrotnie przez zainteresowanych przedstawiany publicznie w prasie – odstąpiono od anonimizacji.

## UZASADNIENIE

Po wszczęciu na skutek wniosku Huty Łaziska S.A. w Łaziskach Górnych przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki postępowania administracyjnego przeciwko Górnośląskiemu Zakładowi Energetycznemu S.A. z siedzibą w Gliwicach o rozstrzygnięcie sporu dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej – postanowieniem z 12 X 2001 r. Prezes URE po rozpoznaniu wniosku Huty Łaziska S.A. z 11 X 2001 r. w sprawie wydania postanowienia nakazującego GZE podjęcia dostaw energii elektrycznej – nakazał GZE podjęcie i kontynuowanie dostaw energii elektrycznej dla Huty na warunkach określonych w umowie nr 06-487 z 30 VII 2001 r., w szczególności przy uwzględnieniu cen energii i stawek opłat za usługi przesyłowe – jak w treści tegoż postanowienia – do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu w sprawie nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej (k. 62-3 oraz 29-35 akt adm.).

W punkcie 2 decyzji z 14 XI 2001 r. wobec stwierdzenia, iż wstrzymanie przez GZE dostaw energii elektrycznej do obiektów Huty nie było nieuzasadnione – Prezes URE uchylił postanowienie z 12 X 2001 r. j.w. (k. 3-13 akt nin. sprawy).

Wyrokiem z 28 X 2002 r. Sąd Okręgowy w Warszawie uchylił w całości decyzję Prezesa URE z 14 XI 2001 r. (k. 213).

Wyrokiem z 4 III 2004 r. Sąd Najwyższy oddalił kasację zainteresowanego GZE od wyroku Sądu Okręgowego j.w. rozstrzygającego co do p. 2 decyzji Prezesa URE j.w. (p. 2 wyroku – k. 254).

W piśmie procesowym z 17 II 2006 r. zainteresowany GZE wniósł o stwierdzenie upadku zabezpieczenia udzielonego postanowieniem Prezesa URE z 12 X 2001 r., a w razie nieuwzględnienia tego wniosku o uchylenie tegoż postanowienia, a w razie nieuwzględnienia i tego wniosku o jego zmianę we wskazany sposób, a ewentualnie o udzielenie zabezpieczenia roszczeń zainteresowanego o ustalenie, że wstrzymanie dostaw energii 11 X 2001 r. było

uzasadnione oraz o zaniechanie przez odwołującą się i pozwanego domagania się od zainteresowanego wykonania postanowienia – przez unormowanie na czas nin. postępowania stosunków między Hutą i GZE we wskazany sposób,, wstrzymanie wykonania obowiązków GZE wynikających z postanowienia j.w., zawieszenie postępowania egzekucyjnego dot. obowiązków GZE, wynikających z postanowienia j.w. (k. 765-774).

Zaskarżonym przez odwołującą Hutę Łaziska (k. 1054 i n.) i zainteresowanego GZE (k. 955 i n. oraz 1242 i n.) postanowieniem z 24 II 2006 r. (k. 932 i n.), sprostowanym postanowieniem z 16 III 2006 r. (k. 1075 i 6) - Sąd Okręgowy rozpoznając wniosek zainteresowanego o zabezpieczenie zabezpieczył roszczenie zainteresowanego w ten sposób, że zmienił w całości postanowienie Prezesa URE z 12 X 2001 r. i określił warunki kontynuacji przez GZE sprzedaży energii elektrycznej dla Huty Łaziska do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu w sposób wskazany w treści pkt. I tegoż postanowienia, oddalając wniosek w pozostałym zakresie – z argumentacją jak w pisemnych motywach orzeczenia (k. 932-935).

Postanowienie to zaskarżone zostało zażaleniem przez odwołującą się i zainteresowanego.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

**Zażalenie odwołującej się Huty Łaziska zasługuje na całkowite, zaś zainteresowanego GZE – na częściowe uwzględnienie.**

Wydane przez Prezesa URE w postępowaniu administracyjnym postanowienie z 12 X 2001 r. w oparciu o przepis art. 8.2 ustawy z 10 IV 1997 r. Prawo energetyczne ( Dz. U. 54 p. 348, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w dacie jego wydawania, ze względu na cel, jakiemu służy i czasokres jego obowiązywania, wynikający z treści przepisu j.w. („do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu”) pełni funkcję zabezpieczenia, równoważną wydaniu w postępowaniu cywilnym postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia.

Z treści uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego wynika cywilny charakter n/n sprawy o rozstrzygnięcie sporu w sprawie nieuzasadnionego wstrzymania dostawy energii elektrycznej, która w pierwszym etapie rozpoznawania jest rozstrzygana w postępowaniu administracyjnym przez Prezesa URE, a następnie w kolejnym etapie przez Sądy Okręgowe i Apelacyjny w postępowaniu cywilnym. Brak jest kompleksowej regulacji towarzyszącej rozpoznawaniu w tak szczególny sposób sporu, w szczególności zaś przepisów dot. udzielania zabezpieczenia przez sąd cywilny oraz możliwości dot. zmiany lub uchylecia postanowienia zabezpieczającego wydanego przez organ administracyjny na etapie rozpoznawania sprawy przez sąd cywilny.

Nie można jednak w tej sytuacji pozostawić strony bez ochrony prawnej w omawianym zakresie. W ocenie orzekającego w n/n sprawie Sądu Apelacyjnego wobec luki w sprawie w tym zakresie nie jest wykluczone stosowanie na etapie postępowania cywilnego instrumentów procesowych przewidzianych przepisami k.p.c. dla postępowania zabezpieczającego.

W kontekście tychże przepisów winny być oceniane, zdaniem Sądu Apelacyjnego, wnioski zainteresowanego z pisma z 17 II 2006 r.

Rację ma skarżący zainteresowany, iż jego wnioski nie miały charakteru alternatywnego tak, jak określił to Sąd Okręgowy, w uzasadnieniu skarżonego postanowienia. Treść wniosków przytoczona została powyżej. Sąd Okręgowy rozpoznał i uwzględnił wniosek o zabezpieczenie roszczenia zainteresowanego w sposób jak w treści pkt. I skarżonego postanowienia, oddalając go w pozostałym zakresie.

W ocenie Sądu Apelacyjnego wniosek zainteresowanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Stosując w nin. sprawie regulacje k.p.c. dot. sposobu zabezpieczenia roszczeń przyjąć należy, iż cywilny charakter nin. sprawy, podlegającej rozpoznaniu także przez sąd cywilny pozwala na żądanie udzielenia

zabezpieczenia i to przez każdą ze stron, pod warunkiem jednak, iż uprawdopodobni ona swoje roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730 i 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c.).

Zauważyć jednak należy, iż sytuacja wnioskującego o udzielenie zabezpieczenia GZE, mającego w sprawie status strony jako zainteresowanego (art. 479<sup>50</sup> § 1 k.p.c.), jako wnoszącego o oddalenie odwołania Huty Łaziska od decyzji Prezesa URE z 14 XI 2001 r. zbliżona jest do sytuacji pozwanego. Zainteresowany nie zgłosił w sprawie własnego żądania (funkcję pozwu w procesie spełnia odwołanie od decyzji administracyjnej), lecz działając w sprawie w charakterze strony zwalcza jedynie stanowisko odwołującej się Huty, wnosząc o oddalenie odwołania od korzystnej dla niego decyzji. Stanowisko swoje (abstrahując od jego treści) wyraża więc nie dla dochodzenia określonego ustalenia, lecz w celach obronnych. Interes zaś, jaki wykazuje w uzasadnieniu wniosku, z naciskiem na ponoszenie strat związanych z koniecznością przesyłania energii po cenach z 2001 r., nie ma charakteru prawnego, lecz wybitnie majątkowy. Z tych też względów brak jest, w ocenie Sądu Apelacyjnego, podstaw do udzielenia zainteresowanemu zabezpieczenia w oczekiwany przez niego sposób (a contrario przepis art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c.). Jeśli zaś GZE zamierza wystąpić przeciwko Hucie Łaziska z roszczeniem lub żądaniem w odrębnym procesie, to kwestia zabezpieczenia ich dotycząca pozostaje poza zakresem zainteresowania sądów orzekających w nin. sprawie.

Powyższe skutkuje uznaniem zasadności zażalenia Huty Łaziska i uwzględnieniem go w całości bez potrzeby badania innych aspektów sprawy, co znalazło wyraz w treści pkt. 1 postanowienia Sądu Apelacyjnego. Zbędne jest wobec tego odnoszenie się do innych kwestii, przywołanych w zażaleniu Huty Łaziska, które pozostają bez znaczenia dla istoty rozstrzygnięcia w omawianym zakresie.

Zmiana zaskarżonego postanowienia Sądu Okręgowego w pkt. I i oddalenie wniosku zainteresowanego o udzielenie zabezpieczenia z podanych

powyżej przyczyn automatycznie czyni bezzasadnym zażalenie zainteresowanego w części, w jakiej wnioskuje o uzupełnienie tegoż zabezpieczenia o elementy dalej idące.

Bezzasadne jest także zażalenie zainteresowanego w zakresie, w jakim odnosi się do oddalonego przez Sąd Okręgowy wniosku o stwierdzenie upadku zabezpieczenia (w ocenie Sądu Apelacyjnego p. II skarżonego postanowienia oddała wszystkie wnioski zainteresowanego z 17 II 2006 r. ponad część uwzględnioną) i żąda jego uwzględnienia, albowiem do chwili obecnej nie nastąpiło ostateczne rozstrzygnięcie sporu. W tej części zażalenie zainteresowanego podlega oddaleniu.

Wg Sądu Apelacyjnego nawet przy analogicznym stosowaniu przepisów procedury cywilnej w kwestiach nieunormowanych, a dot. postanowienia zapadłego w postępowaniu administracyjnym, nie ma możliwości uchylecia przez sąd cywilny postanowienia Prezesa URE z 12 X 2004 r. w oparciu o przepis art. 359 k.p.c. już tylko z tego powodu, iż stanowi ono w istocie zabezpieczenie żądania wnioskującej o wszczęcie postępowania administracyjnego i następnie odwołującej się Huty Łaziska a kwestie dot. uchylecia takiego postanowienia uregulowane są w sposób szczególny w przepisach postępowania zabezpieczającego. Dlatego też nie jest wykluczone potraktowanie wniosku zainteresowanego jako zobowiązanego z postanowienia zabezpieczającego analogicznie jak wniosku, o którym mowa w przepisie art. 742 § 1 i 2 k.p.c. Zmiana okoliczności mających wpływ na treść zabezpieczenia, które ma uprawnionemu zapewnić należyłą ochronę prawną, lecz obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę – przesądza o zasadności zażalenia zainteresowanego odnoszonego do oddalenia wniosku o uchylecie lub zmianę postanowienia zabezpieczającego z 12 X 2001 r. wydanego przez Prezesa URE – w aspekcie jak wyżej – i skutkuje rozstrzygnięciem jak w pkt. 2 postanowienia Sądu Apelacyjnego.

W toku ponownego badania wniosku zainteresowanego w tym zakresie rzeczą Sądu Okręgowego będzie wszechstronne rozważenie całej argumentacji zainteresowanego w tym zakresie, w tym m.in. powoływanych okoliczności, iż energia nie jest obecnie przesyłana przez GZE dla Huty (która zakupuje ją z innego źródła) i kontrargumentacji Huty Łaziska w tym przedmiocie.

Z powyższych względów zażalenie Huty Łaziska uwzględnione zostało częściowo, w zakresie j.w., już tylko z podanych powyżej względów, co czyni zbędnym czynienie w tym zakresie wywodów w dalej idącym zakresie.

**Uwzględniając powyższe Sąd Apelacyjny w oparciu o przepisy art. 386 § 1, 386 § 4 i 385 w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. orzekł jak na wstępie.**



Na oryginale właściwe podpisy.  
zgodność z oryginałem stwierdzam  
Referent Statysta

REFERENT STAŻYSTA

*Grażyna Wierzman*