

# ODPIS

Sygn. akt VI ACz 1599/06

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2006 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział VI Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA – Krzysztof Tucharz (spr.)

Sędziowie: SA – Zofia Markowska

SA – Agata Zajac

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 października 2006 r.

sprawy z powództwa G Zakładu Elektroenergetycznego Spółki Akcyjnej w G

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki w Warszawie

z udziałem zainteresowanego Huty „ ” Spółki Akcyjnej w Ł

o ustalenie

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z dnia 28 czerwca 2006 r.

sygn. akt XVII AmE 35/06

postanawia:

- I. oddalić zażalenie;
- II. zasądzić od G Zakładu Energetycznego na rzecz Huty S.A. w kwotę 195 zł (sto dziewięćdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2006 r. Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzucił odwołanie G Zakładu Elektroenergetycznego S.A. w G od informacji zawartej w pkt II pisma Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 14 lutego 2006 r., dotyczącej wniosku skarżącego o stwierdzenie na podstawie art. 8 u. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej przez ten podmiot do zainteresowanego Huty S.A. w Ł w dniu 1 lutego 2006 r. nie było uzasadnione oraz, w związku z tym wydanie postanowienia, na podstawie art. 8 u. 2 ustawy – Prawo energetyczne, określającego warunki podjęcia lub kontynuowania dostaw energii elektrycznej do tego odbiorcy. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd ustalił, że w cytowanym wyżej piśmie z dnia 14 lutego 2006 r. Prezes URE uznał, że żądanie rozstrzygnięcia powyższego sporu, stanowi próbę zastępczego rozwiązania problemu, czyli zmiany postanowienia Prezesa URE z dnia 12 października 2001 r. nakazującego ZE podjęcie i kontynuowanie dostaw energii elektrycznej dla zainteresowanego i dlatego nie może być uwzględnione.

W ocenie Sądu Okręgowego powyższe zażalenie dotyczy pisma, które nie jest decyzją administracyjną, gdyż nie zawiera woli organu i nie rozstrzyga co do sprawy administracyjnej określonej osoby. W żaden sposób

nie przesądza też o prawach i obowiązkach strony postępowania. Nie posiada też szeregu elementów koniecznych dla decyzji administracyjnej.

Sąd wskazał, że zgodnie z ustalonym orzecznictwem – nie może być decyzją pismo informujące stronę o niemożności załatwienia sprawy.

W tej sytuacji, wobec nieistnienia decyzji administracyjnej od której skarżący składa odwołanie, należało odrzucić je jako niedopuszczalne, na podstawie art. 479<sup>47</sup> § 2 k.p.c.

W złożonym od tego postanowienia zażaleniu powód zarzucił rażące naruszenie art. 107 § 1 k.p.c. w zw. z art. 105 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że zaskarżone pismo nie zawiera końcowych elementów decyzji administracyjnej oraz art. 30 u. 2 ustawy – Prawo energetyczne poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, obrazę art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 107 § 1 k.p.c., art. 6, 7, 8, 11, 12 k.p.c. oraz art. 2 i 45 Konstytucji<sup>9</sup> R.P. poprzez pozbawienie powoda prawa rozpatrzenia wniosku.

Wskazując na te zarzuty strona powodowa domagała się uchylecia zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenia od pozwanego Prezesa URE, na jej rzecz kosztów postępowania.

#### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie powoda pozbawione jest uzasadnionych podstaw prawnych.

Wbrew zarzutom skarżącego Sąd Okręgowy prawidłowo uznał, że pismo powoda informujące (w pkt II) o niemożności uwzględnienia żądań zgłoszonych we wniosku z dnia 10 lutego 2006 r. nie stanowi minimum niezbędnych elementów aby można go było potraktować jako decyzję, w rozumieniu art. 107 § 1 k.p.c.

Nie sposób zgodzić się z przedstawionym w rozpatrywanym zażaleniu poglądem powoda, że mamy tu do czynienia z ułomną decyzją o umorzenie postępowania administracyjnego, wydaną w oparciu o przepis art. 105 k.p.c.

Użyte tam sformułowanie o niemożności rozstrzygnięcia przedstawionego przez powoda zagadnienia (pkt II jego pisma z dnia 10 stycznia 2006 r.) stanowi w gruncie rzeczy odmowę organu państwowego ustosunkowania się do złożonego wniosku w formie władczej.

Można zgodzić się z argumentacją skarżącego, że w świetle przepisów k.p.a. nie było to postępowanie właściwe, ale w niczym nie zmienia to faktu, że brak jest w przedmiotowym piśmie substratu zaskarżenia.

Wbrew stanowisku skarżącego zaskarżone orzeczenie nie narusza przepisów Konstytucji R.P. skoro ustawodawca dopuścił możliwość odrzucenia, w określonych sytuacjach, odwołań wnoszonych do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Już na marginesie powyższych rozważań wypada zauważyć, że zawarte w pkt. II pisma powoda z dnia 10 lutego 2006 r. żądanie wydania postanowienia w trybie art. 8 u. 2 Prawa energetycznego straciło na swej aktualności wobec prawomocnego rozstrzygnięcia sporu, wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 lipca 2006 r. sygn. VI ACa 396/06

W tym stanie rzeczy wniesione zażalenie należało oddalić z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono zgodnie z art. 98 i 99 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 i art. 397 § 1 k.p.c.



Na oryginale właściwe podpisy.  
Za zgodność z oryginałem stwierdzam  
Referent Stażysta