

Sygn. akt VI ACz 1598/06

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2006 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący Sędzia SA Krystyna Bilewicz

Sędziowie: SA Lidia Sularzycka
SA Krzysztof Tucharz

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2006 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Koncernu

S.A.

z siedzibą w G

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem Krystyny K

na skutek odwołania Koncernu

S.A.

z siedzibą w G

od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 09 maja 2006 r.

o zgłoszeniu zastrzeżeń do odmowy przyłączenia do sieci elektroenergetycznej nr OSZ-51-2(6)/2006/ZD

w przedmiocie zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 02 sierpnia 2006 r. sygn. akt XVII AmE 113/06

postanawia: oddać zażalenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 30.06.2006 r. powódka została wezwana do usunięcia braków formalnych odwołania przez nadesłanie jednego odpisu odwołania i podanie adresu zamieszkania Krystyny K , w terminie tygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia odwołania. Wezwanie, wysłane na adres: r.pr. Andrzej S , Kancelaria Radcy Prawnego, ul. M , G , zostało przyjęte w dniu 13.07.2006 r. przez osobę uprawnioną do odbioru przesyłek.

Postanowieniem z dnia 02.08.2006 r. Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzucił odwołanie Koncernu S.A. z siedzibą w G od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz zwrócił ze Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz Koncernu S.A. w G kwotę 100,00 zł uiszczoną tytułem opłaty od odwołania. Sąd Okręgowy uzasadnił odrzucenie odwołania bezskutecznym upływem terminu do usunięcia braków formalnych odwołania.

Postanowienie z dnia 02.08.2006 r. zaskarżyła powódka, wnosząc o jego uchylenie. Powódka podniosła, iż Sąd Okręgowy w Warszawie nie doręczył prawidłowo stronie powodowej zarządzenia z dnia 30.06.2006 r., zaś wiadomość o wezwaniu dotarła do strony w dniu 10.08.2006 r. i w zastrzeżonym terminie, tj. w dniu 17.08.2006 r. powódka wykonała nałożony na niego obowiązek.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda podlegało oddaleniu jako niezasadne.

Powódka oparła środek zaskarżenia na zarzucie naruszenia przez Sąd Okręgowy art. 133 § 3 kpc, nakazującego doręczanie pism sądowych przeznaczonych dla strony ustanowionemu przez nią pełnomocnikowi procesowemu. Argumentacja powódki zmierza w zasadzie do wykazania, iż umieszczenie przez Sąd I instancji w adresie odbiorcy przesyłki określenia „Kancelaria Radcy Prawnego”, uniemożliwiło prawidłowe doręczenie pisma i tym samym nie doprowadziło do rozpoczęcia biegu tygodniowego terminu do uzupełnienia braków.

Powyższy wywód nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem zastosowany przez Sąd I instancji sposób doręczenia (użyty adres) - w ocenie Sądu Apelacyjnego - nie miał ujemnego wpływu na skuteczność doręczenia wezwania w dniu 30.06.2006 r. Elementami adresu były, zgodnie z dyspozycją zawartą w odwołaniu z dnia 26.05.2006 r., imię i nazwisko pełnomocnika procesowego strony powodowej: r. pr. Andrzeja S oraz oznaczenie pocztowe lokalu: ul. M G . Przesyłka sądowa skierowana została i zaadresowana do reprezentującego powódkę radcy prawnego, na adres jakim się on dotychczas posługiwał, a więc ul. M G , w istocie będący adresem powódki. Zauważyć należy, iż w zażaleniu pełnomocnik strony nie podnosi, iż jego kancelaria (Kancelaria Rady Prawnego) nie ma siedziby pod tym samym adresem co powódka.

Skarżący zaznacza, iż wskazywał jako adres do doręczeń adres powódki - zatem jego intencją było przyjmowanie przesyłek doń adresowanych ale kierowanych na siedzibę powódki. Sam jednocześnie przyznaje, iż wezwanie Sądu przekazane mu zostało przez pracowników oddziału powódki. Ta ostatnia okoliczność oznacza, iż strona powodowa odebrała przesyłkę zawierającą wezwanie do usunięcia braków - przeznaczone dla reprezentującego ją pełnomocnika. Wobec prawidłowego

- zgodnego z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17.06.1999 r. w sprawie szczegółowego trybu doręczania pism sądowych przez pocztę w postępowaniu cywilnym (Dz.U. Nr 62 z 1999 r., poz. 697 ze zm.) - wypełnienia zwrotnego potwierdzenia odbioru uznać należy, iż wezwanie z dnia 30.06.2006 r. odebrała osoba upoważniona ze strony powodowej do odbioru przesyłki (art. 133 § 2 kpc).

Opóźnienie w doręczeniu pisma sądowego do rąk pełnomocnika powoda nie usprawiedliwia przekroczenia terminu do uzupełnienia braków, bowiem nieprawidłowość obiegu pism w powodowej spółce dotyczyła określonego przez nią sposobu doręczenia.

Z uwagi na powyższe Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.



Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność z oryginałem
Referent Sędziya