

Sygn. akt VI ACo 26/06

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2006 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział VI Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA – Maria Cyran (spr.)

Sędziowie: SA – Ryszard Sarnowicz

SA – Krystyna Bilewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 maja 2006 r.

sprawy ze skargi Stanisława L

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia

Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 21 lutego 2006 roku

wydanego w sprawie z powództwa Stanisława L

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o zwrot podania

postanawia:

odrzucić skargę



Krzysztof ...  
Za zgodności z oryginałem stwierdzam  
Sekretarz Sądowy

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 16 listopada 2005 roku Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił zażalenie Stanisława L od postanowienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z 15 lutego 2005 r.

Postanowienie powyższe zaskarżył Stanisława L.

W wyniku rozpoznania złożonego przez niego zażalenia Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowieniem z 21 lutego 2006 r. oddalił zażalenie,

W dniu 6 maja 2006 r. (k – 4) Stanisław L złożył skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia z 21 lutego 2006 roku, o którym mowa wyżej. Od skargi uiszczona została opłata w kwocie 30 złotych (k – 3).

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

W niniejszej sprawie, z uwagi na datę wniesienia skargi mają zastosowanie przepisy ustawy z 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398).

W myśl art. 18 ust. 2 w/w ustawy, od skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia pobiera się całą opłatę, taką jaką należy pobrać od pisma wszczynającego postępowanie w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

W myśl art. 32 ust. 4 opłatę stałą w kwocie 50 złotych pobiera się od zażalenia na postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Taka opłata została pobrana od Stanisława L (vide k. 1 i 22).

Oplata, o której mowa w w/w przepisie jest opłatą stałą. Powinna być uiszczona bez wezwania. Stanisław L. jest radcą prawnym, a zatem ma zastosowanie w niniejszej sprawie art. 130<sup>2</sup> § 3 k.p.c. w brzmieniu nadanym w/w ustawą.

**Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie powołanego wyżej przepisu postanowił jak w sentencji.**

ak



Należy dołączyć do akt sprawy  
Za zgodność z oryginałem stwierdzam  
Sekretarz Sądowy