



**WICEPREZES**  
**NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**  
*Krzysztof Szwedowski*

Warszawa, 30 czerwca 2004 r.  
Skrzynka pocztowa Nr P-14

KGP/41009-1/04

697  
6P-090-2(20)/2004

**Pan**  
**Leszek Juchniewicz**

**Prezes**  
**Urzędu Regulacji Energetyki**

*Szanowny Panie Prezisie!*

W załączeniu przesyłam opinię Prezesa Najwyższej Izby Kontroli w sprawie stanowiska Pana Prezesa do *Informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2003 r. część 50 – Urząd Regulacji Energetyki.*

Załącznik: 1

*Z poważaniem*

*Szwedowski*

*1006/12*

## Opinia Prezesa NIK

### w sprawie stanowiska Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki do Informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2003 r., część 50 – Urząd Regulacji Energetyki

Do *Informacji* dołączona została odpowiedź Prezesa URE zawierająca informacje o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków zawartych w wystąpieniu oraz o podjętych działaniach, a także o przyczynach niepodjęcia działań.

W przytoczonej odpowiedzi, informując o przyczynach nierealizowania wniosków NIK (z wyjątkiem wniosku 2). Pan Prezes powtórzył argumenty zawarte uprzednio w zastrzeżeniach do protokołu kontroli oraz w zastrzeżeniach do wystąpienia. Prezes URE podkreśla, że pozostaje przy swoim zdaniu, i nie wzbogaca dotychczasowej argumentacji o żadne nowe elementy. NIK kilkakrotnie już poddawała ją analizie - w ostatniej i wcześniejszych kontrolach. W przypadku kontroli wykonaniu budżetu URE w roku 2003, zastrzeżenia do protokołu zarzucające kontrolerom w sposób ogólnikowy naruszenie art. 53 ust. 2 *ustawy o NIK* zostały oddalone przez Komisję Odwoławczą<sup>1</sup>, natomiast zastrzeżenia w sprawie ocen i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym zostały 28 maja 2004 r. oddalone przez Kolegium NIK.

Nieprawidłowości, o których usunięcie wnioskuje NIK są opisane w *Informacji*:

- na str. 16 i nast. dotyczą wniosku nr 1 związanego z planowaniem dochodów w części 50;
- na str. 26 i nast. dotyczą wniosku 3 i wypłat dodatku regulacyjnego dla pracowników URE (problem ten pojawia się w drugiej kontroli NIK, przeprowadzonej w ostatnich latach w URE),
- na str. 31 i nast. dotyczą wniosku nr 4 – uzgodnienia z Szefem Służby Cywilnej wymagań dla kandydatów na stanowisko Dyrektora Generalnego (ten problem pojawia się w trzeciej kontroli NIK, przeprowadzonej w ostatnich latach w URE).

WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
*Szwedowski*  
Krzysztof Szwedowski

23.06.2004r.

<sup>1</sup> Zatwierdzona przez Prezesa NIK 28 kwietnia 2004 r.