



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Andrzej Oleksak *gł. spec. k. p.*
Wojciech Żukowski *st. inspektor k. p.*

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2004 r.

Pan
dr Leszek Juchniewicz
Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

442

090-2(16)/2004/IF

Na podstawie art. 55 ust. 4 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, po dokonaniu (zgodnie z art. 55 ust. 3 ww. *ustawy*) analizy zastrzeżeń do protokołu kontroli, zgłoszonych w dniu 5 kwietnia² 2004 r., bez podejmowania dodatkowych czynności kontrolnych, poniżej przekazujemy Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki nasze stanowisko.

Stanowisko do zastrzeżeń

- 1. Nie uwzględniamy zastrzeżeń** zgłoszonych do protokołu kontroli wykonania budżetu państwa w 2003 r. przez Urząd Regulacji Energetyki - cz. 50 przekazanego przez nas dnia 22 marca 2004 r., w **następujących fragmentach pisma Prezesa URE** :
 - rozpoczynającym się na str. 1 od sformułowania „*Przedstawiony Protokół kontroli...*”, a kończącym się na str. 3 stwierdzeniem „*...str. 79 – po zakończeniu pkt. 2.5.1. „Wynagrodzenia”*”, a odnoszącym się do niezgodności protokołu z uregulowaniami *ustawy o NIK*;
 - pkt 1 na str. 3 odnoszącym się do zagadnień dotyczących Dyrektora Generalnego URE, a dotyczącym braku ciągłości zapisów w protokole kontroli odnoszących się do tej kwestii.
- 2. Uwzględniamy zastrzeżenia przekazane w następujących fragmentach pisma Prezesa URE** :
 - w pkt 3 na str. 3 odnoszącym się do przytoczenia odpowiedzi Szefa KPRM. Pismo wpłynęło 02.04.2004 r., tj. po przekazaniu protokołu kontroli. Jego treść zostanie zamieszczona w protokole kontroli.
 - w pkt 2 na str. 3 dotyczącej błędnej numeracji pkt 3 „*Wykonanie budżetu*”. Stosowna korekta numeracji zostanie dokonana w protokole kontroli.

¹ t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.

² Pismo GP-090-2 (14)/2004/IF.

Uzasadnienie

Ad. 1.

- pierwszy tiret

Zastrzeżeń nie uwzględnia się, ponieważ nie dotyczą ustaleń zawartych w protokóle kontroli. Art. 55 ust. 1 *ustawy o NIK* stanowi, że „Kierownikowi jednostki kontrolowanej (...) przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokóle.”. W zastrzeżeniach Prezesa URE nie wskazano, których konkretnie ustaleń, zawartych w protokóle kontroli, one dotyczą.

W ocenie kontrolerów omawiany fragment pisma Prezesa URE ma charakter analizy treści wybranych przepisów: *ustawy o NIK*, *Zarządzenia Prezesa NIK z dnia 1 marca 1995 r. w sprawie postępowania kontrolnego*³ (zwanego dalej *Zarządzeniem Prezesa NIK*), oraz *Konstytucji RP*, a nie treści ustaleń zawartych w protokóle kontroli.

W omawianym fragmencie pisma Prezesa URE nie wykazano niezgodności treści protokołu kontroli z wymogami *ustawy o NIK* i *zarządzenia Prezesa NIK*. Nie przedstawiono też żadnego fragmentu mogącego świadczyć o takiej niezgodności.

Stwierdzenie Prezesa URE na str. 1, iż „... Protokół kontroli zawiera jedynie opis stanu faktycznego, pomijając inne ustalenia.”, nie świadczy o niezgodności tego dokumentu z ww. aktami prawnymi. Przepisy te w sposób jednoznaczny wykluczają możliwość zawierania w protokóle kontroli ustaleń nie mieszczących się w pojęciu stan faktyczny (art. 28 *ustawy o NIK*).

Jednocześnie powyższe twierdzenie Prezesa URE, potwierdza również prawdziwość ustaleń zawartych w protokóle kontroli.

Uzupełnienie tych ustaleń, w ocenie kontrolerów, znajduje jedynie uzasadnienie, w przypadku wyjaśnień Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, otrzymanych już po przekazaniu protokołu kontroli⁴. Podzielając pogląd Prezesa URE zawarty na str. 2 („W mojej ocenie odpowiedź Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów winna zostać zamieszczona w treści tego protokołu”) dokonane będzie stosowne uzupełnienie (patrz pkt 2).

- drugi tiret

Zastrzeżeń nie uwzględnia się, ponieważ nie kwestionują one ustaleń zawartych w protokóle kontroli, a dotyczą jedynie przyjętego przez kontrolerów porządku ich prezentowania. Jest to z kolei samodzielna kompetencja osób prowadzących czynności kontrolne.

Należy także zauważyć, że umieszczenie na stronach 79-80 protokołu kontroli zagadnień związanych z obsadą stanowiska Dyrektora Generalnego URE wynikało z treści pisma kontrolerów do Szefa KPRM z dnia 17 marca 2004 r. w sprawie udzielenia informacji nt. realizacji wniosków, skierowanych do Prezesa RM, zawartych w „Informacji Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2002 r. przez Urząd Regulacji Energetyki”. Wnioski te dotyczyły zarówno kwestii sposobu obsadzenia stanowiska Dyrektora Generalnego w URE, jak i

³ M. P. Nr 17, poz. 211.

⁴ Pismo SMW 587-24/04 z 02.04.2004 r.

dodatków regulacyjnych. Rozdzielenie tych wątków w tym fragmencie protokołu, w ocenie kontrolerów, nie sprzyjałoby przejrzystości zapisów protokołu kontroli.

Ad. 2.

W wyniku dokonanej analizy tej części zastrzeżeń kontrolerzy uznali ich zasadność, wprowadzając zmiany do protokołu kontroli.

Przedstawiając powyższe stanowisko do zastrzeżeń, informujemy Pana Prezesa o przysługującym mu, zgodnie z art. 56 ust. 1 *ustawy o NIK*, prawie zgłoszenia, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego stanowiska, umotywowanych zastrzeżeń do Dyrektora Departamentu Gospodarki Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK.

Z poważaniem

F. Oly
Wojciech Zaleski

Dalszy ciąg protokołu kontroli wykonania budżetu państwa w 2003 r. przez Urząd Regulacji Energetyki – cz. 50.

W dniu 5 kwietnia 2004 r. Pan Leszek Juchniewicz Prezes URE zgłosił zastrzeżenia do protokołu kontroli (pismo znak GP-090-2(14)/2004/IF.
[Dowód: akta kontroli str. 4199-4206]

Analiza ww. zastrzeżeń, dokonana przez kontrolerów nie wykazała potrzeby podjęcia dodatkowych czynności kontrolnych.

W wyniku dokonanej analizy zastrzeżeń kontrolerzy uznali ich częściową zasadność, wprowadzając następujące zmiany do protokołu kontroli:

1. „... Na str. 80 protokołu kontroli, po wyrażeniu „[Dowód: akta kontroli str. 3903]” dopisuje się tekst:

„...W piśmie z dnia 2 kwietnia 2004 r. (po przekazaniu protokołu kontroli Prezesowi URE w dniu 22 marca 2004 r.) znak SMW 587-24/04W Szefa KPRM do kontrolerów stwierdzono, że „W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 17 marca br. w sprawie realizacji wniosków zawartych w Informacji Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2002 r. przez Urząd Regulacji Energetyki, proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z dnia 3 listopada 1999 r. w sprawie sposobu organizowania i szczegółowych zasad przeprowadzania konkursów na wyższe stanowiska w służbie cywilnej (Dz. U. Nr 91, poz. 1028) Szef Służby Cywilnej, w porozumieniu z właściwym ministrem, kierownikiem urzędu centralnego lub wojewodą ustala wymagania dotyczące stanowiska na które jest przeprowadzony konkurs.

W przypadku Urzędu Regulacji Energetyki ustalenia wymagań konkursowych są prowadzone od 2001 r., jednakże wobec różnicy stanowisk Prezesa URE i Szefa Służby Cywilnej, niemożliwe okazało się przeprowadzenie postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki. Ponieważ otrzymał pan już od Prezesa URE szczegółowe informacje w sprawie prowadzonych z Szefem Służby Cywilnej ustaleń wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE, jak również kopie korespondencji prowadzonej w tej sprawie, pozwolę sobie pominąć w tym miejscu szczegółowe omówienie tej kwestii.

10 marca br. Prezes URE zwrócił się do mnie z prośbą o pomoc w rozwiązaniu tej sprawy i w wyniku odbytego spotkania z obiema zainteresowanymi stronami, osiągnięcie porozumienia w kwestii ustalenia wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE wydaje się być kwestią najbliższych tygodni.

Jednocześnie, w związku ze złożoną rezygnacją, z dniem 31 marca 2004 r., został rozwiązany stosunek pracy z Panią Longiną Putką.

Jeżeli zaś chodzi o pociągnięcie do odpowiedzialności osób winnych powstałej sytuacji, to trudno jest wskazać takie osoby. Obowiązek uzgodnienia warunków przeprowadzenia konkursu ciąży na Szefie Służby Cywilnej, lecz musi on działać w porozumieniu z właściwym ministrem, kierownikiem urzędu centralnego lub wojewodą. Trudno sobie wyobrazić sytuację, w której jednostronnie Szef Służby

Cywilnej ustanawiałby zasady przeprowadzania konkursu na stanowisko dyrektora generalnego.

Pragnę zauważyć, że ustawa o służbie cywilnej nie zawiera zapisów wskazujących termin w jakim te uzgodnienia miałyby być przeprowadzone ani też sankcji, w przypadku braku uzgodnień.

Kolejną kwestią poruszoną przez NIK jest postulat „określenia w art. 29 ustawy Prawo energetyczne wytycznych, o których mowa w art. 92 Konstytucji RP”.

Postulat ten powinien być kierowany bezpośrednio do właściwego ministra, którym w sprawach energetyki jest Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej i który, jako naczelny organ administracji rządowej, posiada inicjatywę ustawodawczą w zakresie dokonywania zmian w ustawie Prawo energetyczne.

Wspomniany art. 29 ustawy – Prawo energetyczne, nie był przedmiotem rozważań podczas dotychczasowych prac nad nowelizacją ustawy – Prawo energetyczne, ponieważ prace te miały przede wszystkim na celu dostosowanie polskich rozwiązań prawnych do prawa Unii Europejskiej. Obecnie trwają w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej prace zmierzające do kompleksowej nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne. Należy mieć zatem nadzieję, iż zmiana art. 29 uzyska aprobatę, tak w uzgodnieniach międzyresortowych, jak i w dalszych pracach legislacyjnych Rządu i tym samym legislacyjna wada tego artykułu zostanie ostatecznie usunięta.

Do czasu zmiany zapisów ww. art. 29 nie jest zatem możliwe wydanie przez Prezesa Rady Ministrów rozporządzenia określającego zasady wynagradzania pracowników URE na podstawie wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, a nie w sektorze paliwowo-energetycznym, o co wnosi NIK.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że sposób postawienia pytania sugeruje jednocześnie konieczność zaakceptowania przez odpowiadającego wskazanej w pytaniu podstawy kształtowania wynagrodzeń w sferze budżetowej. Jest to ingerencja ze strony NIK, w kwestie pozostające przedmiotem autonomicznych decyzji Rządu. Co więcej – wspomniane pytanie jest przedwcześnie w kontekście aktualnie prowadzonych w tym zakresie studiów i analiz.

Z inicjatywy Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej Prezes Rady Ministrów zarządzeniem nr 125 z dnia 28 listopada 2003 r. został powołany Międzyresortowy Zespół do Spraw Opracowania Propozycji Uporządkowania Systemu Wynagrodzeń w Administracji Rządowej, pracujący pod przewodnictwem Pana Krzysztofa Patera – Sekretarza Stanu w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej.

W lutym br. Przewodniczący Zespołu przedłożył Komitetowi Rady Ministrów do rozpatrzenia, „Analizę i propozycje zmian w systemach wynagradzania obowiązujących w administracji rządowej (Sprawozdanie z prac Międzyresortowego Zespołu do Spraw Opracowania Propozycji Uporządkowania Systemu Wynagrodzeń w Administracji Rządowej)” wraz z „Dylematami wymagającymi rozstrzygnięcia w zakresie propozycji zmian w systemach wynagradzania obowiązujących w administracji rządowej”. Na str. 10 Analizy został wskazany „dodatek regulacyjny dla członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w Urzędzie Regulacji Energetyki” – jako przystługający „dodatek szczególny”.

Prace tego zespołu trwają i obecnie ma miejsce szeroka konsultacja zapisów i rozwiązań przedstawionych w ww. Analizie. Dokument ten, w nowej wersji, stał się przedmiotem ostatniego posiedzenia Komitetu Rady Ministrów w dniu 25 marca br. Jedną z ustaw przewidzianych do zmian, w tym dokumencie, jest ustawa – Prawo energetyczne. ...”;

- na str. 42 protokołu kontroli numer 2.3. punktu „Realizacja dochodów” zmienia się na numer 3.2., na stronie 46 protokołu kontroli numer 2.4. punktu „Zmiany w budżecie” zmienia się na numer 3.3., na str. 51 protokołu kontroli numer 2.5. punktu „Realizacja wydatków” zmienia się na numer 3.4., na str. 68 protokołu kontroli numer 2.5.1 punktu „Wynagrodzenia” zmienia się na numer 3.4.1.

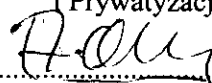
W pozostałym zakresie zastrzeżeń nie uwzględniono.

W dniu 13 kwietnia 2004 r. kontrolerzy przedstawili Prezesowi URE stanowisko wyjaśniające przyczyny nieuwzględnienia części zastrzeżeń.

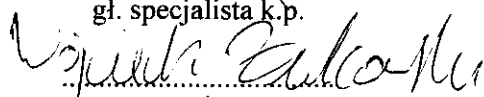
[Dowód: akta kontroli str. 4213-4218]

Ciąg dalszy protokołu kontroli, od str. 81 do str. 83, sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden w dniu 13 kwietnia 2004 r. przekazano Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa
i Prywatyzacji



Andrzej Oleksak
gł. specjalista k.p.



Wojciech Żukowski
st. inspektor k.p.

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2004 r.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

.....
Warszawa, dnia