

Konstancin-Jeziorna, 31 sierpień 2017 r.

<b>Nadawca:</b> <b>Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.</b> Ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin Jeziorna	
	<b>Adresat:</b> <b>Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (URE)</b> Al. Jerozolimskie 181 02-222 Warszawa

*Dotyczy: konsultacji publicznych dotyczących proponowanych kryteriów oceny wniosków o przyznanie odstępstw zgodnie z art. 79 i 80 rozporządzenia Komisji (UE) 2016/1447.*

**Odpowiedź PSE S.A.**  
**do zaproponowanych kryteriów oceny wniosków o przyznanie odstępstw**

Odpowiadając na zaproszenie do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, dotyczących proponowanych kryteriów oceny wniosków o przyznanie odstępstw zgodnie z art. 79 i 80 rozporządzenia (UE) 2016/1447, zamieszczone w komunikacie Prezesa URE nr 49/2017, opublikowanym na stronie URE w dniu 20 lipca 2017 r., PSE S.A. przedstawia poniżej odpowiedzi na postawione pytania w komunikacie Prezesa URE nr 49/2017:

**Pytanie 1:**

*Czy proponowane kryteria, które ewentualnie będą miały zastosowanie dla oceny wniosku o przyznanie odstępstwa, są właściwe i czy odzwierciedlają wymogi określone w Rozporządzeniu KE 2016/1447?*

**Odpowiedź PSE:**

W ocenie PSE S.A. proponowane kryteria, które ewentualnie będą miały zastosowanie dla oceny wniosku o przyznanie odstępstw co do zasady są właściwe i odzwierciedlają wymogi określone w rozporządzeniu KE 2016/1447. Natomiast biorąc pod uwagę, że przy ocenie wniosku o udzielenie derogacji będą one wykorzystywane przez OSD/OSP, należy zadbać o ich precyzyjność, celem zapewnienia jednolitej interpretacji przez wszystkich OSD/OSP.

W opinii PSE S.A. zasadnym jest doprecyzowanie, czy podmiot który będzie ubiegał się o udzielenie derogacji dla jednego lub więcej przepisów będzie zobowiązany wykazać/udowodnić spełnienie łącznie wszystkich wymienionych kryteriów/wymagań, czy też będzie zobowiązany przedstawić dowody spełnienia wybranych kryteriów, a pozostałe zależnie od konkretnego stanu faktycznego.

W opinii PSE S.A. Wnioskodawca zawsze powinien wykazać spełnienie kryteriów: 1, 4, 5, 7, 9, 11. Dodatkowo w przypadku modułu parku energii z podłączeniem prądu stałego, który jest przyłączony do jednej stacji przekształtnikowej HVDC w oddalonej lokalizacji lub większej ich liczby, Wnioskodawca powinien również wykazać spełnienie kryterium nr 8.

W kryteriach nr 1, 2, 3, przenikają się kwestie techniczno-finansowe, które w praktyce najczęściej będą sprowadzać się do skali niezbędnych środków finansowych, jakie wnioskodawca musiałby zainwestować, by spełnić określone wymagania. Z tego względu należy rozpatrywać te kryteria w sposób łączny/powiązany ze sobą. Wnioskodawca, aby uzyskać odstępstwo powinien wykazać, że nie istnieją możliwości techniczne dla spełnienia wymagań Rozporządzenia KE 2016/1447 i że podjął działania w celu osiągnięcia maksymalnej zgodności, a także, że dla zapewnienia zgodności z Rozporządzeniem wymagane byłyby nieproporcjonalne koszty w stosunku do systemu HVDC lub modułu parku energii i osiągniętych korzyści.

W związku z powyższym w kryterium nr. 1 zasadne jest wykazanie przez Wnioskodawcę ograniczeń technicznych, które są powodem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie odstępstwa. Natomiast bezwzględna konieczność wykazania, że nie jest możliwe spełnienie wymogów rozporządzenia powinna sprowadzać się do udowodnienia, że spełnienie określonych wymagań nie byłoby możliwe bez poniesienia znaczących kosztów w stosunku do wartości systemu HVDC lub modułu parku energii (powiązanie z kryterium 3) przy jednoczesnym wykazaniu spełnienia kryteriów o których mowa powyżej, których spełnienie Wnioskodawca powinien zawsze wykazać. Powyższe wynika z faktu, iż spełnienie określonych wymogów najczęściej byłoby możliwe po zainwestowaniu nieproporcjonalnie dużych środków.

Ponadto w zakresie kryterium 2, Wnioskodawca powinien być zobowiązany do podjęcia działań dla zapewnienia jak największej zgodności systemu HVDC i modułu parku energii z połączeniem prądu stałego z przepisami rozporządzenia KE 2016/1447 i powinien wykazać ich podjęcie. Słowo „wszelkie” wydaje się nadmiarowe. Wnioskodawca powinien zatem wykazać podjęcie wszystkich środków, innych niż te o których mowa w kryterium 3 tj. które powodowałyby że wysokość kosztów niezbędnych do poniesienia w celu osiągnięcia zgodności byłaby znaczna. Ponadto proponujemy uzupełnienie zapisu kryterium, iż znaczący poziom kosztów odnosi się do wartości systemu HVDC lub modułu parku energii z podłączeniem prądu stałego.

Dla kryterium 6 tj. konieczności potwierdzenia, iż nie istnieje żaden system HVDC i moduł parku energii z podłączeniem prądu stałego podobny do systemu/modułu Wnioskodawcy, w naszej opinii konieczne jest doprecyzowanie określenia „podobny do systemu/modułu Wnioskodawcy” (podobieństwo w zakresie miejsca przyłączenia, gabarytów stacji, liczby szyn prądu stałego, przekrojów szyn HVDC, zastosowanych przekształtników ...). Bez określenia precyzyjnych kryteriów podobieństwa, ze względu na brak możliwości obiektywnej oceny podobieństw systemów HVDC i modułów parku energii, właściwy operator systemu nie będzie w stanie jednoznacznie potwierdzić, że nie istnieje żaden system/moduł podobny do system/modułu Wnioskodawcy, który spełnia wymagania rozporządzenia KE 2016/1447.

Ponadto proponujemy doprecyzować, iż Wnioskodawca dokonuje potwierdzenia, o którym mowa w kryterium 6, poprzez OSDp, w przypadku, gdy miejsce przyłączenia znajduje się w sieci dystrybucyjnej bądź OSP, w przypadku, gdy miejsce przyłączenia znajduje się w sieci przesyłowej. Ponadto celowym wydaje się wskazanie, że operator może potwierdzić występowanie podobnych systemów lub modułów parków energii przyłączonych tylko do jego sieci.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że istnienie podobnego systemu HVDC lub modułu parku energii, który spełniałby dane wymaganie techniczne, nie powinno bezwarunkowo stanowić przesłanki do odrzucenia danego wniosku o udzielenie odstępstw.

Systemy HVDC i moduły parku energii z podłączeniem prądu stałego są obecnie projektowane na indywidualne zamówienie z uwzględnieniem warunków lokalnych, w których ma być zlokalizowany dany system HVDC lub moduł. W związku z tym, w przypadku każdego takiego systemu lub modułu parku energii ocena, czy przedmiotowe kryterium zostało spełnione może być bardzo trudna i wątpliwa. Z drugiej strony w indywidualnych przypadkach, ze względu na lokalne uwarunkowania sieciowe, może istnieć uzasadnienie dla zastosowania takiego odstępstwa mimo, że podobny system HVDC lub moduł parku energii zainstalowany w innym węźle sieci dane wymaganie musi spełnić.

Ponadto w całym KSE mogą istnieć podobne systemy HVDC lub moduły parku energii, które spełniają określone wymaganie, wobec którego Wnioskodawca ubiega się o odstępstwo dla systemu HVDC lub modułu parku energii (wymagana zmiana umowy o przyłączenie). W takim przypadku spełnienie określonego wymogu przez inny system HVDC lub moduł parku energii może wynikać z uwarunkowań historyczno-technologicznych (np. spełnienie wymogu niewielkim dodatkowym kosztem przy okazji budowy systemu HVDC lub modułu parku energii lub kompleksowej przeszłej modernizacji). Z kolei

dla systemu HVDC lub modułu parku energii, dla którego właściciel ubiega się o derogację, spełnienie konkretnego wymogu może wiązać się ze znaczącymi dodatkowymi kosztami, niewspółmiernymi do potencjalnych korzyści. Zatem należy rozważyć stosowanie przedmiotowego kryterium w połączeniu z kryterium 2.

W nawiązaniu do kryterium nr 10: zobowiązuje ono Wnioskodawcę do przedstawienia planu i harmonogramu spełnienia wymogów Rozporządzenia po okresie obowiązywania odstępstwa. Należy jednak wskazać, że żeby móc działać w systemie po upływie okresu, na który przyznana była derogacja dla systemu HVDC lub modułu, musi on spełniać wymogi z Rozporządzenia KE 2016/1447. Obecna redakcja kryterium powoduje potencjalną interpretację, zgodnie z którą plan i harmonogram spełnienia wymogów zaczyna być realizowany dopiero po upływie okresu, na który przyznana została derogacja. W celu jednoznacznego podkreślenia, że plan i harmonogram zapewnienia zgodności muszą zostać zrealizowane do końca okresu, na który udzielone zostało odstępstwo proponujemy zmienić brzmienie kryterium:

**Z:**

#### **10. Plan i harmonogram zapewnienia zgodności**

Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić plan i harmonogram spełnienia wymogów rozporządzenia po okresie obowiązywania odstępstwa.

**Na**

#### **10. Plan i harmonogram zapewnienia zgodności**

Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić plan i harmonogram, który zobowiązuje się zrealizować w okresie obowiązywania odstępstwa tak, by po okresie na który zostało udzielone spełnione były wymogi rozporządzenia.

#### **Pytanie 2:**

*Czy Prezes URE powinien zastosować inne/dodatkowe kryteria oceny wniosku o przyznanie odstępstwa, które jednocześnie byłyby zgodne z przepisami rozporządzenia KE 2016/1447, a jeśli TAK to jakie?*

**Odpowiedź PSE:**

W naszej opinii zaproponowane kryteria są wystarczające dla rozpatrzenia wniosku i ewentualnego udzielenia odstępstw (z uwzględnieniem uwag o których mowa w odpowiedzi na Pytanie 1). Dlatego nie wydaje się konieczne stosowanie innych/dodatkowych kryteriów oceny wniosków o przyznanie odstępstwa.