PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI
dr Leszek Juchniewicz

Warszawa, dn. 20 września 2006 r.

Informacja w sprawie odmowy zatwierdzenia zmiany taryfy dla paliw gazowych Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.

W dniu 20 września br. odmówiłem zatwierdzenia wnioskowanej przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. zmiany obowiązującej taryfy dla paliw gazowych.

W dniu 14 lipca 2006 r. do Urzędu Regulacji Energetyki wpłynął wniosek Przedsiębiorstwa o zatwierdzenie od 1 września 2006 r. zmiany obowiązującej taryfy polegającej na podwyższeniu cen paliw gazowych o 10,2 %. Skala wnioskowanej podwyżki była zatem niższa niż we wcześniejszym wniosku, w którym Przedsiębiorstwo postulowało o podwyższenie cen paliw gazowych z dniem 1 lipca br. o 12 % i który również spotkał się z odmową zatwierdzenia.

Jako główne uzasadnienie wnioskowanej podwyżki cen Przedsiębiorstwo podało **wzrost**, w stosunku do założeń przyjętych w kalkulacji aktualnie obowiązującej taryfy, średniej **ceny zakupu gazu z importu** oraz **kursu dolara** oraz konieczność zapewnienia rentowności obrotu gazem wysokometanowym.

W trakcie postępowania Przedsiębiorstwo kolejno obniżało skalę wnioskowanej podwyżki cen paliw gazowych. Początkowo do 8 %, ostatecznie do 4,9 %.

Należy zauważyć, że począwszy od III dekady sierpnia br. ceny produktów ropopochodnych zaczęły systematycznie maleć i tendencja ta według analityków utrzyma się przez najbliższe miesiące. Sytuacja na rynku walutowym jest relatywnie stabilna. Banki komercyjne przewidują, iż w średnim okresie złoty będzie zyskiwał na wartości za sprawą wysokiego wzrostu polskiej gospodarki.

W sytuacji malejących cen ropy naftowej i w ślad za tym malejących cen importowych gazu, przyjęcie nawet skrajnie niekorzystnych prognoz co do wysokości kursu dolara do końca okresu taryfowego nie stwarza zagrożenia utraty przez Przedsiębiorstwo rentowności w zakresie koncesjonowanej działalności obrotu paliwami gazowymi. Zaznaczyć należy, iż – w sprzyjających okolicznościach – możliwe jest odwrócenie tendencji rosnących kosztów zakupu gazu w imporcie i to zarówno za sprawą cen importowych jak i kursu dolara. W takim przypadku ewentualna decyzja administracyjna musi być szczególnie wyważona, ponieważ

Prezes URE nie posiada instrumentów, które zmusiłyby Przedsiębiorstwo do obniżenia cen paliw gazowych w sytuacji spadku kosztów jego pozyskania.

Z przeprowadzonych analiz w zakresie kosztów pozyskania gazu w imporcie wynika, że średnia cena importowa w całym okresie taryfowym, tj. kwiecień – grudzień 2006 r., będzie wyższa od założonej we wniosku taryfowym o 0,9 %, natomiast kurs dolara będzie wyższy o 1,6 %, co oznacza wzrost kosztów zakupu gazu w imporcie o 2,5 %. Zatem wzrost ten nie tylko że nie spełnia wymogu § 30 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie paliwami gazowymi, który ma zastosowanie w przypadku zmian cen paliw gazowych w zatwierdzonej taryfie, ale również w dalszym ciągu działalności obrotu koncesjonowanego nie czyni nierentowną.

Wskazany wyżej wzrost kosztów oznaczać będzie, iż jakkolwiek działalność w zakresie obrotu gazem wysokometanowym będzie nierentowna to jednak działalność obrotu wszystkimi gazami ziemnymi wciąż pozwoli Przedsiębiorstwu uzyskać dodatni wynik finansowy. Wynika to ze sposobu ustalania hurtowych cen gazów zaazotowanych, których sprzedaż generuje znaczny zysk. Przedsiębiorstwo prowadzi działalność obrotu na podstawie jednej koncesji, wspólnej dla wszystkich rodzajów gazu i oczekiwanie Przedsiębiorstwa, aby na każdym z gazów odrębnie był gwarantowany dodatni wynik finansowy nie znajduje uzasadnienia.

Zmiana obowiązującej taryfy może nastąpić tylko przez zmianę decyzji o zatwierdzeniu taryfy, tj. decyzji, na podstawie której Przedsiębiorstwo nabyło określone prawa i zastosowanie będzie miał art. 155 Kpa. Z uwagi na to, że przywołany przepis ma charakter nadzwyczajny, a jego zastosowanie narusza porządek prawny wynikający z prawomocnej decyzji, zastosowanie go muszą uzasadniać racje o charakterze nadzwyczajnym, do których na przykład zaliczyć mógłbym trwały trend obniżenia wyniku finansowego Przedsiębiorstwa. W rozpatrywanym przypadku sytuacja taka nie występuje, czego dowodem jest wzrost wyniku finansowego brutto z 528,1 mln zł w I kwartale 2006 r. do 808,7 mln zł na koniec II kwartału br.

PREZES
Urzędu Regulacji Energetyki

dr Leszek Juchniewicz