



Warszawa, 26 marca 2026 r.

PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI
Renata Mroczek

DRG.DRG-2.745.4.2026.JDo1

DECYZJA

Na podstawie art. 27 ust. 4 rozporządzenia Komisji (UE) 2017/460 z 16 marca 2017 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący zharmonizowanych struktur taryf przesyłowych dla gazu (Dz. Urz. UE L 72 z 17.03.2017 r. s. 29) oraz art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 30 ust. 1 i art. 23 ust. 2 pkt 11a ustawy z dnia 10 kwietnia – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2026 r. poz. 43),

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu

w dniu 30 stycznia 2026 r., wobec

Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,

postanawiam:

1. zatwierdzić **Metodę wyznaczania cen referencyjnych nr 4/KSP/SGT dla połączonego systemu wejścia/wyjścia gazu ziemnego, dla którego operatorem jest Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., na okres od godziny 6:00 dnia 1 stycznia 2027 r. do godziny 6:00 dnia 1 stycznia 2030 r.**, stanowiącą załącznik do niniejszej decyzji,
2. nadać decyzji **rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 16 lipca 2018 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (zwany dalej: „Prezesem URE”), decyzją nr DRG.DRG-2.7129.5.2018.JDo1, wyznaczył Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „Operatorem”) podmiotem odpowiedzialnym za wykonywanie następujących obowiązków określonych w rozporządzenia Komisji (UE) 2017/460 z 16 marca 2017 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący zharmonizowanych struktur taryf przesyłowych dla gazu (Dz. Urz. UE L 72 z 17.03.2017 r. s. 29), zwanego dalej „Kodeksem taryfowym”:

- 1) przeprowadzanie konsultacji, o których mowa w art. 26 ust. 1 Kodeksu taryfowego, dotyczących m.in. metody wyznaczania cen referencyjnych (zwanej dalej „MWCR”), obejmujących przygotowanie dokumentu konsultacyjnego, jego publikację oraz publikację odpowiedzi otrzymanych w ramach tych konsultacji i ich podsumowania,

- 2) przekazywanie Agencji ds. współpracy regulatorów energii (zwana dalej: „ACER”) dokumentów konsultacyjnych po rozpoczęciu ww. konsultacji, stosownie do art. 27 ust. 1 Kodeksu taryfowego,
- 3) przeprowadzanie ocen alokacji kosztów, o których mowa w art. 5 Kodeksu taryfowego i ich publikowanie w ramach ww. konsultacji,

w zakresie jego własnej sieci przesyłowej oraz sieci przesyłowej będącej własnością przedsiębiorstwa System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S.A. z siedzibą w Warszawie zwanego dalej „EuRoPol GAZ”.

Powyższe konsultacje powinny trwać co najmniej 2 miesiące i obejmować następujące informacje:

- 1) opis proponowanej MWCR oraz poniższe elementy:
 - a) indykatywne informacje, o których mowa w art. 30 ust. 1 lit. a Kodeksu taryfowego, w tym uzasadnienie zastosowanych parametrów związanych z charakterystyką techniczną systemu oraz stosowne informacje dotyczące odpowiednich wartości takich parametrów oraz przyjętych założeń,
 - b) wartości proponowanych dostosowań taryf przesyłowych opartych na zdolności, o których mowa w art. 9 Kodeksu taryfowego,
 - c) indykatywne ceny referencyjne podlegające konsultacji,
 - d) wyniki i części składowe oceny alokacji kosztów, określonej w art. 5 Kodeksu taryfowego oraz szczegółowe dane dotyczące tych części składowych,
 - e) ocenę proponowanej metody wyznaczania ceny referencyjnej w zakresie zgodności z art. 7 Kodeksu taryfowego,
 - f) porównanie proponowanej metody wyznaczania ceny referencyjnej z metodą wyznaczania ceny referencyjnej na podstawie odległości ważonej zdolnością (dalej także: metoda CWD¹) w zakresie indykatywnych cen referencyjnych, w przypadku gdy proponowana metoda wyznaczania ceny referencyjnej różni się od metody odległości ważonej zdolnością,
- 2) indykatywne informacje, o których mowa w art. 30 ust. 1 lit. b ppkt (i), (iv) i (v) Kodeksu taryfowego:
 - a) dozwolone lub docelowe przychody operatora systemu przesyłowego, bądź oba ich rodzaje,
 - b) przychody z usług przesyłowych,
 - c) następujące wskaźniki dotyczące przychodów z usług przesyłowych:
 - podział na zdolność i wolumen, tj. podział na przychody z taryf przesyłowych opartych na zdolności i przychody z taryf przesyłowych opartych na wolumenach przesyłanego paliwa gazowego,
 - podział na wejście i wyjście, tj. podział na przychody z taryf przesyłowych opartych na zdolności we wszystkich punktach wejścia i przychody z taryf przesyłowych opartych na zdolności we wszystkich punktach wyjścia,
 - podział na przychody wewnątrzsystemowe i przychody międzysystemowe, tj. podział na przychody uzyskane z wewnątrzsystemowego wykorzystania sieci zarówno w punktach wejścia, jak i punktach wyjścia oraz przychody uzyskane z międzysystemowego wykorzystania sieci zarówno w punktach wejścia, jak i punktach wyjścia, obliczone zgodnie z art. 5 NC TAR,
- 3) następujące informacje na temat taryf nieprzesyłowych:
 - a) metody wyznaczania taryf za przedmiotowe usługi nieprzesyłowe,

¹ Ang. *Capacity weighted distance* - metoda określona w art. 8 Kodeksu taryfowego.

- b) udział dozwolonych lub docelowych przychodów przewidywanych do odzyskania z takich taryf,
 - c) sposób uzgadniania powiązanych przychodów związanych ze świadczeniem usług nieprzesyłowych, o których mowa w art. 17 ust. 3 Kodeksu taryfowego,
 - d) indykatywne taryfy nieprzesyłowe dotyczące usług nieprzesyłowych świadczonych na rzecz użytkowników sieci,
- 4) indykatywne informacje, o których mowa w art. 30 ust. 2 Kodeksu taryfowego:
- a) wyjaśnienie różnicy w poziomie taryf przesyłowych dla tego samego rodzaju usługi przesyłowej, stosowanych w obowiązującym okresie taryfowym oraz w okresie taryfowym, którego dotyczą publikowane informacje,
 - b) wyjaśnienie szacowanej różnicy w poziomie taryf przesyłowych dla tego samego rodzaju usługi przesyłowej, stosowanych w okresie taryfowym, którego dotyczą publikowane informacje, oraz w każdym okresie taryfowym pozostałej części okresu regulacyjnego,
 - c) co najmniej uproszczony model taryfy, regularnie aktualizowany, wraz z wyjaśnieniem sposobu jego użycia, umożliwiającą użytkownikom sieci obliczenie taryf przesyłowych stosowanych w obowiązującym okresie taryfowym oraz oszacowanie ich ewentualnych zmian po zakończeniu takiego okresu taryfowego.

W 2025 r. Operator opracował stosowne dokumenty konsultacyjne i w okresie od 1 września do 1 listopada 2025 r. przeprowadził ww. konsultacje². W „*Dokumencie Konsultacyjnym dla Systemu Wejścia – Wyjścia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2027-2031*” (dalej: *Dokument konsultacyjny*) opracowanym w trybie art. 26 Kodeksu taryfowego, przyjęto utworzenie jednego połączonego systemu wejścia/wyjścia gazu ziemnego na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, obejmującego własną sieć przesyłową gazu ziemnego E³ oraz L⁴ Operatora oraz sieć przesyłową będącą własnością EuRoPol GAZ-u⁵. Dla połączonego systemu będzie stosowana łącznie ta sama metoda wyznaczania cen referencyjnych (będzie obowiązywała jednolita taryfa sieciowa⁶), a w celu zagwarantowania odzyskania przychodów przez Operatora KSP⁷ i Operatora SGT⁸, zgodnie z art. 10 ust. 3 Kodeksu taryfowego, zostanie ustalony skuteczny mechanizm rozliczeń międzyoperatorskich (ITC⁹ KSP/SGT).

W ramach prowadzonych przez Operatora, zgodnie z wymogami art. 26 kodeksu NC TAR, konsultacji okresowych dotyczących proponowanej MWCR dla połączonego systemu wejścia/wyjścia na lata 2027-2031, wpłynęły uwagi od 6 zainteresowanych podmiotów, w tym jednej organizacji branżowej (Energy Traders Europe)¹⁰.

² <https://www.gaz-system.pl/pl/dla-klientow/uslugi-w-ugt/taryfa-ugt/nc-tar.html>

³ E – gaz ziemny wysokometanowy – grupa E.

⁴ L – zaazotowany gaz ziemny – grupa L, podgrupa Lw.

⁵ OGP pełni funkcję operatora systemu przesyłowego gazowego dla sieci przesyłowej EuRoPol GAZ-u na podstawie decyzji Prezesa URE z dnia 17 listopada 2010 r. znak: DPE-4720-4(8)/2010/6154/BT.

⁶ Należy mieć na uwadze, że w rozporządzeniu 2024/1789 określenie „tariff” jest używane w znaczeniu „stawka opłaty”, natomiast zgodnie z art. 3 pkt 17 ustawy - Prawo energetyczne „taryfa” oznacza „zbiór cen i stawek opłat oraz warunków ich stosowania, opracowany przez przedsiębiorstwo energetyczne i wprowadzany jako obowiązujący dla określonych w nim odbiorców w trybie określonym ustawą”, czyli jest to dokument zawierający m.in. „stawki opłat”, który jest zatwierdzany przez Prezesa URE.

⁷ Własna sieć przesyłowa gazu ziemnego E oraz L Operatora.

⁸ Sieć przesyłowa stanowiąca własność przedsiębiorstwa System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S.A. z siedzibą w Warszawie, dla której Operator pełni funkcję operatora systemu przesyłowego gazowego, na podstawie decyzji Prezesa URE z dnia 17 listopada 2010 r. znak: DPE-4720-4(8)/2010/6154/BT.

⁹ Ang. Inter-TSO Compensation Mechanism.

¹⁰ <https://www.gaz-system.pl/pl/dla-klientow/uslugi-w-ugt/taryfa-ugt/nc-tar.html>

Zgodnie z art. 27 ust. 1 Kodeksu taryfowego po rozpoczęciu konsultacji Operator przekazał ACER dokumenty konsultacyjne, w celu dokonania ich analizy stosownie do wymagań określonych w ust. 2 tego przepisu.

Stosownie do postanowień art. 27 ust. 3 Kodeksu taryfowego, w dniu 18 grudnia 2025 r. ACER opublikowała, wnioski z analizy dokumentów konsultacyjnych, przeprowadzonych zgodnie z ust. 2 ww. przepisu¹¹.

Wnioski ACER obejmowały uwagi do *Dokumentu konsultacyjnego* oraz zalecenia dla Organu Regulacyjnego do uwzględnienia w ostatecznej decyzji dotyczącej MWCR. ACER pozytywnie odniosła się do uwzględnienia przez Operatora w *Dokumencie konsultacyjnym* zaleceń opublikowanych w poprzedniej opinii dotyczącej MWCR na lata 2025-2026¹² (m.in. dotyczących uzasadnienia rabatu w punkcie wejścia z terminalu LNG, połączenia dwóch systemów wejścia/wyjścia, przyjęcia stałego podziału wejścia/wyjścia).

W swojej opinii ACER stwierdziła, że:

- a) *Dokument konsultacyjny* zawiera większość wymaganych informacji wymienionych w art. 26 ust. 1 Kodeksu taryfowego, natomiast uwagi dotyczące ewentualnych usprawnień zostały zamieszczone w rozdziale 3.1. opinii (bardziej szczegółowe uzasadnienie dotyczące odzwierciedlenia kosztów i ryzyka wolumenowego w ocenie zgodności MWCR z wymaganiami określonymi w art. 7 Kodeksu taryfowego),
- b) proponowana MWCR jest zgodna z wymaganiami w zakresie odzwierciedlenia kosztów, unikania nadmiernego subsydiowania skrośnego, braku dyskryminacji, ryzyka wolumenowego, oraz niezakłócania handlu transgranicznego, określonymi w art. 7 Kodeksu taryfowego,
- c) kryteria dotyczące ustalania opłaty zależnej od przepływu nie mają zastosowania,
- d) proponowane usługi nieprzesyłowe spełniają kryteria ustalone w Kodeksie taryfowym.

W związku z powyższym ACER przedstawiła zalecenia dla Organu Regulacyjnego do uwzględnienia w ostatecznej uzasadnionej decyzji dotyczącej MWCR, o której mowa w art. 27 ust. 4 Kodeksu taryfowego:

- a) wykonanie, przed wydaniem ostatecznej decyzji w sprawie MWCR, analizy wrażliwości badającej wpływ zastosowania mniejszych rabatów dla instalacji PMG oraz LNG na poziom indeksu CAA¹³, a w przypadku, gdy analiza wrażliwości wykaże tak duże korzyści z powodu niższych rabatów, które przewyższą jakiegokolwiek straty w zakresie bezpieczeństwa dostaw, rozważenie zastosowania niższych rabatów,
- b) dokonanie oceny, w kontekście połączenia dwóch stref wejścia/wyjścia oraz w kontekście programu dekarbonizacji i zmieniającej się roli sieci gazowych, możliwości wydzielenia podsystemu gazu zaazotowanego jako odrębnej sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej albo zintegrowania go z systemem gazu wysokometanowego w bardziej znaczący sposób, pod warunkiem, że korzyści z takiej zmiany przewyższyłyby jej koszty,
- c) rozważenie zastosowania przeskalowania zgodnie z art. 6 ust. 4 lit. c Kodeksu taryfowego, w celu rekompensowania niewystarczającego odzyskania przychodów z powodu zastosowania

¹¹ <https://www.acer.europa.eu/sites/default/files/documents/Publications/ACER-Gas-Tariff-Report-Poland-2025.pdf>

¹² https://www.acer.europa.eu/sites/default/files/documents/Publications/2024_analysis_report_Poland.pdf

¹³ CAA – ocena alokacji kosztów (ang. cost allocation assesment), opisana w art. 5 Kodeksu taryfowego, której wynikiem jest indeks alokacji kosztów (w %). Indeks CAA wskazuje, czy nie występuje nadmierne subsydiowanie skrośne pomiędzy międzysystemowym wykorzystaniem systemu przesyłowego (tranzjem) a wykorzystaniem wewnątrzsystemowym. Dopuszczalna wartość tego indeksu, która nie wymaga uzasadnienia, wynosi 10%.

rabatów dla gazów odnawialnych i niskoemisyjnych, jeśli takie nieodzyskanie przychodów osiągnie poziom uzasadniający interwencję,

d) przeprowadzenie i opublikowanie oceny alokacji kosztów (CAA) opartej na metodologii CWD. Jednocześnie ACER podkreśliła, że żadne z pierwszych trzech zaleceń (a-c) nie wymaga pilnej interwencji i traktuje te kwestie raczej jako obszary do monitorowania, analizy i ewentualnej poprawy, niż jako problemy do rozwiązania.

Zgodnie z art. 27 ust. 5 Kodeksu taryfowego, procedura obejmująca ostateczną konsultację w sprawie MWCR, o której mowa w art. 26, wydanie przez Prezesa URE decyzji w sprawie konsultowanych elementów na podstawie art. 27 ust. 4, kalkulację taryfy na podstawie tej decyzji oraz publikację taryfy (...) jest powtarzana co najmniej raz na pięć lat, począwszy od 31 maja 2019 r. W myśl art. 27 ust. 4 Kodeksu taryfowego Prezes URE, w terminie 5 miesięcy od zakończenia ostatecznych konsultacji, powinien podjąć i opublikować uzasadnioną decyzję dotyczącą MWCR, obejmującą elementy określone w art. 26 ust. 1 Kodeksu taryfowego, w zakresie połączonego systemu wejścia/wyjścia gazu ziemnego. Decyzja zatwierdzająca ww. metodę po jej opublikowaniu zostanie przesłana do ACER i Komisji Europejskiej.

Mając na uwadze powyższe, w dniu 30 stycznia 2026 r. Prezes URE zawiadomił Operatora o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie zatwierdzenia MWCR na lata 2027-2031, obejmującej elementy określone w art. 26 ust. 1 Kodeksu taryfowego, dla połączonego systemu przesyłania gazu ziemnego.

W dniu 13 lutego 2026 r. wpłynęła odpowiedź Operatora, w której po ponownej analizie założeń *Dokumentu konsultacyjnego* oraz opinii ACER zawarto m.in. wnioski o rozważenie skrócenia okresu obowiązywania MWCR do 3 lat oraz przyjęcie w MWCR podziału przychodu na wejścia/wyjścia dla 2027 r. w proporcji stosowanej w dotychczasowych taryfach (od 2023 r.), tj. 45%/55%, co stanowiło zmianę w porównaniu do wartości uwzględnionej w dokumencie konsultacyjnym (50%/50%).

Operator wskazał także, że za skróceniem okresu obowiązywania MWCR przemawiają zmiany na rynku przesyłania paliwa gazowego, które wystąpią w najbliższych latach:

- 1) stosowanie w rozliczeniach usług krótkoterminowych od 2026 r. wyłącznie mnożników, na obniżonym poziomie, i rezygnacja ze stosowania współczynników sezonowych,
- 2) rezerwacja dodatkowych mocy umownych, wynikających z realizacji projektu FSRU-1 i planowanego projektu FSRU-2,
- 3) połączenie sieci przesyłowej KSP i SGT w jeden połączony system wejścia/wyjścia gazu ziemnego i kalkulacja jednolitej taryfy sieciowej (brak rezerwacji mocy i opłat w punkcie wirtualnym PWP¹⁴).

Powyższe czynniki oraz zauważalny wzrost zamówień produktów krótkoterminowych w roku 2025 w porównaniu do 2024 r. mogą mieć znaczący wpływ na ukształtowanie się poziomu rezerwowanych mocy w ramach połączonego systemu wejścia/wyjścia gazu ziemnego oraz mogą przyczynić się do zmiany proporcji zarówno pomiędzy stosunkiem mocy rezerwowanych na wejściach i wyjściach jak i stosunkiem mocy realizowanych na potrzeby międzysystemowe i wewnątrzsystemowe. Tym samym skrócenie okresu obowiązywania MWCR umożliwi weryfikację przyjętych założeń w zakresie rezerwacji produktów krótkoterminowych oraz dodatkowych mocy.

¹⁴ Punkt wirtualny, na który składają się 2 fizyczne punkty połączeń międzysystemowych we Włocławku i Lwówku. Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 64 dyrektywy (UE) 2024/1788 „**wirtualny punkt połączenia międzysystemowego**” oznacza co najmniej dwa punkty połączeń międzysystemowych łączące te same dwa sąsiadujące systemy wejścia-wyjścia, zintegrowane w celu zapewniania jednej usługi z zakresu przepustowości”.

Natomiast w zakresie zmiany podziału wejścia/wyjścia z wartości konsultowanej 50%/50% na wartość 45%/55% Operator wskazał na przekroczenie granicznej wartości indeksu CAA (10,00%) dla 2027 r. (11,12%) i wynikające z tego zalecenie ACER w *Dokumencie konsultacyjnym* wykonania, przed wydaniem ostatecznej decyzji w sprawie MWCR, analizy wrażliwości badającej wpływ zastosowania mniejszych rabatów dla instalacji PMG oraz LNG na poziom indeksu CAA. W przypadku, gdy analiza wrażliwości wykaże duże korzyści z powodu niższych rabatów, które przewyższą jakiegokolwiek straty w zakresie bezpieczeństwa dostaw, Organ Regulacyjny powinien rozważyć zastosowania pomniejszonych rabatów.

Analizy wykazały, że zmiana rabatu w punkcie wejścia do systemu przesyłowego z terminalu LNG nie wpływa na poziom indeksu CAA, a zmiana rabatu dla PMG powoduje obniżenie indeksu CAA poniżej granicznej wartości 10%, która nie wymaga uzasadnienia wartości tego indeksu w uzasadnianiu decyzji dotyczącej MWCR (art. 5 ust. 6 Kodeksu taryfowego). Niemniej obniżenie rabatu dla PMG stanowiłoby zmianę w stosunku do wartości konsultowanej (80%), która jest stosowana od kilkunastu lat.

Operator podkreślał, że przyjęty rabat dla PMG jest zgodny z art. 9 ust. 1 Kodeksu taryfowego oraz uwzględnia korzyści i koszty, jakie instalacje magazynowe zapewniają całemu systemowi przesyłowemu i ma przyczynić się do efektywnego wykorzystania tych instalacji. Do głównych korzyści wykorzystania instalacji magazynowych należy zaliczyć:

- 1) zapewnienie stabilności i integralności pracy systemu przesyłowego,
- 2) zapewnienie elastyczności w sytuacjach wzmożonego popytu na paliwo gazowe zarówno w sezonie zimowym jak i w ramach pików dziennych,
- 3) lokalizacja blisko głównych ośrodków popytu sprawia, że jest to najbardziej responsywne źródło zaopatrzenia, które może być użyte do pokrycia dziennych wzrostów zapotrzebowania na paliwo gazowe.
- 4) zapewnienie marginesu bezpieczeństwa w przypadku zmniejszenia lub zaprzestania dostarczania gazu z krajów ościennych w przypadku np. awarii infrastruktury.

W związku z powyższym Operator zawnioskował o przyjęcie na okres obowiązywania MWCR podziału przychodu na wejścia/wyjścia w proporcji 45%/55%, która wg przeprowadzonych analiz również skutkuje obniżeniem poziomu indeksu CAA dla 2027 r. do 9,84%, tj. poniżej wartości granicznej 10%. W efekcie zostanie obniżony poziom subsydiowania skrośnego wewnątrzsystemowego wykorzystania systemu przesyłowego przez wykorzystanie międzysystemowe (tranzyt), co może przyczynić się do wzrostu jego wykorzystania.

W dniu 18 lutego 2026 r. wpłynęły dodatkowe wyjaśnienia Operatora, zawierające również wnioski o rozważenie w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie zatwierdzenia MWCR, przyjęcia podziału przychodu pomiędzy wejścia/wyjścia na poziomie zmiennym w poszczególnych latach okresu obowiązywania MWCR: dla 2027 r. 45%/55%, dla 2028 r. 40%/60% oraz dla 2029 r. 35%/65%¹⁵. Ponadto, Operator wskazał, że wg jego wiedzy od 2030 r. podział ten powinien wynieść 30%/70%.

W dniu 26 lutego 2026 r. w formie wiadomości elektronicznej Operator przedłożył uzupełnione i zaktualizowane tabele w zakresie prognozy przychodu regulowanego oraz mocy umownych na lata 2027-2031, które stanowią tajemnicę Przedsiębiorstwa.

¹⁵ W piśmie Operatora wystąpiła wartość 35/75, co zostało uznane za oczywistą omyłkę.

Pismem z dnia 13 marca 2026 r. Prezes URE zawiadomił Operatora o zakończeniu części dowodowej prowadzonego postępowania administracyjnego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i złożenia ewentualnych uwag i wyjaśnień w terminie do dnia 16 marca 2026 r.

W dniu 13 marca 2026 r. wpłynęła odpowiedź Operatora, zawierająca rezygnację z prawa do zapoznawania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w postępowaniu administracyjnym w sprawie MWCR dla lat 2027-2029 oraz informację o niezgłaszaniu dodatkowych uwag i wyjaśnień.

W toku niniejszego postępowania Prezes URE zważył, co następuje:

Operator posiada koncesję na przesyłanie paliw gazowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, udzieloną decyzją Prezesa URE z dnia 30 czerwca 2004 r. znak: PPG/95/6154/W/2/2004/MS (ze zmianami).

Decyzją z dnia 23 czerwca 2006 r. znak: DPE-47-4(2)/6154/2006/BT, zmienioną decyzją z dnia 18 grudnia 2006 r. znak: DPE-47-10(5)/6154/2006/MW, decyzją z dnia 9 grudnia 2009 r. znak: DPE-47-109(2)/6154/2009/BP, decyzją z dnia 13 października 2010 r. znak: DPE-4720-3(7)/6154/2010/BT, oraz decyzją z dnia 6 grudnia 2018 r., znak: DRG.DRG-1.4720.1.2018.KL, Prezes URE wyznaczył OGP GAZ-SYSTEM S.A. operatorem systemu przesyłowego gazowego na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej na sieciach będących jego własnością na okres do dnia 6 grudnia 2068 r.

Decyzją z dnia 17 listopada 2010 r. znak: DPE-4720-4(8)/2010/6154/BT Prezes URE z urzędu wyznaczył Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. operatorem systemu przesyłowego gazowego na, znajdującym się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, odcinku gazociągu Jamał – Europa Zachodnia, którego właścicielem jest System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S.A., na okres do dnia 31 grudnia 2025, a następnie – mocą ustawy z dnia 24 lutego 2022 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, okres ten został wydłużony do dnia 6 grudnia 2068 r.

Decyzją z dnia 22 września 2014 r. znak: DRG-4720-1(13)/2014/6154/KF, Prezes URE przyznał Operatorowi certyfikat spełniania kryteriów niezależności, o którym mowa w art. 9h¹ ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, w związku z wykonywaniem funkcji operatora systemu przesyłowego na sieciach własnych. Natomiast decyzją z dnia 19 maja 2015 r. znak: DRG-4720-2(28)/2014/2015/6154/KF przyznał mu certyfikat spełniania kryteriów niezależności w związku z wykonywaniem funkcji operatora systemu przesyłowego w formule ISO¹⁶ na sieci przesyłowej będącej własnością SGT EuRoPol GAZ S.A.

W myśl art. 47 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, przedsiębiorstwa energetyczne posiadające koncesje ustalają taryfy dla paliw gazowych, które podlegają zatwierdzeniu przez Prezesa URE oraz proponują okres ich obowiązywania.

Stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 11a ustawy – Prawo energetyczne, do zakresu działania Prezesa URE należy m.in. (...) wykonywanie obowiązków organu regulacyjnego wynikających z rozporządzeń przyjętych na podstawie art. 8 oraz art. 23 rozporządzenia 715/2009¹⁷ (w tym także Kodeksu taryfowego).

¹⁶ Ang. *Independent System Operator*.

¹⁷ **Art. 8 ust. 6 lit. k** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr **715/2009** z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu ziemnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1775/2005 (Dz. Urz. UE L 211 z 14.08.2009 r. s. 36, ze zm.) został zastąpiony przez **art. 71 ust. 2 lit. d** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr **2024/1789** z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie rynków wewnętrznych gazu odnawialnego, gazu ziemnego i wodoru, zmiany rozporządzeń (UE) nr 1227/2011, (UE) 2017/1938, (UE) 2019/942

Zgodnie z art. 1 Kodeksu taryfowego określa on zasady dotyczące zharmonizowanych struktur taryf przesyłowych dla gazu, w tym zasady dotyczące stosowania metody wyznaczania ceny referencyjnej, powiązane z nimi wymogi w zakresie konsultacji i publikacji, a także zasady dotyczące obliczania cen bazowych standardowych produktów z zakresu zdolności. Kodeks taryfowy wiąże w całości oraz jest stosowany bezpośrednio we wszystkich państwach członkowskich UE.

Art. 26 ust. 1 Kodeksu taryfowego nakłada na krajowy organ regulacyjny lub operatora systemu przesyłowego (zależnie od decyzji organu regulacyjnego) obowiązek przeprowadzenia konsultacji, w zakresie wskazanym w tym przepisie.

Decyzją z dnia 16 lipca 2018 r. znak: DRG.DRG-2.7129.5.2018.JDo1 Prezes URE wyznaczył Operatora podmiotem odpowiedzialnym m.in. za przeprowadzanie konsultacji, o których mowa w art. 26 ust. 1 Kodeksu taryfowego, dotyczących MWCR, obejmujących przygotowanie dokumentu konsultacyjnego, jego publikację oraz publikację odpowiedzi otrzymanych w ramach tych konsultacji i ich podsumowania.

W myśl art. 27 ust. 4 Kodeksu taryfowego, Prezes URE w terminie 5 miesięcy od zakończenia ostatecznych konsultacji, działając zgodnie z art. 41 ust. 6 lit. a dyrektywy 2009/73/WE, powinien podjąć i opublikować uzasadnioną decyzję dotyczącą MWCR, obejmującą elementy określone w art. 26 ust. 1 Kodeksu taryfowego, w zakresie połączonego systemu wejścia/wyjścia. Decyzja ta po jej opublikowaniu zostanie przesłana do ACER i Komisji Europejskiej.

Zgodnie z art. 27 ust. 5 Kodeksu taryfowego, procedura obejmująca ostateczną konsultację w sprawie MWCR, o której mowa w art. 26, wydanie przez Prezesa URE decyzji w sprawie konsultowanych elementów na podstawie art. 27 ust. 4, kalkulację taryfy na podstawie tej decyzji oraz publikację taryfy (...) jest powtarzana co najmniej raz na pięć lat, począwszy od 31 maja 2019 r.

W kalkulacji taryf za usługi przesyłania paliw gazowych na 2026 r. świadczone z wykorzystaniem sieci przesyłowej będącej własnością Operatora oraz sieci będącej własnością EuRoPol GAZ-u¹⁸ stosowane były po raz ostatni postanowienia *Metody wyznaczania cen referencyjnych nr 3/OGP w zakresie własnej sieci przesyłowej Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. na okres: od godziny 6:00 dnia 1 stycznia 2025 r. do godziny 6:00 dnia 1 stycznia 2027 r.* (Biuletyn Branżowy URE - Paliwa gazowe nr 50 (2847) z 11 kwietnia 2024 r.)¹⁹ oraz *Metody wyznaczania cen referencyjnych nr 3/SGT w zakresie sieci przesyłowej będącej własnością przedsiębiorstwa energetycznego System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S.A. z siedzibą w Warszawie na okres: od godziny 6:00 dnia 1 stycznia 2025 r. do godziny 6:00 dnia 1 stycznia 2027 r.* (Biuletyn Branżowy URE - Paliwa gazowe nr 44 (2841) z 21 marca 2024 r.)²⁰, stanowiących załączniki do decyzji Prezesa URE.

W związku z upływem okresu na jaki zostały zatwierdzone powyższe MWCR Operator przygotował Dokument konsultacyjny dotyczący MWCR dla lat 2027-2031 i w dniach od 1 września do

i (UE) 2022/869 oraz decyzji (UE) 2017/684, a także uchylenia rozporządzenia (WE) nr 715/2009 (Dz. Urz. UE L z 15.07.2024), zwanego dalej „**rozporządzeniem 2024/1789**”. Zgodnie bowiem z art. 88 rozporządzenia 2024/1789, odesłania do uchylonego rozporządzenia 715/2009, odczytuje się jako odesłania do rozporządzenia 2024/1789, zgodnie z tabelą korelacji w załączniku III do tego rozporządzenia.

¹⁸ OGP GAZ-SYSTEM S.A. pełni funkcję operatora systemu przesyłowego gazowego dla sieci będącej własnością przedsiębiorstwa energetycznego SGT EuRoPol GAZ S.A. na podstawie decyzji Prezesa URE z dnia 17 listopada 2010 r. znak: DPE-4720-4(8)/2010/6154/BT oraz kalkuluje taryfy dla tej sieci, począwszy od taryfy dla 2023 r.

¹⁹ <https://bip.ure.gov.pl/bip/taryfy-i-inne-decyzje-b/inne-decyzje-informacji/4574,Inne-decyzje-informacje-sprawozdania-opublikowane-w-2024-r.html>

²⁰ <https://bip.ure.gov.pl/bip/taryfy-i-inne-decyzje-b/inne-decyzje-informacji/4574,Inne-decyzje-informacje-sprawozdania-opublikowane-w-2024-r.html>

1 listopada 2025 r. przeprowadził konsultacje. Po ich zakończeniu opublikował uzyskane odpowiedzi i ich podsumowanie²¹.

W „Dokumencie Konsultacyjnym dla Systemu Wejścia – Wyjścia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2027-2031” opracowanym i konsultowanym²² przez Operatora, w trybie art. 26 Kodeksu taryfowego, założono połączenie obu odrębnych systemów wejścia/wyjścia w połączony system wejścia/wyjścia gazu ziemnego na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, dla którego będzie stosowana łącznie ta sama metoda wyznaczania cen referencyjnych (będzie obowiązywała jednolita taryfa sieciowa²³).

Wskazać należy zatem, że system wejścia-wyjścia²⁴ - *oznacza model dostępu do gazu ziemnego lub wodoru, w którym użytkownicy systemu rezerwują prawa do przepustowości zakładający rezerwowanie przez użytkowników systemu praw do zdolności niezależnie w punktach wejścia i wyjścia, który obejmuje system przesyłowy i może obejmować cały system dystrybucyjny lub jego część, lub sieci wodoru.*

Zgodnie zaś z art. 17 ust. 4 rozporządzenia 2024/1789: *„Organy regulacyjne mogą łączyć sąsiadujące ze sobą systemy wejścia-wyjścia w celu umożliwienia pełnej lub częściowej integracji regionalnej, w przypadku gdy taryfy mogą zostać zniesione w punktach połączeń międzysystemowych między danymi systemami wejścia-wyjścia. Po przeprowadzeniu konsultacji publicznych przez organy regulacyjne lub przez operatorów systemów przesyłowych organy regulacyjne mogą zatwierdzić wspólną taryfę oraz skuteczny mechanizm rekompensat między operatorami systemów przesyłowych z tytułu redystrybucji kosztów wynikających z likwidacji punktów połączeń międzysystemowych”.*

Z kolei stosownie do postanowień art. 6 ust. 3 Kodeksu taryfowego tę samą metodę wyznaczania ceny referencyjnej stosuje się do wszystkich punktów wejścia i punktów wyjścia w danym systemie wejścia-wyjścia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w art. 10 i 11. Natomiast art. 10 ust. 1 tego kodeksu stanowi, że: *„Zgodnie z art. 6 ust. 3 ta sama metoda wyznaczania ceny referencyjnej jest stosowana łącznie przez wszystkich operatorów systemów przesyłowych w ramach systemu wejścia-wyjścia w danym państwie członkowskim”.* W ustępach 2 i 4 art. 10 dopuszczono m.in. oddzielne stosowanie tej samej metody lub różnych metod, na zasadzie odstępstwa od zasady wyrażonej w ust. 1, możliwego do stosowania w ograniczonym czasie.

Zatem w świetle art. 10 ust. 4 Kodeksu taryfowego, odstępstwo od zasady wyrażonej w ust. 1 możliwe było do stosowania w ograniczonym czasie. Jednocześnie cytowany powyżej art. 17 ust. 4 rozporządzenia 2024/1789 (stosowanego co do zasady od 5 lutego 2025 r.) upoważnia organy regulacyjne do łączenia sąsiadujących ze sobą systemów wejścia-wyjścia w celu umożliwienia pełnej lub częściowej integracji regionalnej. Powyższe prowadzi do wniosku, że mając na uwadze ustalenia dokonane w toku niniejszego postępowania, zasadne jest obecnie połączenie obu systemów (tj. KSP i SGT).

Niemniej należy mieć na uwadze, że art. 17 ust. 5 rozporządzenia 2024/1789 stanowi, iż *„aby stworzyć równe warunki działania dla użytkowników sieci, państwa członkowskie, które mają więcej*

²¹ <https://www.gaz-system.pl/pl/dla-klientow/uslugi-w-ksp/taryfa-ksp/nc-tar.html>

²² <https://www.gaz-system.pl/pl/dla-klientow/uslugi-w-ugt/taryfa-ugt/nc-tar.html>

²³ Należy mieć na uwadze, że w rozporządzeniu 2024/1789 określenie „tariff” jest używane w znaczeniu „stawka opłaty”, natomiast zgodnie z art. 3 pkt 17 ustawy - Prawo energetyczne „taryfa” oznacza „zbiór cen i stawek opłat oraz warunków ich stosowania, opracowany przez przedsiębiorstwo energetyczne i wprowadzany jako obowiązujący dla określonych w nim odbiorców w trybie określonym ustawą”, czyli jest to dokument zawierający m.in. „stawki opłat”, który jest zatwierdzany przez Prezesa URE.

²⁴ Zgodnie z art. 2 pkt 57 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) (UE) **2024/1788** z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie wspólnych zasad rynków wewnętrznych gazu odnawialnego, gazu ziemnego i wodoru, zmieniająca dyrektywę (UE) 2023/1791 i uchylająca dyrektywę 2009/73/WE (Dz. Urz. UE L z 15.07.2024).

niż jeden połączony system wejścia-wyjścia lub więcej niż jednego operatora sieci w jednym systemie wejścia-wyjścia, mogą wdrożyć jednolitą taryfę sieciową, pod warunkiem że zatwierdzono plan sieci oraz wdrożono mechanizm rekompensat między operatorami sieci”. Zgodnie zaś z art. 10 ust. 3 Kodeksu taryfowego, „aby umożliwić prawidłowe łączne stosowanie tej samej metody wyznaczania ceny referencyjnej, ustanawia się skuteczny mechanizm rozliczeń międzyoperatorskich²⁵”. Skuteczność tę należy rozumieć w ten sposób, aby operator każdej z sieci (KSP i SGT) stosując tę samą metodę wyznaczania cen referencyjnych (jednolitą taryfę sieciową) mógł uzyskać jego dozwolony przychód z usług przesyłowych.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że kwestia ustalenia skutecznego mechanizmu rozliczeń międzyoperatorskich pomiędzy Operatorem KSP i Operatorem SGT, była przedmiotem odrębnych konsultacji realizowanych przez Prezesa URE na podstawie art. 10 ust. 5 Kodeksu taryfowego w związku z art. 17 ust. 4 i 5 rozporządzenia 2024/1789. Mechanizm ten, dla lat obowiązywania niniejszej MWCR będzie zatem przedmiotem odrębnego rozstrzygnięcia Prezes URE.

Wracając z kolei do MWCR będącej przedmiotem niniejszego postępowania stwierdzić należy, że w związku z art. 27 ust. 2 i 3 Kodeksu taryfowego *Dokument konsultacyjny* przygotowany i konsultowany przez Operatora był przedmiotem analizy ACER. Stosowną opinię ACER opublikowała w dniu 18 grudnia 2025 r.²⁶. Z opinii wynika, że konsultowana MWCR zawiera większość informacji określonych w art. 26 ust. 1 oraz spełnia wymagania określone w art. 7 Kodeksu taryfowego. Stanowisko to podziela również Prezes URE i przyjmuje w tym zakresie ustalenia ACER. Odnoszą się natomiast do zaleceń ACER sformułowanych w ww. opinii dla Organu Regulacyjnego (*vide* str. 4 i 5 niniejszej decyzji) należy stwierdzić co następuje:

a) w kwestii zalecenia wykonania analizy wrażliwości badającej wpływ zastosowania mniejszych rabatów dla instalacji PMG oraz LNG na poziom indeksu CAA, należy wskazać, że taka analiza została w toku niniejszego postępowania przedstawiona przez Operatora. Wynika z niej, że zmiana rabatu w punkcie wejścia z terminalu LNG nie wpływa na indeks CAA, natomiast obniżenie rabatu dla PMG wpływa na obniżenie poziomu tego indeksu (poniżej granicznej wartości 10%). Jednocześnie z analizy tej wynika, że zmiana podziału wejście/wyjście z wartości zakładanej w *Dokumencie konsultacyjnym* na poziomie 50%/50% na wartość 45%/55% skutkuje obniżeniem indeksu CAA dla 2027 r. do poziomu poniżej 10% oraz poniżej 9% w latach 2028 i 2029.

Z tego powodu w niniejszej decyzji przyjmuje się podział wejście/wyjście w całym okresie obowiązywania MWCR na stałą wartość 45%/55% oraz utrzymuje poziom rabatu dla PMG na dotychczasowym poziomie 80%;

b) kwestia możliwości oddzielenia podsystemu gazu zaazotowanego jako odrębnej sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej albo zintegrowania go z systemem gazu wysokometanowego w bardziej znaczący sposób, będzie przedmiotem przyszłych analiz;

c) w zakresie przeskalowania, o którym mowa w art. 6 ust. 4 lit. c Kodeksu taryfowego, należy wskazać, że dotychczasowe podejście polegające na uwzględnieniu w kalkulacji stawek opłat dla punktów wejścia oraz wyjścia odpowiednio pomniejszonej mocy umownej (o stosowane rabaty), jest tożsame z zastosowaniem przeskalowania opisanego w powyższym przepisie; w celu jego zobrazowania w pkt 4 MWCR został zamieszczony wzór na kalkulację stawek;

²⁵ Należy mieć na uwadze, że pojęcia „mechanizmu rozliczeń międzyoperatorskich”, o którym mowa w Kodeksie taryfowym, oraz „mechanizmu rekompensat między operatorami systemów przesyłowych”, o którym mowa w rozporządzeniu 2024/1789, dotyczą tego samego mechanizmu.

²⁶ <https://www.acer.europa.eu/sites/default/files/documents/Publications/ACER-Gas-Tariff-Report-Poland-2025.pdf>

- d) w MWCR, stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji zostały przedstawione wyniki obliczeń indeksu CAA w oparciu o stawki opłat obliczone metodą CWD, w której również zostały uwzględnione obniżone moce umowne (o stosowane rabaty), co jest tożsame z przeskalowaniem, o którym mowa w art. 6 ust. 4 lit. c Kodeksu taryfowego.

Natomiast analizując propozycje zmian w MWCR zaproponowanych przez Operatora po przeprowadzeniu konsultacji oraz wydaniu opinii przez ACER, zauważyć należy, że po części zmiany te wynikają z uwag zgłoszonych w ramach konsultacji oraz zaleceń ACER. Pozostawienie podziału kosztów pomiędzy wejścia/wyjścia na dotychczasowym poziomie 45%/55% pozytywnie wpływa na uczestników rynku poprzez ograniczenie subsydiowania skrośnego pomiędzy punktami wejścia i wyjścia.

Natomiast przyjęcie jako okresu obowiązywania MWCR okresu trzyletniego (2027-2029) ma na celu ograniczenie wpływu na odbiorców skutków ryzyk, które towarzyszą wprowadzaniu dalszych zmian na rynku gazu. Należy odnotować, że zmiany te wynikają z kontynuowanej rozbudowy systemu przesyłowego, połączeń transgranicznych, budowy nowych znacznych zdolności regazyfikacyjnych oraz postępujących zmian co do poziomu i struktury zamawianych zdolności.

Należy także zauważyć, że samo połączenie od 2027 r. dwóch odrębnych systemów wejścia/wyjścia (KSP i SGT) w jeden połączony system wejścia/wyjścia gazu ziemnego na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, dla którego będzie stosowana łącznie ta sama metoda wyznaczania cen referencyjnych (będzie obowiązywała jednolita taryfa sieciowa), realizowane na podstawie wspomnianych wyżej przepisów rozporządzenia 2024/1789, Kodeksu taryfowego oraz zalecenia ACER z 2024 r. w sprawie MWCR 2025-2026, przyczyni się do wzrostu wykorzystania polskiego systemu przesyłowego gazu ziemnego i samo w sobie stanowi istotną zmianę funkcjonowania rynku gazu.

W MWCR stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji ustalono zatem trzyletni okres obowiązywania tej metody (lata 2027- 2029) oraz stały podział przychodu na wejścia/wyjścia w proporcji 45%/55%. Mając na uwadze indykatorywny charakter wszelkich danych przedstawionych w dokumencie konsultacyjnym oraz przyjęte zmiany (połączenie systemów, obniżenie mnożników, obniżenie rabatu dla terminalu LNG), ewentualne dalsze zmiany podziału wejścia/wyjścia będą rozważone w kolejnej MWCR, z uwzględnieniem oceny skutków rozwiązań przyjętych w niniejszej MWCR.

Wypełniając czwarte zalecenie ACER, w pkt 4.5 MWCR dla lat 2027-2029 zamieszczono również wartość indeksu alokacji kosztów CAA obliczonego z zastosowaniem stawek opłat przesyłowych wynikających z metody znaczka pocztowego oraz metody CWD. Wartości indeksu CAA dla metody CWD znacznie przekraczają wartość graniczną 10% oraz wartości dla metody znaczka pocztowego, uzasadniając tym samym zasadność wyboru metody znaczka pocztowego dla sieci własnej Operatora.

W związku z powyższymi zmianami, wynikającymi w głównej mierze z wypełnienia zaleceń ACER, zobowiązuje się Operatora do aktualizacji uproszczonego modelu taryfowego i jego zamieszczenia na stronie internetowej. Model powinien zostać uzupełniony o: (i) liczbę dni w roku, (ii) wartości rabatu dla usług przerywanych w punktach połączeń międzysystemowych i wewnętrznych oraz (iii) wartości rabatów dla gazów odnawialnych i niskoemisyjnych, o których mowa w art. 18 ust. 4 rozporządzenia 2024/1789²⁷.

²⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2024/1789 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie rynków wewnętrznych gazu odnawialnego, gazu ziemnego i wodoru, zmiany rozporządzeń (UE) nr 1227/2011, (UE) 2017/1938, (UE) 2019/942 i (UE) 2022/869 oraz decyzji (UE) 2017/684, a także uchylecia rozporządzenia (WE) nr 715/2009 (Dz. Urz. UE L z 15.07.2024).

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że ostateczna *Metoda wyznaczania cen referencyjnych nr 4/KSP/SGT dla połączonego systemu wejścia/wyjścia gazu ziemnego, dla którego operatorem jest Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., na okres od godziny 6:00 dnia 1 stycznia 2027 r. do godziny 6:00 dnia 1 stycznia 2030 r.*, opracowana z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w niniejszej decyzji, stanowi załącznik do tej decyzji.

Odnosząc się z kolei do nadanego decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, wskazać należy, że zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W doktrynie podnosi się, że podstawowym kryterium nadania rygoru natychmiastowej wykonalności jest „niezbędność” niezwłocznego wdrożenia decyzji w życie. Niezbędność niezwłocznego działania „może nastąpić w takim przypadku, w którym nie można się obejść w danym czasie i istniejącej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym określonym w art. 108 § 1 Kpa. Zagrożenie to musi mieć realny charakter, a nie może być tylko teoretycznie prawdopodobne.” (vide B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, Warszawa 2009, s. 420). Powyższy pogląd znajduje aprobatę w orzecznictwie (vide wyrok NSA z dnia 19 lutego 1998 r. sygn. V SA 686/97 LEX nr 34040, wyrok NSA z dnia 28 kwietnia 1998 r. sygn. V SA 677/97 LEX nr 59221, wyrok NSA w Warszawie z dnia 30 czerwca 2006 r. sygn. I OSK 116/06 LEX nr 266225).

Jedną z przesłanek uzasadniających nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest ochrona dobra w postaci „innego interesu społecznego”. W piśmiennictwie wskazuje się, że „nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna” (M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986, s. 209). Jest to zatem pojęcie niedookreślone, którego treść nadaje organ orzekający. Należy wskazać, że interes społeczny podlega szczególnej trosce i ochronie organów państwowych, które w procesie stosowania prawa dokonują jego ustalenia i konkretyzacji. Interes społeczny winien być utożsamiany z dobrem publicznym, interesem zbiorowości czy też interesem ogólnym (vide uzasadnienie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 2007 r., sygn. K.54/05 LEX nr 257765, wyrok TK z dnia 31 marca 2005 r., sygn. SK 26/02 LEX nr 149944, wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2004 r., sygn. V SA 5175/03 Lex Polonica nr 370990).

Analizując prawa i obowiązki wynikające z niniejszej decyzji w kontekście przesłanek wskazanych w art. 108 § 1 Kpa należy wskazać że celem regulacji art. 27 ust. 4 Kodeksu taryfowego jest zwiększenie przejrzystości struktur taryf przesyłowych i procedur ich ustalania poprzez m.in. publikację informacji dotyczących przychodów operatorów systemów przesyłowych i określania tych taryf. Wymogi te mają umożliwić użytkownikom sieci lepsze zrozumienie taryf ustalonych dla usług przesyłowych i nieprzesyłowych oraz zrozumienie zmian wprowadzanych w tych taryfach, sposobu ich ustalania i możliwości ich zmiany, a także poprawę możliwości rozwoju konkurencji. W zakresie procedur Kodeks taryfowy zawiera także regulacje dotyczące terminów przeprowadzania konsultacji i publikacji taryf i innych danych dobranych tak, aby użytkownicy sieci przesyłowych mieli możliwość korzystania z tych sieci na równych, przejrzystych i niedyskryminacyjnych zasadach.

W tym kontekście istotne jest, że w świetle art. 27 ust. 4 Kodeksu taryfowego, wydanie przez krajowy organ regulacyjny decyzji zatwierdzającej MWCR dla lat 2027-2029 i jej publikacja powinna mieć miejsce w terminie 5 miesięcy od zakończenia ostatecznej konsultacji. Wynika to z art. 32 lit. a Kodeksu taryfowego, w myśl którego publikacja zatwierdzonej taryfy dla 2027 r. musi nastąpić nie

później niż 30 dni przed coroczną aukcją zdolności rocznej (co do zasady odbywającej się w pierwszy poniedziałek lipca każdego roku). W celu spełnienia tego warunku, należy mieć również na uwadze czas niezbędny na przeprowadzenie postępowania administracyjnego w sprawie zatwierdzenia taryfy na 2027 r.

Powyższe oznacza, że bezzwłoczne przedłożenie taryfy skalkulowanej na podstawie przedmiotowej MWCR leży w interesie użytkowników systemu przesyłowego a ewentualne opóźnienia w tym zakresie godziłyby w interes społeczny.

Prezes URE jako organ administracji publicznej, zobowiązany jest stać na straży praworządności realizując tym samym podstawową – wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP i powtórzoną w art. 6 Kpa – zasadę praworządności, w myśl której organy władzy publicznej działają na podstawie i granicach prawa. Dlatego też Prezes URE zobowiązany jest do podjęcia wszelkich działań mających na celu dotrzymanie terminów umożliwiających użytkownikom sieci przesyłowej realizację ich praw, zagwarantowanych w Kodeksie taryfowym.

Mając na uwadze harmonogram wynikający z terminów wyznaczonych w Kodeksie taryfowym zauważyć należy, że Operator w oparciu o MWCR stanowiącą załącznik do niniejszej decyzji jest obowiązany do kalkulacji taryfy na 2027 r. i bezzwłocznego przedłożenia do Prezesa URE wniosku o jej zatwierdzenie.

Tym samym potrzeba zagwarantowania realizacji praw użytkowników systemu przesyłowego, zapewnienia możliwości rozwoju konkurencji i realizacji zadań Operatora wynikających z Kodeksu taryfowego stanowi przesłankę zarówno konieczną, jak i wystarczającą do nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Niezbędność ww. niezwłocznego działania powodowana jest potrzebą ochrony interesu społecznego oraz dbałością o rozwój konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, orzekam jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (SOKiK), za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo energetyczne w związku z art. 479⁴⁶ pkt 1 i nast. Kodeksu postępowania cywilnego – Dz. U. z 2024 r. poz. 1568, ze zm).
2. Odwołanie od decyzji powinno czynić zadość wymaganiom przepisany dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji i wartości przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wniosek o uchylenie albo zmianę decyzji w całości lub części (art. 479⁴⁹ Kodeksu postępowania cywilnego).
3. Odwołanie od decyzji Prezesa URE podlega opłacie stałej w kwocie 1000 złotych (art. 32 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1228, ze zm.). Opłatę uiszcza się na konto bankowe Sądu Okręgowego w Warszawie XVII Wydziału Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych stosownie do przepisów art. 101 i następne ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, oraz o przyznanie pomocy prawnej poprzez ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, stosownie do przepisu art. 117 Kodeksu postępowania cywilnego.
4. W trakcie trwania biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania do SOKiK wobec Prezesa URE (art. 127a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego). Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).

5. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).
6. Stosownie do art. 27 ust 4. Kodeksu taryfowego, niniejsza decyzja zostanie skierowana do ogłoszenia w „Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Paliwa gazowe”.

Renata Mroczek
Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

/podpisano elektronicznie/

Załącznik - *Metoda wyznaczania cen referencyjnych nr 4/KSP/SGT dla połączonego systemu wejścia/wyjścia gazu ziemnego, dla którego operatorem jest Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., na okres od godziny 6:00 dnia 1 stycznia 2027 r. do godziny 6:00 dnia 1 stycznia 2030 r.*

Otrzymuje:

1. **Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.**
/doręczenie elektroniczne/
2. **aa**

Do wiadomości:

3. **Komisja Europejska - Dyrekcja Generalna ds. Energii**
24-26, rue Jean-André de Mot
B-1049 Bruxelles/Brussel
Belgique/Belgium
4. **Agency for the Cooperation of Energy Regulators**
Trg republike 3
1000 Ljubljana, Slovenia