

Sygn. akt VI ACz 1080/08

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2008 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział VI Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA – Marzena Miąskiewicz

Sędzia SA - Ewa Klimowicz - Przygódzka

Sędzia SO (del) – Ksenia Sobolewska – Filcek

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2008 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa Zdzisława O

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z dnia 21 listopada 2007 r.

sygn. akt XVII AmE 134/07

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność:

st. sekretarz sądowy

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowienie Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie powoda na postanowienie z dnia 28 czerwca 2007 r., albowiem powód wniósł zażalenie nie uiszczając opłaty sądowej.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód twierdząc, iż w dniu 2 października 2007 r. dokonał opłaty w wysokości 30 złotych, lecz nie podał nazwy wydziału, ani sygnatury akt, jednakże przesłał brakujące dane w dniu 27 listopada 2007 r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z artykułem 370 kpc Sąd I instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak też apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Przepis powyższy stosuje się odpowiednio do postępowania toczącego się na skutek zażalenia. W przedmiotowej sprawie Sąd I instancji zasadnie odrzucił zażalenie powoda na postanowienie z dnia 17 października 2007 r., albowiem zostało ono doręczone powodowi w dniu 24 października 2007 r., co wynika ze znajdującego się w aktach niniejszej sprawy na karcie 39 zwrotnego potwierdzenia odbioru, a zatem 7 – dniowy termin do jego zaskarżenia upłynął w dniu 30 października 2007 r. Skarżący natomiast skierował zażalenie do Sądu Apelacyjnego, który przesłał je do Sądu Okręgowego według właściwości, a z prezentaty znajdującej się na piśmie z karty 34 wynika, iż zażalenie powoda wpłynęło do Sądu Okręgowego dopiero w dniu 7 listopada 2007 r. Wskazać należy, iż zgodnie z poglądem

wyrażonym w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2001 r. w sprawie o sygn. akt V CZ 232/01 odpowiednie stosowanie przepisu art. 369 § 1 kpc do postępowania zażaleniowego oznacza, iż należy przyjąć, że sądem właściwym do wniesienia zażalenia jest sąd, który w pierwszej instancji wydał zaskarżone postanowienie, a więc w tym przypadku Sąd Okręgowy. Kolejna teza powyższego orzeczenia głosi natomiast, iż opłata od zażalenia wpłacona przez powoda w terminie, ale do niewłaściwego Sądu, nie może być uznana za uiszczoną w terminie. W konsekwencji nie można również przyjąć, aby powód w niniejszej sprawie w terminie uiścił opłatę skoro dokonał tego na konto Sądu Apelacyjnego tj. do niewłaściwego sądu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność:
st. sekretarz sądowy