

ODPIS

Sygn. akt VIA Cz 1613/08

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2008 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA – Regina Owczarek – Jędrasik (spraw.)

Sędziowie: SA – Ewa Śniegocka

SA – Marek Podogrodzki

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2008 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z zażalenia H Spółki Akcyjnej w Ł

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o zwrot podania

na skutek zażalenia H S.A. w upadłości w Ł

od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów

z dnia 6 czerwca 2008 r.

sygn. akt XVII Amz 7/08

po s t a n a w i a :

odrzuć zażalenie



Na oryginale właściwe podpisy.  
Za zgodność z oryginałem stwierdzam  
Kierownik Sekretariatu VI Wydziału Cywilnego  
Sekcji Zażaleniowo-Kasacyjnej

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2008 r. Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił zażalenie H S.A. w Ł wniezione na postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 7 grudnia 2007 r. w przedmiocie zwrotu podania H S.A. w Ł z dnia 21 listopada 2007 r. Zdaniem Sądu Okręgowego Prezes URE nie jest organem właściwym w sprawie sporu dotyczącego zasadności i legalności dokonania przez przedsiębiorstwo energetyczne wstecznego podwyższenia ceny energii elektrycznej dostarczanej do H S.A. od dnia 1 lipca 2007 r. zamiast od dnia 10 października 2007r. W ocenie Sądu Okręgowego przedmiotowa sprawa należy do właściwości sądu powszechnego. Według Sądu Okręgowego nie należy do zakresu działania Prezesa URE również kwestia ustalenia czy jest zgodne z prawem wprowadzenie norm prawnych z mocą wsteczną.

Przedmiotowe postanowienie zażaleniem zaskarżyła H S.A. z siedzibą w Ł .

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie jako niedopuszczalne podlega odrzuceniu.

Zgodnie z unormowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego postępowanie przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zainicjowane wniesieniem zażalenia uznane jest za postępowanie przed sądem pierwszej instancji (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 1991 r., III CRN 129/91, OSNCP 1992/5/87; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 1999 r., I CKN 351/99, OSNC 2000/3/47, postanowienie składu 7 sędziów Sądu

Najwyższego z dnia 5 października 2004 r., III SZP 1/04, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., III SZP 1/06). Przepisy działu VI a k.p.c. o postępowaniu w sprawach gospodarczych nie normują kwestii dopuszczalności wnoszenia zażaleń na postanowienia SOKiK. W świetle argumentacji przedstawionej w powyżej powołanych orzeczeniach Sądu Najwyższego, SOKiK należy uznać za sąd pierwszej instancji w rozumieniu art. 394 § 1 k.p.c. Stosownie do tego przepisu zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie oraz na postanowienia wymienione w tym przepisie. Postanowienie oddalające zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu wydane w przedmiocie zwrotu podania nie zostało wymienione w katalogu postanowień szczegółowych, niekończących postępowania, które podlegają zaskarżeniu w drodze wniesienia zażalenia do sądu drugiej instancji. Postanowienie SOKiK nie jest również postanowieniem kończącym postępowanie "w sprawie". Postanowieniem takim jest bowiem postanowienie, które kończy całe postępowanie i zamyka drogę do wydania wyroku. Omawiane postanowienie nie kończy rozpoznawania "sprawy" w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP. Dlatego nie dotyczy go przewidziane w Konstytucji prawo do zaskarżania orzeczeń wydanych w pierwszej instancji (art. 78) oraz wymóg co najmniej dwuinstancyjnego postępowania sądowego (art. 176 ust. 1).

Nie można też przyjąć, że rozstrzygnięcie o zwróceniu podania wymaga wydania decyzji administracyjnej ( art. 104 k.p.a.), skoro w tym przypadku nie załatwia się sprawy administracyjnej - nie rozstrzyga się o istocie sprawy. Takie rozstrzygnięcie stanowi jedynie jedną z czynności procesowych podejmowanych w postępowaniu administracyjnym.

Z tych też przyczyn na postanowienie SOKiK oddalające zażalenie na zwrot przez Prezesa URE podania nie przysługuje zażalenie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 370 k.p.c.  
w związku z art. 373 i art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy.  
Za zgodność z oryginałem stwierdzam  
Kierownik Sekretariatu VI Wydziału Cywilnego  
Sekcji Zażaleniowo-Kasacyjnej