

Sygn. akt VI ACz 1022/08

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2008r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny
w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Małgorzata Manowska

Sędzia SA Jan Szachułowicz

Sędzia SA Krzysztof Tucharz

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2008r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania Ryszarda P

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem zainteresowanego E K E SA we

Wrocławiu

o przyłączenie do sieci energetycznej

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 03 marca 2008r. sygn. akt XVII AmE 5/08

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 03 marca 2008 roku Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzucił odwołanie powoda. Jak wynika z uzasadnienia przyczyną odrzucenia odwołania było nie usunięcie przez powoda jego braków formalnych. Przy tym przesyłka adresowana do powoda, zawierająca wezwanie do ich usunięcia została uznana za doręczoną z dniem 22 lutego 2008 roku, wobec jej nie podjęcia, po dwukrotnym awizowaniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód wnosząc o jego uchylenie. Powód zakwestionował skuteczność doręczenia poprzez awizo w dniu 22 lutego 2008 roku, twierdząc, że taki fakt nie miał miejsca. Nadto podniósł, że przesyłka nie mogła być awizowana bowiem drzwi do jego lokalu przy ulicy w L zostały wyłamane i nie ma gdzie zostawić awiza. Powód wskazał również, że informował pozwanego, że w związku z w/w sytuacją korespondencję należy do niego kierować na inny adres.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak słusznie zauważył, Sąd Okręgowy pozwany nie usunął braków formalnych swego odwołania, co skutkowało jego odrzuceniem. Pozwany został przy tym prawidłowo, na adres wskazany w odwołaniu, wezwany do usunięcia jego braków formalnych. Świadczy o tym znajdujący się w aktach sprawy list polecony kierowany do powoda na adres ul. , L , który poczta zwróciła w dniu 22 lutego 2008 roku po dwukrotnym awizowaniu w dniach 6 lutego 2008 roku i 14 lutego 2008 roku. Powyższe uprawniało Sąd

Okręgowy do uznania w/w korespondencji za doręczoną w trybie art. 139 § 1 kpc z ostatnim dniem, w którym powód mógł odebrać tę korespondencję t.j. z dniem 22 lutego 2008 roku.

Z okoliczności sprawy wynika zaś, że nawet jeśli powód w istocie nie otrzymał żadnego awiza to okoliczność ta obciąża wyłącznie jego. To na powodzie spoczywał obowiązek wskazania w pierwszym piśmie procesowym w sprawie, swego adresu zamieszkania i ewentualnie adresu, pod który mają być mu doręczane przesyłki sądowe. Wskazanie przez powoda adresu, pod którym nie miał pewności skutecznego doręczenia korespondencji należy uznać, co najmniej za zachowanie lekkomyślne, które nie może zostać usprawiedliwione.

Wskazanie przez powoda adresu do doręczeń w toku postępowania administracyjnego nie ma wpływu na niniejsze postępowanie. Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte z chwilą wniesienia odwołania od decyzji pozwanego. Wskazanie adresu do doręczeń w toku postępowania przed innym organem nie ma wpływu na postępowanie sądowe.

Na marginesie powyższych rozważań należy zauważyć, że okoliczności podnoszone przez powoda mogłyby stanowić podstawę wniosku o przywrócenie terminu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc postanowił jak na wstępie.



Na oryginalne właściwe podpisy.
Za zgodność z oryginałem stwierdzam
Referent Stazysta