

Sygn. akt VI A6z 951/08

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2008 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA Krzysztof Tucharz

Sędziowie: SA Ewa Śniegocka

SO del. Irena Piotrowska (spr.)

Protokolant: apl. radc. Piotr Chimiak

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2008 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa Stanisława P

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o cofnięcie koncesji

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia o kosztach zawartego w pkt II wyroku Sądu Okręgowego w

Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z dnia 3 września 2007 r.

sygn. akt XVII Ame 24/07

postanawia:

1. odrzucić zażalenie,
2. zasądzić od Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na rzecz Stanisława P kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 3 września 2007 r. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie z powództwa Stanisława P przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki o cofnięcie koncesji na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa URE z dnia 15 grudnia 2006 r. nr OPC/2695A/4390/U/4/2006/24 uchylił zaskarżoną decyzję i zasądził od prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na rzecz P P H - U „E” sp. z o.o. z siedzibą w W kwotę 460 zł. (czterysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania.

Postanowieniem z dnia 29 października 2007 r. Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprostował w komparycji wyroku z dnia 3 września 2007 r. sygn.aktXVII AmE 24/07 nazwisko powoda: "P " na" P " oraz pkt.II sentencji wyroku przez wpisanie po słowach „ na rzecz...” zamiast słów : „P P - H -U E sp. z o.o. z siedzibą w W " słów: "Stanisława P prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P -H -U „S " w S ".

W motywach tego orzeczenia wskazano, że na skutek oczywistej omyłki w komparycji wyroku z dnia 3 września 2007 r. nazwisko powoda wymieniono jako „P " zamiast „P " a ponadto w pkt.II sentencji tego wyroku, w którym Sąd rozstrzygał o kosztach postępowania, jako podmiot na którego rzecz zasądzono koszty wymieniono nieuczestniczące w sporze P „ P -H U „E "sp. z o.o z siedzibą w W zamiast powoda – Stanisława P prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P H U „S " w S . Jako podstawę rozstrzygnięcia wskazano art.350&1 i 2

kpc. Postanowienie to zostało doręczone pełnomocnikom stron postępowania 13 listopada 2007 r. Żadna ze stron nie złożyła zażalenia.

Apelację od powyższego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wniósł pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyk zaskarżając go w punkcie II sentencji odnośnie zasądzenia od Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na rzecz P P - H U „E ” Sp. z o.o z siedzibą w W zwrotu kosztów postępowania i domagał się uchylenia wyroku w części zaskarżonej i przekazania sprawy Sądowi I Instancji do ponownego rozpoznania lub zmiany wyroku w zaskarżonej części poprzez rozstrzygnięcie o kosztach postępowania. Wyrokowi zarzucono naruszenie art.98&1 kpc w zw. z art. 108&1kpc i art.325 kpc – poprzez błędne zasądzenie kosztów postępowania na rzecz podmiotu, który nie był stroną postępowania administracyjnego ani sądowego

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje :

Pismo procesowe strony pozwanej błędnie nazwane apelacją stanowi w istocie zażalenie na zawarte w wyroku postanowienie w przedmiocie zwrotu kosztów procesu. Wniosek taki jednoznacznie wynika z określonego przez stronę zakresu zaskarżenia oraz podniesionych zarzutów. Zgodnie z treścią art.394&1 pkt.9 kpc zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienie sądu pierwszej instancji, którego przedmiotem jest obciążenie kosztami sądowymi jeżeli strona nie składa środka zaskarżenia co do istoty sprawy. Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie – od ogłoszenia postanowienia. W niniejszej sprawie odpis wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów został doręczony pełnomocnikowi strony pozwanej 4 października 2007 r. (dowód doręczenia k58 akt). Zażalenie na postanowienie zawarte w tym wyroku w przedmiocie zwrotu

kosztów postępowania mylnie nazwane apelacją zostało nadane w Urzędzie Pocztowym 16 października 2007 r. (koperta k.72), a więc po upływie 7 dniowego terminu do wniesienia zażalenia.

W tym stanie rzeczy zażalenie jako wniesione po upływie przepisanego terminu należało odrzucić. Mając to na uwadze na podstawie art.370 kpc w zw. z art.397&2 kpc orzeczono, jak na wstępie.



Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność z oryginałem stwierdzam

Referent Stazysta