

**P O S T A N O W I E N I E**

**Dnia 8 maja 2008 r.**

**Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział VI Cywilny w następującym składzie:**

<b>Przewodniczący - Sędzia SA</b>	<b>– Aldona Wapińska</b>
<b>Sędzia SA</b>	<b>– Lidia Sularzycka</b>
<b>Sędzia SO (del)</b>	<b>– Marzena Miąskiewicz (spr)</b>

**po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2008 r.**

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy z odwołania Renaty M**

**przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

**o nałożenie kary pieniężnej**

**na skutek zażalenia Renaty M**

**od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie**

**z dnia 3 marca 2008 r.**

**sygn. akt XVII AmE 35/07**

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

### **Uzasadnienie**

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 3 marca 2008 r. Sąd Okręgowy odrzucił wniosek Renaty M o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania. W kolejnym punkcie odrzucił odwołanie. W uzasadnieniu podkreślił, że termin do skutecznego złożenia wniosku o przywrócenie terminu upłynął, a odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu.

Zażalenie na postanowienie złożyła Renata M, zaskarżając je w punkcie drugim, wniosła o jego uchylenie. W uzasadnieniu podkreśliła, że wniosek o przywrócenie terminu został wniesiony w ustawowym terminie, a nadto spełniał wymogi formalne pozwalające nadać mu bieg.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż prawidłowość przywrócenia terminu do wniesienia odwołania podlega badaniu przez Sąd II instancji na podstawie art. 380 kpc, zgodnie z którym Sąd II instancji, na wniosek strony rozpoznaje także te postanowienia Sądu I instancji, które nie podlegają zaskarżeniu w drodze zażalenia, a miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, tak jak ma to miejsce w niniejszym przypadku. Pomimo braku bezpośredniego odniesienia do tego przepisu, z treści zażalenia wynika, iż zmierza ono do uchylenia postanowienia w przedmiocie odrzucenia odwołania poprzez merytoryczne zbadanie prawidłowości decyzji Sądu Okręgowego w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu. Podkreślić należy, iż słuszne jest stanowisko Sądu I instancji, który odrzucił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania. Zgodnie z treścią art. 169 kpc pismo z wnioskiem o

przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. W przedmiotowej sprawie postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 15 lutego 2007 r. dotyczące odrzucenia odwołania zostało doręczone skarżącej w dniu 9 marca 2007 r., co wynika jednoznacznie ze znajdującego się w aktach sprawy zwrotnego potwierdzenia odbioru – k. 29. Od momentu doręczenia w/w postanowienia zaczął bieg tygodniowy termin do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania. W konsekwencji termin ten upłynął w dniu 16 marca 2007 r., co skutkowało odrzuceniem wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania, albowiem został on złożony po upływie tego terminu. Natomiast stosownie do treści art. 479<sup>47</sup> § 1 kpc odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu wnosi się za jego pośrednictwem do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, która została doręczona w dniu 20 grudnia 2006 r., zatem termin do jej zaskarżenia upłynął w dniu 3 stycznia 2007 r. Natomiast skarżąca złożyła odwołanie wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia w dniu 4 czerwca 2007 r., co wynika jednoznacznie ze stempla pocztowego (k.60). W konsekwencji odwołanie w niniejszej sprawie zostało wniesione po upływie określonego terminu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.



Na oryginale właściwe podpisy.  
Za zgodność z oryginałem stwierdzam  
Referent Stazysta