

Warszawa, 1 kwietnia 2005 r.

Izabela Piotrowska
specjalista k.p.
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK
nr tel. w NIK: 444-57-45

Pan
Leszek Juchniewicz
Prezes
Urzędu Regulacji Energetyki

W załączeniu przekazuję protokół kontroli pn. „Wykonanie budżetu Państwa w 2004 r. - część 50”.

Informuję, iż z mocy art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, tj. do dnia 15 kwietnia 2005 r. umotywowanych zastrzeżeń na piśmie co do ustaleń w nim zawartych.

Ponadto, z mocy art. 57 ust. 1 ww. ustawy ma Pan prawo do odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, tj. do dnia 8 kwietnia 2005 r., wyjaśnień dotyczących przyczyn takiej odmowy. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia.

Z mocy art. 59 ust. 2 ww. ustawy przysługuje Panu Prezesowi prawo złożenia wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w załączonym protokole kontroli.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden w dniu 1 kwietnia 2005 r. złożono w sekretariacie Pana Prezesa.

2 pomiarów

Izabela Piotrowska

2005-04-01

538

090-1(15)/2005/TF

¹ Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.

Protokół kontroli

Urzędu Regulacji Energetyki
00-872 Warszawa ul. Chłodna 64
Nr statystyczny 012726443

Funkcję Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (zwanego dalej URE lub Urzędem) sprawuje Pan Leszek Juchniewicz od dnia 23 czerwca 1997 r.

[dowód: akta kontroli str. 3]

Kontrolę przeprowadził kontroler z Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Izabela Piotrowska, specjalista k.p., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 045631 z dnia 6 stycznia 2005 r.

[dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrolę przeprowadzono w okresie od dnia 10 stycznia 2005 r. do dnia 1 kwietnia 2005 r. Tematem kontroli było „Wykonanie budżetu państwa w 2004 r. – cz. 50”. Kontrolą został objęty rok 2004.

Wykaz użytych skrótów:

- RM – Rada Ministrów
- SP – Skarb Państwa
- MF – Ministerstwo Finansów
- URE – Urząd Regulacji Energetyki
- BOU – Biuro Obsługi Urzędu URE
- BAB – Biuro Administracyjno – Budżetowe

W toku kontroli ustalono co następuje:

1. System kontroli wewnętrznej, ewidencja finansowo-księgowa, sprawozdawczość budżetowa

W statucie URE, obowiązującym od 1 lipca 2002 r. (nadanym *zarządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie nadania statutu Urzędowi Regulacji Energetyki*¹) m. in. postanowiono, że:

- Urząd działa pod bezpośrednim kierownictwem Prezesa URE,
- Prezes kieruje Urzędem przy pomocy wiceprezesa, dyrektora generalnego oraz dyrektorów komórek organizacyjnych,

¹ M.P. Nr 26, poz. 436

- w skład Urzędu wchodzi następujące komórki organizacyjne: Gabinet Prezesa, Departament Przedsiębiorstw Energetycznych, Departament Taryf, Departament Promowania Konkurencji, Departament Integracji Europejskiej i Studiów Porównawczych, Biuro Prawne, Biuro Obsługi Urzędu, Stanowisko do Spraw Ochrony Informacji Niejawnych, Stanowisko Rzecznika Odbiorców Paliw i Energii oraz 9 oddziałów,
- organizację wewnętrzną, zakres zadań i tryb pracy komórek organizacyjnych, wyodrębnionych stanowisk i oddziałów, określa regulamin organizacyjny, nadany przez Prezesa na wniosek dyrektora generalnego Urzędu.

Zarządzeniem Nr 3/2002 z dnia 2 lipca 2002 r. (zmienianym w dniach 16 lipca 2002 r., 14 sierpnia 2002 r., 2 kwietnia 2003 r. oraz 30 stycznia 2004 r.) Prezes URE ustalił regulamin organizacyjny Urzędu, w którym m. in. postanowiono, że:

- Urząd działa na podstawie przepisów *ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 – Prawo energetyczne*², statutu URE oraz niniejszego regulaminu,
- dyrektor generalny realizuje zadania określone w *ustawie z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej*³ oraz w innych przepisach,
- pracami komórek organizacyjnych, kierują ich dyrektorzy,
- do zadań Biura Obsługi Urzędu należy w szczególności: prowadzenie spraw budżetu i rachunkowości oraz rozliczeń finansowych Urzędu, pobieranie opłat koncesyjnych, obsługa administracyjno-biurowa Urzędu, w tym prowadzenie zamówień publicznych oraz opracowywanie i realizacja planów zakupów środków trwałych i eksploatacyjnych, prowadzenie archiwum zakładowego, z wyjątkiem akt zawierających informacje niejawne, prowadzenie spraw wynikających z nawiązywania, trwania i zakończenia stosunku pracy osób zatrudnionych w Urzędzie, w tym przygotowanie i prowadzenie dokumentacji z tym związanej, realizacja szkoleń oraz innych form podnoszenia wykształcenia i kwalifikacji zawodowych pracowników Urzędu, współdziałanie z Komisją Socjalną w sprawach związanych z działalnością socjalną realizowaną w Urzędzie, administrowanie systemem informatycznym Urzędu i jego eksploatacją, gromadzenie i przetwarzanie danych o gospodarce energetycznej.

[dowód: akta kontroli str. 7-43]

W okresie od dnia 1 stycznia 2004 r. do dnia zakończenia kontroli pracami BOU kierowali: pan Bogdan Agnieszczak p.o. dyrektora BOU oraz pani Jadwiga Misiak zastępca dyrektora BOU – Główny Księgowy Resortu.

[dowód: akta kontroli str. 3]

W „Wewnętrznym regulaminie organizacyjnym Biura Obsługi Urzędu” obowiązującym od dnia 17 lipca 2002 r. postanowiono m. in., że:

- całością prac BOU kieruje dyrektor BOU,

² Dz. U. Nr 54, poz. 348 ze zm.

³ Dz. U. z 1999 r. Nr 49, poz. 483 ze zm.

- zastępca dyrektora BOU: wykonuje zadania, do których został upoważniony przez dyrektora BOU, kieruje BOU podczas nieobecności dyrektora BOU oraz wykonuje obowiązki głównego księgowego Urzędu,
- Wydział finansowo-księgowy prowadzi rachunkowość budżetową, ewidencję księgową oraz dokonuje rozliczeń finansowych związanych z funkcjonowaniem Urzędu. Do jego zadań należy m. in. dokonywanie czynności związanych z obowiązkiem wnoszenia przez przedsiębiorstwa energetyczne opłat, o których mowa w art. 34 *ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne*⁴;
- Wydział administracji i transportu zapewnia obsługę administracyjną Urzędu. Do jego zadań należy m. in.: prowadzenie spraw związanych z najmem i eksploatacją pomieszczeń biurowych na potrzeby Urzędu, dokonywanie zakupów towarów i usług na potrzeby Urzędu, w tym przeprowadzanie postępowań związanych z udzielaniem zamówień publicznych, prowadzenie ewidencji rzeczowych składników majątkowych i opracowywanie planów zagospodarowania zbędnych składników majątku Urzędu.

[dowód: akta kontroli str. 1889-1901]

1.1. System rachunkowości

Zarządzeniem Nr 1 z dnia 1 lipca 2003 r. Dyrektor Generalny URE wprowadził "Instrukcję kontroli finansowej w Urzędzie Regulacji Energetyki" stanowiącą załącznik do tego zarządzenia. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania. Instrukcja zawiera następujące załączniki:

- nr 1 – Obieg i kontrola dokumentów finansowo – księgowych w URE,
- nr 2 – Obieg dokumentów dotyczących realizacji zamówienia publicznego w URE,
- nr 3 – Proces – gromadzenie opłat koncesyjnych,
- nr 4 – Instrukcja inwentaryzacyjna,
- nr 5 – Obieg dokumentów dotyczących gospodarki materiałowej w URE.

W pkt II Instrukcji „Procedury kontroli finansowej związane z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków budżetowych oraz gospodarowaniem mieniem w Urzędzie Regulacji Energetyki” zapisano m.in., że:

1. Wydatki publiczne w URE mogą być poniesione na cele i w wysokości określonej w zatwierdzonym planie finansowym na dany rok budżetowy:
 - wydatków należy dokonywać zgodnie z klasyfikacją budżetową w sposób celowy, gospodarny i oszczędny, zgodnie z zasadą uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów,
 - planowanie i dokonywanie wydatków powinno być poprzedzone analizą i oceną efektów,
 - wydatki dokonywane powinny być w wysokości i terminach wynikających z harmonogramu i w sposób umożliwiający terminową realizację zadań,
 - wydatki powinny być dokonywane w oparciu o dowody księgowe wymienione w zał. nr 1, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym,

⁴ Dz. U. Nr 54, poz. 348 ze zm.

- dowody księgowe powinny zawierać cechy wymienione w ww. załączniku.
- 2. Procedury kontroli dotyczą w szczególności wydatków:
 - bieżących,
 - majątkowych, dotyczących wydatków na inwestycje (środki trwałe w budowie) oraz zakupy inwestycyjne.
- 3. Kontrola wstępna

kontrola wstępna polega na wstępnej ocenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków oraz ustalaniu należności, obejmując w szczególności analizę projektów umów, porozumień i innych dowodów powodujących powstanie zobowiązań (lub ustalanie należności) pod względem:

- gospodarności,
 - przestrzegania zasad i procedur zamówień publicznych,
 - zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
 - prawidłowości sporządzonych dokumentów i przedstawionych rozliczeń.
4. Kontrola kompletności i prawidłowości ustalenia należności polega na sprawdzeniu czy wszystkie należności są ustalane i pobierane prawidłowo i terminowo.
 5. Kontrola bieżąca - w czasie kontroli bieżącej bada się czynności i operacje w toku ich wykonywania w celu stwierdzenia, czy przebiegają one prawidłowo, a także analizuje się rzeczywisty stan rzeczowych i pieniężnych składników oraz prawidłowość ich zabezpieczenia przed kradzieżą, zniszczeniem, uszkodzeniem.
 6. Kontrola następna - w czasie kontroli następnej obejmuje się działalność już dokonaną. Analiza dokumentów podczas tej kontroli pozwala stwierdzić, czy dotychczasowa działalność przebiegała prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami. W wyniku kontroli następnej, mogą być podejmowane działania zmierzające do zapobiegania w przyszłości powstawaniu podobnych nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str. 45-113]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: „Czy dokonywane były okresowe oceny przestrzegania realizacji nadanych Zarządzeniem Dyrektora Generalnego Nr 1 z dnia 1 lipca 2003 r. procedur kontroli finansowej, w tym zwłaszcza dotyczących wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków?”, pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego w piśmie nr DG-077-7/2005/JK z dnia 21 lutego 2005 r. wyjaśnił: „Odpowiadając na pytanie dotyczące realizacji Zarządzenia Nr 1 Dyrektora Generalnego Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie wprowadzenia <Instrukcji kontroli finansowej w Urzędzie Regulacji Energetyki>, uprzejmie informuję, że kontrola finansowa związana z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków budżetowych oraz gospodarowaniem mieniem w Urzędzie Regulacji Energetyki wykonywana jest przez uprawnionych pracowników na bieżąco – zgodnie z postanowieniami <Instrukcji kontroli finansowej w Urzędzie Regulacji Energetyki>. Nadmieniam, że sprawozdania finansowe obejmujące wydatki i należności URE sporządzane są co miesiąc.”

[dowód: akta kontroli str. 1321-1325]

Udzielając odpowiedzi przy piśmie nr DG-077-7/2005/JK z dnia 21 lutego 2005 r. na pytania kontrolera zawarte w piśmie z dnia 10 lutego 2005 r., pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego nie udzielił odpowiedzi na pytanie: „Czy i w jaki sposób wykorzystywane były wyniki kontroli i oceny realizacji procedur wstępnej oceny celowości wydatków ponoszonych w związku z realizacją zadań?” Pytanie to ponownie zadano w piśmie kontrolera z dnia 11 marca 2005 r. Udzielając odpowiedzi przy piśmie nr DG-077-13(2)/2005 z dnia 16 marca 2005 r. na pytania kontrolera zawarte w piśmie z dnia 11 marca 2005 r., pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego również nie udzielił odpowiedzi na to pytanie.

[dowód: akta kontroli str. 1321-1335, 3011-3015]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: „Dlaczego mimo wejścia w życie z dniem 2 marca 2004 r. nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych, nie został uaktualniony załącznik nr 2 do Instrukcji kontroli finansowej w URE wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora Generalnego URE Nr 1 w dniu 1 lipca 2003 r. a określający obieg dokumentów dotyczących realizacji zamówienia publicznego w URE?”, pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego w piśmie nr DG-077-7/2005/JK z dnia 21 lutego 2005 r. wyjaśnił: „(...) fakt niezaktualizowania załącznika do wspomnianego wyżej Zarządzenia Dyrektora Generalnego Urzędu Regulacji Energetyki spowodowany był realizacją istotniejszych, pilnych zadań, o których wspomniałem na wstępie. (związanych z rozpatrywaniem wniosków o udzielenie koncesji – przypis kontrolera). Ze swojej strony zapewniam, że mimo tego realizowane były postanowienia nowej ustawy, i że w najbliższym czasie zarządzenie to zostanie uaktualnione.”

[dowód: akta kontroli str. 1321-1325]

Zarządzeniem Nr 1/2005 z dnia 11 marca 2005 r. Dyrektor Generalny wprowadził „Instrukcję kontroli finansowej w Urzędzie Regulacji Energetyki”. Zgodnie z §2 tego zarządzenia utraciło moc zarządzenie nr 1 Dyrektora Generalnego URE z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji kontroli finansowej w Urzędzie Regulacji Energetyki”.

W załączniku nr 2 do Instrukcji kontroli finansowej w URE wprowadzonej tym zarządzeniem określono obieg dokumentów dotyczących realizacji zamówienia publicznego w URE w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, ze zm.).

[dowód: akta kontroli str. 2605-2661]

Zarządzeniem Nr 5/2003 z dnia 3 lipca 2003 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki ustalił dokumentację opisującą przyjęte w URE zasady rachunkowości wraz zkładowym planem kont. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania. W „Dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w Urzędzie Regulacji Energetyki” (stanowiącej załącznik do ww. zarządzenia) zostały określone ogólne zasady rachunkowości (rozdział I, zawierający m. in. informacje nt. programu komputerowego finansowo-księgowego używanego przez URE, wykaz ksiąg rachunkowych (obejmujących: dziennik prowadzony w formie połączonej z księgą główną, konta księgi głównej, konta ksiąg pomocniczych, wykaz składników aktywów i pasywów, zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej oraz zestawienia sald ksiąg pomocniczych), zasady prowadzenia ewidencji rzeczowych składników majątkowych) oraz zasady sporządzania sprawozdań finansowych (rozdział II), inwentaryzacji (III), wyceny

aktywów i pasywów (IV), ochrony danych i przechowywania dokumentów (V), bankowości elektronicznej (VI). Ponadto „Dokumentacja ...” zawierała „Zakładowy Plan Kont Urzędu Regulacji Energetyki”, który składał się z następujących części: wykazu kont księgi głównej (bilansowych i pozabilansowych), wykazu kont analitycznych oraz ich powiązań z kontami księgi głównej, przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń.

W „Dokumentacji...” zapisano m.in., że od dnia 1 stycznia 1999 r. księgi rachunkowe prowadzone są przy użyciu komputera. Program komputerowy Finansowo-Księgowy oraz Kadry-Płace, opracowany jest przez Biuro Projektów i Usług Komputerowych „...” Sp. z o.o., ul.

Ponadto, w „Dokumentacji...” stwierdzono, że: „...*Poczynając od roku obrachunkowego 2003 wpływy z opłat koncesyjnych stanowią będą dochody przypisane, księgowane za pomocą kont rozrachunkowych zespołu 2. Przypisem może być w szczególności przelew, informacja koncesjonariusza, decyzja Prezesa...*” W „Dokumentacji...” w pkt V „Ochrona danych i przechowywanie dokumentów”, stwierdzono m.in., także iż:

- wszelkie zmiany programu F-K oraz Kadry i Płace dokonywane są wyłącznie przez jego twórcę - firmę ,
- każdy użytkownik programu posiada osobisty login i hasło,
- wydruki i nośniki elektroniczne przechowywane są w

- dane programu F-K są archiwizowane: codziennie, w cyklu 5-dniowym na taśmach magnetycznych, raz na dwa miesiące zapisywane są na nośnikach CD-ROM,
- za bezpieczeństwo i archiwizację danych odpowiada wyznaczony pracownik Wydziału Informatyki.

[dowód: akta kontroli str. 115-151]

W „*Zakresach obowiązków pracownika*” przyjętych przez pracowników Wydziału Finansowo - Księgowego Urzędu zostały określone m. in. ich: obowiązki, uprawnienia oraz zakres odpowiedzialności. W „*Zakresie obowiązków pracownika*” pani Jadwigi Misiak, zatrudnionej w URE na stanowisku zastępcy dyrektora – głównego księgowego budżetu resortu, obowiązującym od dnia 2 stycznia 2003 r. ustalono, że do obowiązków pracownika należy m. in. prowadzenie rachunkowości Urzędu, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, terminowe przygotowywanie projektu budżetu oraz układu wykonawczego i harmonogramu budżetu w części dot. Urzędu, nadzór nad prawidłowym sporządzaniem sprawozdawczości budżetowej, nadzór nad prawidłowym rozliczeniem z urzędami skarbowymi oraz ZUS.

[dowód: akta kontroli str. 3017-3049]

W „Planie audytu wewnętrznego na rok 2004” z dnia 31 października 2003 r. (podpisanego przez audytora wewnętrznego i dyrektora generalnego URE) stwierdzono m.in., że:

- zadania z zakresu audytu wewnętrznego zostały powierzone osobie zatrudnionej na stanowisku audytora wewnętrznego. Stanowisko to podlega bezpośrednio dyrektorowi generalnemu Urzędu;
- w działalności URE zostały wyodrębnione następujące obszary:
 - a. zarządzanie i administracja: system kontroli wewnętrznej, struktura organizacyjna, system informatyczny, system zamówień publicznych, współpraca z instytucjami zagranicznymi;
 - b. finanse i księgowość: wydatki bieżące i majątkowe, realizacja dochodów budżetowych, gospodarowanie rzeczowymi składnikami majątku, gospodarka materiałowa, środki pieniężne, system płac, sprawozdawczość, księgi rachunkowe;
 - c. zarządzanie zasobami ludzkimi: podróże służbowe, system kadr;
 - d. realizacja statutowych celów jednostki: realizacja zadań merytorycznych nałożonych na komórki organizacyjne;
- ryzyko zdefiniowane zostało jako prawdopodobieństwo wystąpienia dowolnego zdarzenia działania lub braku działania, którego skutkiem może być szkoda w majątku lub wizerunku danej jednostki lub które przeszkodzi w osiągnięciu wyznaczonych jej celów i zadań;
- analizę ryzyka z wyodrębnionymi obszarami przeprowadzono w oparciu o matematyczną metodę analizy ryzyka. Kryteriami oceny ryzyka były: istotność (stopień implikacji finansowych), jakość zarządzania, czynniki zewnętrzne, czynniki operacyjne oraz jakość kontroli wewnętrznej. Dodatkowo wzięto pod uwagę fakt, czy dany obszar był w ostatnich latach audytowany oraz wskazania kierownictwa co do wrażliwości obszarów. Po uwzględnieniu wymienionych kryteriów uzyskano wyniki procentowe, a następnie sprowadzając wyniki do wspólnego mianownika obliczono tzw. końcową ocenę ryzyka;
- ustalono, że w roku 2004 zostanie przeprowadzonych 6 zadań audytowych obejmujących swą tematyką jeden podobszar o największym ryzyku, spośród wszystkich wyodrębnionych z każdego obszaru;
- po oszacowaniu czasu oraz zasobów, jakimi dysponować będzie audytor wewnętrzny w URE, zdecydowano, iż w roku 2004 przeprowadzone zostaną następujące zadania audytowe:
 - w obszarze wydatki bieżące: Analiza i ocena celowości dokonywania wydatków na zakup usług. Ocena dokumentów w tym zakresie. (planowany termin: I kwartał);
 - w obszarze zamówienia publiczne: Analiza i ocena celowości i prawidłowości postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych. (planowany termin: I-II kwartał);
 - w obszarze środki pieniężne: Analiza i ocena procedur wewnętrznych dotyczących obrotu gotówką w kasie jednostki. Bezpieczeństwo gotówki. (planowany termin: II kwartał);
 - w obszarze wydatki majątkowe: Analiza dokonywania wydatków inwestycyjnych pod względem celowości i gospodarności. Ocena obiegu dokumentów w tym zakresie. (planowany termin: II-III kwartał);

- w obszarze podróże służbowe: Analiza procesu delegowania pracowników do odbywania podróży służbowych i rozliczania kosztów związanych z podróżą. (planowany termin: III kwartał);
 - w obszarze sprawozdawczość: Ocena zgodności sprawozdań finansowych z księgami rachunkowymi oraz terminowości sporządzania sprawozdań. (planowany termin: IV kwartał).
- zdefiniowano obszary, które zaproponowano objąć audytem w latach 2005 i 2006;
 - zasoby ludzkie na przeprowadzenie zadań audytowych w 2004 r. oszacowano na 170 osobodni.

[dowód: akta kontroli str. 153-175]

W „Zakresie obowiązków pracownika” przyjętych w dniu 16 lipca 2003 r. przez panią Monikę Bronkau audytora wewnętrznego URE (zatwierdzonych przez dyrektora generalnego URE) wymieniono następujące obowiązki: prowadzenie audytu wewnętrznego zgodnie z przepisami art. 35c-35i ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych⁵ oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego⁶, a w szczególności: przygotowywanie rocznych planów audytu wewnętrznego, realizacja zadań audytowych, przygotowywanie sprawozdań z wykonania planów audytu wewnętrznego, prowadzenie akt audytu wewnętrznego, wykonywanie innych zadań z zakresu audytu wewnętrznego.

[dowód: akta kontroli str. 3051-3053]

W 2004 r. pani Monika Bronkau audytor wewnętrzny URE przeprowadziła 3 zadania audytowe: nr aw/1/2004/MB „Analiza i ocena celowości dokonywanych wydatków na zakup usług. Ocena dokumentów w tym zakresie.” (w terminie od 12 stycznia do 20 lutego 2004 r.), nr aw/2/2004/MB „Analiza procesu delegowania pracowników do odbywania podróży służbowych i rozliczania kosztów związanych z podróżą.” (w terminie od 25 marca do 30 kwietnia 2004 r.), nr aw/3/2004/MB „Analiza i ocena stosowania procedur wewnętrznych dotyczących obrotu gotówką w kasie jednostki. Bezpieczeństwo gotówki.” (w terminie od 23 września do 15 października 2004 r.).

[dowód: akta kontroli str. 177-261]

W sprawozdaniu z przeprowadzenia audytu z dnia 11 marca 2004 r. (dot. zadania nr aw/1/2004/MB) stwierdzono m. in., że:

- celem przeprowadzenia zadania było zbadanie procesu związanego z dokonywaniem zakupów usług, w szczególności konserwacji i naprawy sprzętu poligraficznego, usług telefonicznych i pocztowych, naukowo – badawczych pod kątem celowości, racjonalności gospodarowania środkami oraz ewidencjonowania transakcji; analiza i ocena systemu obiegu dokumentów w tym zakresie;
- okresem poddawany badaniu był 1 stycznia 2002 r. – 31 grudnia 2003 r.;
- audyt był przeprowadzany w BOU, którego kierownikiem był pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektora,

⁵ Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2002 r. Nr 111, poz. 973

- w ocenie przeprowadzonego audytu stwierdzono m.in., że proces związany z nabywaniem usług przebiega w przeważającej mierze prawidłowo; dla każdego z etapów procesu ustalone zostały procedury, które są w większości przypadków przestrzegane; pozytywnie oceniono jakość zaprojektowania i przestrzeganie procesu decyzyjnego odnośnie wyrażania zgody na dokonanie zakupu usługi oraz trybu wyboru dostawcy; obowiązujące procedury zapewniają unikanie sytuacji, w których Urząd ponosiłby dodatkowe koszty z tytułu nieterminowego regulowania należności; bez zastrzeżeń funkcjonują mechanizmy kontrolne na etapie weryfikacji dowodów księgowych. Przed wypłatą środków dowody są sprawdzane pod względem merytorycznym oraz formalno – rachunkowym; w każdym przypadku przeprowadzana jest kontrola wstępna oraz środki są zatwierdzane do wypłaty przez osoby do tego upoważnione; zidentyfikowano podprocesy, gdzie istniejące mechanizmy kontrolne wymagają wzmocnienia, jako przykład wskazano kwalifikowanie dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych; zaproponowano ponadto dołożenie większej staranności w monitorowaniu wydatków na zakup usług w poszczególnych oddziałach terenowych oraz przy kwalifikowaniu poszczególnych dowodów do ujęcia w księgach rachunkowych.

[dowód: akta kontroli str. 177-209]

W sprawozdaniu z przeprowadzenia audytu z dnia 6 maja 2004 r. (dot. zadania nr aw/2/2004/MB) stwierdzono m. in., że:

- celem przeprowadzenia zadania było zbadanie procesu związanego z delegowaniem pracowników do odbywania krajowych podróży służbowych, a w szczególności dokonywania wydatków związanych z podróżą i rozliczania ich. Analiza polegała przede wszystkim na sprawdzeniu celowości dokonywanych wydatków, prawidłowości ewidencjonowania transakcji a także postępowania zgodnie z obowiązującymi procedurami;
- okresem poddawanym badaniu był 1 stycznia 2003 r. – 31 grudnia 2003 r.;
- audyt był przeprowadzany w BOU, którego kierownikiem był pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektora,
- w ocenie przeprowadzonego audytu stwierdzono m.in., że proces związany z delegowaniem pracowników do odbywania podróży służbowych na terenie kraju przebiega w przeważającej mierze prawidłowo; dla każdego z etapów procesu ustalone zostały procedury, które są w większości przypadków przestrzegane; pozytywnie oceniono jakość zaprojektowania i przestrzeganie procesu decyzyjnego odnośnie delegowania pracowników (ściśle określone kompetencje Dyrektora Generalnego, Dyrektora BOU oraz dyrektorów oddziałów terenowych); prowadzenie rejestrów podróży służbowych w sekretariatach pozwala na odtworzenie informacji na temat odbytych podróży oraz tych, które były anulowane; bez zastrzeżeń funkcjonują mechanizmy kontrolne na etapie weryfikacji dowodów księgowych; przed wypłatą środków dowody są sprawdzane pod względem merytorycznym oraz formalno – rachunkowym; w każdym przypadku przeprowadzana jest kontrola wstępna oraz środki są zatwierdzane do wypłaty przez osoby do tego upoważnione; wszelkie transakcje są na bieżąco i w sposób prawidłowy ewidencjonowane w systemie finansowo – księgowym; zidentyfikowano podprocesy, gdzie istniejące mechanizmy kontrolne wymagają wzmocnienia, na co przykładem są obowiązująca procedura naliczania przysługującej pracownikowi diety w

przypadku zapewnienia wyżywienia czy terminowość składania rachunków kosztów podróży; pozostałe uwagi mają charakter techniczny – zachowanie staranności przy wprowadzaniu informacji do rejestru podróży służbowych.

[dowód: akta kontroli str. 211-241]

W sprawozdaniu z przeprowadzenia audytu z dnia 27 października 2004 r. (dot. zadania nr aw/3/2004/MB) stwierdzono m. in., że:

- celem przeprowadzenia zadania było zbadanie procesu związanego z obrotem gotówkowym w jednostce; analizie i ocenie poddano wszelkie działania podejmowane od chwili złożenia wniosku o wypłatę gotówki z kasy do momentu rozliczenia wydatków oraz inne czynności związane z prowadzeniem kasy;
- okresem poddawany badaniu był 1 stycznia 2004 r. – 31 sierpnia 2004 r.;
- audyt był przeprowadzany w BOU, którego kierownikiem był pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektora,
- w ocenie przeprowadzonego audytu stwierdzono m.in., że wszelkie działania podejmowane w związku z obrotem gotówkowym w jednostce przebiegają prawidłowo; dla każdego z etapów procesu ustalone zostały procedury, które są przestrzegane; pozytywnie oceniono jakość zaprojektowania i przestrzeganie procesu decyzyjnego odnośnie wypłacania środków pieniężnych pracownikom Urzędu (ściśle określone kompetencje Dyrektora BOU oraz Głównego Księgowego); systematyczne sporządzanie raportów kasowych pozwala na odtworzenie informacji na temat wpłacanej i wypłacanej gotówki. zaliczki udzielone pracownikom rozliczane są w sposób prawidłowy. Bez zastrzeżeń funkcjonują mechanizmy kontrolne na etapie weryfikacji dowodów księgowych; przed wypłatą środków dowody są sprawdzane pod względem merytorycznym oraz formalno – rachunkowym. W każdym przypadku przeprowadzana jest kontrola wstępna oraz środki są zatwierdzane do wypłaty przez osoby do tego upoważnione; wszelkie transakcje są na bieżąco i w sposób prawidłowy ewidencjonowane w systemie finansowo – księgowym.

[dowód: akta kontroli str. 243-261]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 26 stycznia 2005 r.: „Dlaczego z 6 zadań audytowych zaplanowanych na 2004 r. wykonane zostały tylko trzy?” pani Monika Bronkau Auditor Wewnętrzny w URE, w piśmie z dnia 31 stycznia 2005 r. wyjaśniła: „Audytor wewnętrzny zrealizował w 2004 roku 3 zadania audytowe, natomiast realizację zadania czwartego rozpoczął w listopadzie 2004 roku planuje się zakończyć w lutym 2005 r. Nie zrealizowano przyjętych w planie audytu wewnętrznego na 2004 rok 6 zadań audytowych, bowiem osoba zatrudniona na stanowisku audytora wewnętrznego została oddelegowana przez Dyrektora Generalnego Urzędu Regulacji Energetyki, z dniem 14 maja 2004 r., do wykonywania zadań w Wydziale Koncesji Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych. Do dnia 17 września 2004 r. audytor wewnętrzny wykonywał zadania w ww. wydziale w pełnym wymiarze pracy, a w okresie od 20 września 2004 r. do 14 marca 2005 r. wymiar został ograniczony do ok. 50% czasu pracy. (...)”

W załączeniu pani Bronkau załączyła pisma Dyrektora Generalnego delegujące Audytora Wewnętrznego do pracy w Wydziale Koncesji Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych.

[dowód: akta kontroli str. 343-357]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 26 stycznia 2005 r.: „Dlaczego jako drugie z kolei zadanie audytowe wykonano zadanie zaplanowane jako piąte, tj. <Analiza procesu delegowania pracowników do odbywania podróży służbowych i rozliczania kosztów związanych z podróżą.>, które dotyczyło obszaru ryzyka uplasowanego według stopnia ważności na pozycji 7, podczas gdy nie wykonano zadań audytowych zaplanowanych w kolejności jako drugie i czwarte, tj. <Analiza i ocena celowości i prawidłowości postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych.> i <Analiza dokonywania wydatków inwestycyjnych pod względem celowości i gospodarności. Ocena obiegu dokumentów w tym zakresie.> z obszarów ważności uplasowanych na pozycjach odpowiednio 2 i 6?” oraz w odpowiedzi na pytanie: „Dlaczego zadanie audytowe <Analiza procesu delegowania pracowników do odbywania podróży służbowych i rozliczania kosztów związanych z podróżą.> wykonano w terminie 25 marca – 30 kwietnia 2004 r., skoro w planie audytu na 2004 r. zadanie to przewidziano na III kwartał 2004 r.?” pani Monika Bronkau Audytor Wewnętrzny w URE w piśmie z dnia 31 stycznia 2005 r. wyjaśniła: „Zmiana harmonogramu przeprowadzania zadań audytowych zaplanowanych na rok 2004 wynikała z faktu, iż od 2 marca 2004 r. przestała obowiązywać ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, natomiast weszła w życie ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Całkowita zmiana przepisów regulujących zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, a także fakt, iż od początku roku 2004 realizowane były liczne postępowania mocno obciążające czasowo pracownika Wydziału Administracji i Transportu Biura Obsługi Urzędu zajmującego się prowadzeniem dokumentacji oraz uczestniczącego w postępowaniach, stanowiły, zdaniem audytora wewnętrznego, o bezpodstawności rozpoczynania zadania audytowego pt. <Analiza i ocena celowości i prawidłowości postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych.>, zaplanowanego na I i II kwartał 2004 r. Jednocześnie ustalono, iż zadanie to zostanie przeprowadzone w II połowie 2004 r. W związku z powyższym dokonano zmiany terminów przeprowadzenia zadań audytowych ujętych w harmonogramie pod numerami 2 (<Analiza i ocena celowości i prawidłowości postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych.>) i 5 (<Analiza procesu delegowania pracowników do odbywania podróży służbowych i rozliczania kosztów związanych z podróżą.>).

[dowód: akta kontroli str. 343-357]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 26 stycznia 2005 r.: „Dlaczego jako trzecie z kolei zadanie audytowe wykonano zadanie: <Analiza i ocena stosowania procedur wewnętrznych dotyczących obrotu gotówką w kasie jednostki. Bezpieczeństwo gotówki.>, które dotyczyło obszaru ryzyka uplasowanego wg stopnia ważności na pozycji 3, podczas gdy nie wykonano zadania audytowego zaplanowanego w kolejności jako drugie, tj. <Analiza i ocena celowości i prawidłowości postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych.> z obszaru ważności uplasowanego na pozycji 2?” oraz w odpowiedzi na pytanie: „Dlaczego zadanie audytowe <Analiza i ocena stosowania procedur wewnętrznych dotyczących obrotu gotówką w kasie jednostki. Bezpieczeństwo gotówki.> wykonano w terminie 23 września – 15 października 2004 r., skoro w planie audytu na 2004 r. zadanie to przewidziano na II kwartał 2004 r.?”, pani Monika Bronkau Audytor Wewnętrzny w URE w piśmie z dnia 31 stycznia 2005 r. wyjaśniła: „Zadanie audytowe pt. <Analiza i ocena stosowania procedur wewnętrznych dotyczących obrotu gotówką w kasie jednostki. Bezpieczeństwo gotówki.> zaplanowane

zostało jako trzecie z kolei zadanie audytowe do przeprowadzenia w 2004 r. Po zakończeniu zadania audytowego <Analiza procesu delegowania pracowników do odbywania podróży służbowych i rozliczania kosztów związanych z podróżą> (przeprowadzonego jako zadanie drugie, po dokonaniu zmiany kolejności przeprowadzania zadań audytowych (...) przystąpiono do realizacji następnego w kolejności, trzeciego zadania audytowego.

Audytora wewnętrznego (...) w okresie od 14 maja do 17 września 2004 r. wykonywał pracę w Wydziale Koncesji Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych. Zadanie audytowe pt. <Analiza i ocena stosowania procedur wewnętrznych dotyczących obrotu gotówką w kasie jednostki. Bezpieczeństwo gotówki.> przeprowadzone zostało w terminie 23 września – 25 października 2004 r., czyli niezwłocznie po otrzymaniu przez audytora wewnętrznego informacji, iż od dnia 20 września 2004 r. będzie on wykonywał zadania w Wydziale Koncesji Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych w wymiarze ok. 50% czasu pracy.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z przepisami art. 35 f ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, audyt wewnętrzny przeprowadza się na podstawie rocznego planu audytu, który zawiera między innymi proponowany harmonogram realizacji audytu wewnętrznego. Nie istnieją natomiast żadne przepisy, które zabraniałyby wprowadzanie zmian do proponowanego harmonogramu.”

[dowód: akta kontroli str. 343-357]

W Sprawozdaniu z wykonania planu audytu wewnętrznego za rok 2003 zapisano, iż zgłaszane uwagi audytora wewnętrznego mające wpływ na funkcjonowanie gospodarki finansowej i efektywność zarządzania jednostką były na bieżąco realizowane, co spowodowało, iż nie było potrzeby przeprowadzania czynności sprawdzających .

[dowód: akta kontroli str. 363-371]

W piśmie z dnia 31 stycznia 2005 r. skierowanym do kontrolera NIK, pani Monika Bronkau poinformowała, „(...) iż w trakcie przeprowadzonych w 2003 r. zadań audytowych nie wykryto żadnych poważnych uchybień, w związku z czym nie było potrzeby przedstawiania przez kierownika jednostki informacji dotyczącej podjętych przez niego działań mających na celu usunięcie uchybień.”

[dowód: akta kontroli str. 361]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 2 lutego 2005 r.: „Czy zmiany w harmonogramie realizacji audytu wewnętrznego na 2004 r. dotyczące:

- przesunięcia terminów realizacji zadań audytowych,*
- zmiany kolejności realizacji zadań audytowych,*
- wykonania trzech z zaplanowanych sześciu zadań audytowych –*

dokonane zostały w porozumieniu z kierownikiem jednostki?

Jeżeli tak, proszę o przedstawienie zaakceptowanych przez kierownika jednostki zaproponowanych przez audytora zmian w planie audytu.

Jeżeli nie, proszę o wyjaśnienie, dlaczego dokonano takich zmian, bez porozumienia z kierownikiem jednostki, skoro art. 35 lit. f ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o

finansach publicznych⁷ stanowi, że plan audytu (którego częścią jest proponowany harmonogram realizacji audytu wewnętrznego) przygotowuje audytor wewnętrzny w porozumieniu z kierownikiem jednostki. A zatem również w porozumieniu z kierownikiem jednostki winny być wprowadzane zmiany do tego harmonogramu.”, pani Monika Bronkau Audytor Wewnętrzny w URE w piśmie z dnia 8 lutego 2005 r. wyjaśniła: „(...)uprzejmie informuję, iż o zmianie harmonogramu (przesunięcia terminów) realizacji zadań audytowych zaplanowanych na rok 2004 ówczesny Dyrektor Generalny Urzędu Regulacji Energetyki został powiadomiony w notatce służbowej, której uwierzytelnioną kopię przekazuję w załączeniu.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na fakt, iż przepisy prawa precyzyjnie określają sposób postępowania jedynie w przypadku zmiany w harmonogramie przeprowadzanych zadań audytowych powstałe w wyniku konieczności przeprowadzenia audytu wewnętrznego poza planem audytu wewnętrznego. I tak, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego (Dz. U. z 2002 r. Nr 111, poz. 973), w szczególnie uzasadnionych przypadkach, audytor wewnętrzny, na wniosek kierownika jednostki, przeprowadza audyt wewnętrzny poza planem audytu wewnętrznego. Natomiast, ani w przywołanym wyżej rozporządzeniu, ani w ustawie z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych nie ustalono trybu postępowania w przypadku zmiany proponowanego w planie audytu na dany rok, harmonogramu przeprowadzania zadań audytowych.

Dwa z zaplanowanych do przeprowadzenia w 2004 r. sześciu zadań audytowych, nie zostały rozpoczęte z uwagi na fakt, iż osoba zatrudniona na stanowisku audytora wewnętrznego została oddelegowana przez kierownika jednostki do wykonywania obowiązków związanych z analizą wniosków o udzielenie koncesji na obrót paliwami ciekłymi. W dokonanej z dniem 19 marca 2004 r. nowelizacji ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne nałożono na wszystkie podmioty prowadzące działalność polegającą na obrocie paliwami ciekłymi obowiązek posiadania koncesji, co spowodowało, iż w ubiegłym roku do Urzędu Regulacji Energetyki wpłynęło ponad 8 tysięcy nowych wniosków o udzielenie koncesji. Do prac w Wydziale Koncesji Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych oddelegowanych zostało wielu pracowników Urzędu, a tym samym uniknięto konieczności zatrudnienia dodatkowych pracowników.

Przepisy § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego nakładają na audytora wewnętrznego obowiązek powiadomienia na piśmie kierownika jednostki o braku możliwości realizacji planu audytu wewnętrznego jedynie w przypadku, kiedy spowodowane jest to koniecznością przeprowadzenia audytu wewnętrznego poza planem.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż audytor wewnętrzny był systematycznie delegowany do wykonywania innych obowiązków na podstawie pism Dyrektora Generalnego (a więc nie mógł przewidzieć terminu, kiedy wróci do wykonywania obowiązków w zakresie audytu wewnętrznego), nie było potrzeby, by osobnym pismem informować o zmianie harmonogramu przeprowadzania zadań audytowych.

⁷ Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.

Podkreślić należy, iż w momencie oddelegowania audytora wewnętrznego do wykonywania innych obowiązków oraz dokonywania kolejnych przedłużeń okresu oddelegowania, Dyrektor Generalny znał obowiązki audytora wewnętrznego i miał świadomość, iż osoba ta, wykonując pracę na rzecz Wydziału Koncesji Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych, nie będzie przeprowadzała zaplanowanych na 2004 rok zadań audytowych. (...)

[dowód: akta kontroli str. 1307-1311]

W notatce służbowej z dnia 25 marca 2005 r. pani Moniki Bronkau Audytora Wewnętrznego URE skierowanej do pani Longiny Putki Dyrektora Generalnego URE zapisano: „*W dniu dzisiejszym przeprowadziłam rozmowę z Panem Bogdanem Agnieszczakiem, Dyrektorem Biura Obsługi Urzędu odnośnie zmiany harmonogramu przeprowadzenia zadań audytowych zaplanowanych do wykonania w roku 2004.*

W trakcie spotkania ustalono, iż w związku ze zmianą przepisów regulujących przeprowadzanie postępowań o udzielanie zamówień publicznych (wejście, od dnia 2 marca 2004 r., ustawy prawo zamówień publicznych), jak również zaplanowanymi do przeprowadzenia w 2004 r. licznymi postępowaniami, audyt wewnętrzny w tym obszarze przeprowadzony zostanie w II połowie bieżącego roku.

W związku z powyższym uprzejmie informuję, iż w dniu jutrzejszym rozpoczęte zostanie, zadanie audytowe pt. <Analiza procesu delegowania pracowników do odbywania podróży służbowych i rozliczania kosztów związanych z podróżą>, zaplanowane do przeprowadzenia w III kwartale.”

[dowód: akta kontroli str. 1313]

W odpowiedzi na pytania kontrolera: „*Dlaczego w dniu 14 maja 2004 r. powierzył Pan Dyrektor Audytorowi Wewnętrznemu URE wykonywanie pracy w Wydziale Koncesji Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych w pełnym wymiarze czasu pracy do 17 września 2004 r. a w okresie od 20 września – do końca 2004 r. w wymiarze ok. 50% czasu pracy, skoro konsekwencją powyższego było wykonanie zaledwie trzech z zaplanowanych na 2004 r. sześciu zadań audytowych?*”, pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego w piśmie nr DG-077-7/2005/JK z dnia 21 lutego 2005 r. wyjaśnił: „*Nowelizacją ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. – Prawo energetyczne⁸ oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska⁹ oraz ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych¹⁰, Ustawodawca rozszerzył zakres działalności gospodarczej podlegającej obowiązkowi uzyskania koncesji.*

Skutkiem zmiany przepisów było nałożenie obowiązku uzyskania koncesji przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie obrotu paliwami ciekłymi (bez ograniczeń ilościowych) oraz wytwarzających energię elektryczną w odnawialnych źródłach energii, którzy w myśl przepisów dotychczasowych nie byli zobowiązani do jej posiadania.

W wyniku tej zmiany, do Urzędu Regulacji Energetyki w krótkim okresie (od czerwca do grudnia 2004 r.) wpłynęło ok. 7 500 wniosków o udzielenie koncesji, a więc więcej niż

⁸ Dz.U. z 2003 r. nr 153, poz. 1504, nr 203, poz. 1966 oraz z 2004 r. nr 29, poz. 257, nr 34, poz. 293, nr 91, poz. 875, nr 96, poz. 959 i nr 173, poz. 1808

⁹ Dz. U. z 2004 r. nr 91, poz. 875

¹⁰ Dz. U. z 2004 r. nr 34, poz. 293 i nr 173, poz. 1808

dotychczas udzielono koncesji przez kilka lat funkcjonowania Urzędu (ok. 5 300). Sytuację tę można przyrównać do kłęski żywiolowej, która wymaga nadzwyczajnych środków, nawet kosztem realizacji innych zadań. W tej nadzwyczajnej i niespotykanej dotychczas sytuacji do rozpatrywania wspomnianych wniosków, w porozumieniu z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, skierowałem niemal wszystkich pracowników Urzędu, w tym także z komórek zajmujących się innymi problemami, a nawet zadaniami o charakterze obsługowym (np. pracowników kadr, służb gospodarczych, czy zajmujących się ochroną informacji niejawnych, a nawet sekretarki). Takie <pospolite ruszenie> wpłynęło, co jest oczywiste, na opóźnienie załatwiania innych spraw, od których <oderwani> zostali pracownicy.

Pamiętać przy tym należy, że ze względów oczywistych nie było możliwości zatrudnienia dodatkowo kilkudziesięciu pracowników na kilka miesięcy.”

[dowód: akta kontroli str. 1321-1325]

Udzielając odpowiedzi przy piśmie nr DG-077-7/2005/JK z dnia 21 lutego 2005 r. na pytania kontrolera zawarte w piśmie z dnia 10 lutego 2005 r., pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego nie udzielił odpowiedzi na pytanie: „Czy w efekcie wykonania przez Audytora Wewnętrznego połowy z zaplanowanych zadań audytowych na 2004 r. uzyskał Pan Dyrektor obiektywną i niezależną ocenę funkcjonowania jednostki w zakresie gospodarki finansowej pod względem legalności, gospodarności, celowości, rzetelności, a także przejrzystości i jawności, którą to wiedzę, zgodnie z zapisem art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych¹¹ winien Pan być uzyskać poprzez audyt wewnętrzny?” Pytanie to ponownie zadano w piśmie kontrolera z dnia 11 marca 2005 r.

W odpowiedzi, pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego w piśmie nr DG-077-13(2)/2005 z dnia 16 marca 2005 r. wyjaśnił: „Uprzejmie informuję, iż ani przepisy prawa, ani żadne wytyczne Ministra Finansów (organ administracji rządowej właściwy w sprawie koordynacji kontroli finansowej i audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych) nie określają ilości zadań audytowych do przeprowadzenia w ciągu roku. Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego (Dz. U. Nr 111, poz. 973) audytor wewnętrzny określa ilość przeprowadzanych zadań audytowych z uwzględnieniem czynników organizacyjnych, do których należy również czas niezbędny na przeprowadzenie poszczególnych zadań audytowych.

W związku z powyższym uważam, iż nie należy bezpośrednio łączyć liczby przeprowadzanych zadań audytowych z faktem, iż kierownik jednostki uzyskał bądź nie uzyskał obiektywnej i niezależnej oceny funkcjonowania jednostki w zakresie gospodarki finansowej pod względem legalności, gospodarności, celowości, rzetelności a także przejrzystości i jawności.

Podkreślić należy, iż audytor wewnętrzny zatrudniony w Urzędzie Regulacji Energetyki przeprowadził w 2003 r. 4 zadania audytowe (dwa zadania zaplanowane oraz dwa zadania na wniosek Dyrektora Generalnego, co nie budziło wątpliwości organów kontrolnych odnośnie uzyskania przez kierownika jednostki niezależnej oceny na temat funkcjonowania jednostki.

¹¹ Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.

W wyniku przeprowadzonych do chwili obecnej 8 zadań audytowych obejmujących swym zasięgiem obszary o największym ryzyku (gromadzenie dochodów budżetowych, system zamówień publicznych, dokonywanie wydatków bieżących, gospodarka środkami bieżącymi oraz dokonywanie wydatków związanych ze współpracą międzynarodową i integracją europejską) kierownik jednostki uzyskał niezależną i obiektywną ocenę na temat funkcjonowania jednostki w zakresie gospodarki finansowej.

Ocena wykorzystania wyników przeprowadzanych w 2003 roku zadań audytowych przedstawiona została w Sprawozdaniu z wykonania planu audytu wewnętrznego za rok 2003, przekazanym Pani wraz z pismem audytora wewnętrznego z dnia 31 stycznia 2005 r. Ocena wykorzystania wyników zadań audytowych przeprowadzonych w ubiegłym roku dostarczona zostanie Pani wraz z aktualnie przygotowywanym Sprawozdaniem z wykonania planu audytu wewnętrznego za rok 2004. "

[dowód: akta kontroli str. 1321-1335, 3011-3015]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 21 marca 2005 r.: „*W planie audytu wewnętrznego URE na 2004 rok zaplanowano realizację sześciu zadań audytowych, z których zrealizowano tylko trzy. Jakie działania podjął Pan Prezes w celu stworzenia audytorowi wewnętrznemu warunków umożliwiających pełną realizację określonych w planie audytu wewnętrznego zadań?*”, pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF wyjaśnił: „*W Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 6 maja 2003 r., dotyczącym kontroli wykonania budżetu państwa w 2002 r. – cz. 50 Urząd Regulacji Energetyki, w pkt 2 wniosków NIK wniosła do mnie o <Wyodrębnienie organizacyjne wykonywania zadań audytu wewnętrznego.>*

W swoim piśmie z dnia 23 czerwca 2003 r. znak GP/898/2003/LJ, adresowanym do Pana Mirosława Sekuły – Prezesa NIK, w związku z otrzymaną w dniu 12 czerwca 2003 r. informacją o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2002 r. – cz. 50 Urząd Regulacji Energetyki oraz otrzymaną w dniu 13 czerwca 2003 r. uchwałą Nr 18/2003 Kolegium Najwyższej Izby Kontroli z dnia 4 czerwca 2003 r. w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, stosownie do art. 64 ust. 2 oraz art. 62 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli – przedstawiłem informacje o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 6 maja 2003 r. lub o przyczynach niepodjęcia wnioskowanych działań, która była jednocześnie moim stanowiskiem do wspomnianej <Informacji>.

W piśmie tym poinformowałem NIK, że pragnąc wyjść naprzeciw postulatom NIK, zamierzam wzmocnić zawodową pozycję osoby wykonującej zadania audytora wewnętrznego a Dyrektor Generalny URE proponuje tej osobie zmianę zajmowanego stanowiska i zatrudnienie na stanowisku audytora wewnętrznego, z uzupełnianiem tylko wykonywaniem innych zadań.

W Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 7 maja 2004 r. dotyczącym kontroli wykonania budżetu państwa w 2003 r. – cz. 50, NIK nie wniosła uwag do sposobu realizacji wniosku z kontroli wykonania budżetu Państwa w 2002 r., dotyczącego wyodrębnienia organizacyjnego wykonywania zadań audytu wewnętrznego w URE.

Zgodnie z art. 35 b oraz 35 e ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148, ze zmianami) audytor podlega bezpośrednio dyrektorowi generalnemu.

Jak mi wiadomo, zarówno Pan Ryszard Taradejna – Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego URE, jak i Pani Monika Bronkau - Audytor Wewnętrzny złożyli już \pani obszernie wyjaśnienia w tej kwestii (pismami Audytora Wewnętrznego z dnia 31 stycznia i 8 lutego br. oraz pismami Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego z dnia 21 lutego i 16 marca br.). Czterokrotne zadanie przez Panią tego samego pytania lecz skierowanego do różnych adresatów, należy uznać za nękanie jednostki kontrolowanej, bo nie znajduję innego uzasadnienia dla takiego postępowania.”

[dowód: akta kontroli str. 3659, 3665-3679]

W dniu 31 marca 2005 r. pani Monika Bronkau przedstawiła kontrolerowi sprawozdanie z przeprowadzenia audytu z dnia 10 marca 2005 r. (dot. zadania nr aw/4/2004/MB) i Sprawozdanie z wykonania audytu za rok 2004.

[dowód: akta kontroli str. 3701]

W sprawozdaniu z przeprowadzenia audytu z dnia 10 marca 2005 r. (dot. zadania nr aw/4/2004/MB) stwierdzono m. in., że:

- celem przeprowadzenia zadania było zbadanie procesu związanego z dokonywaniem zamówień publicznych; analizie i ocenie poddano wszelkie działania podejmowane od chwili złożenia wniosku o realizację zamówienia publicznego do momentu podpisania umowy z wybranym dostawcą; celem zadania audytowego była identyfikacja i sprawdzenie funkcjonowania mechanizmów kontrolnych istniejących na poszczególnych etapach procesu dokonywania zamówień publicznych;
- okresem poddawanym badaniu był 2 marca 2004 r. – 31 sierpnia 2004 r.;
- audyt był przeprowadzany w BOU, którego kierownikiem był pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektora;
- termin, w którym przeprowadzono audyt: 22 listopada 2004. – 31 stycznia 2005 r. z wyłączeniem w okresie 15 – 31 grudnia 2004 r.;
- w ocenie przeprowadzonego audytu stwierdzono m.in., że „(...) wszelkie działania podejmowane w związku z udzielaniem zamówień publicznych w jednostce przebiegają prawidłowo. Dla każdego z etapów procesu ustalone zostały procedury, które są przestrzegane. Po wprowadzeniu zmian w przepisach prawa dotyczących udzielania zamówień publicznych procedura uległa zmianie, mimo iż nie wprowadzono poprawek do sporządzonej na piśmie instrukcji postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych. W szczególności na pozytywną ocenę zasługuje prawidłowość wyboru trybu postępowania oraz przestrzeganie prawidłowości prowadzonych postępowań, w tym dbałość o zachowanie terminów określonych przepisami prawa oraz dobór osób wykonujących czynności w postępowaniu. Każde postępowanie rozpoczyna się od wypełnienia wniosku o realizację zamówienia publicznego. Akceptacji Dyrektora Generalnego podlegają jedynie prawidłowo przygotowane wnioski. Istotnym elementem wniosku jest oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia, które ma znaczący wpływ na dalszy przebieg postępowania (np. wybór trybu). Staranne dokumentowanie przebiegu postępowania stanowi podstawę do oceny prawidłowości jego przebiegu. Szczegółowa dokumentacja zawiera wszystkie niezbędne informacje, w tym również potwierdzające zasadność wykluczenia oferentów, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu. Analiza poszczególnych ofert dokumentowana jest na przygotowanych wcześniej arkuszach, z

wykorzystaniem algorytmów mających na celu ustalenie ostatecznej oceny ofert. Jedyne zastrzeżenia audytora dotyczyły pisemnych procedur regulujących przebieg postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Należy dostosować zawartość procedur do obecnie obowiązujących przepisów prawa oraz rozważyć opracowanie wzorów niektórych dokumentów i formularzy.”

[dowód: akta kontroli str. 3703-3727]

W Sprawozdaniu z wykonania planu audytu wewnętrznego za rok 2004 zapisano, m.in., że

- w roku 2004 nie było potrzeby przeprowadzania czynności sprawdzających, rekomendacje były na bieżąco realizowane;
- w roku 2004 nie przeprowadzono żadnych dodatkowych zadań audytowych nie ujętych w planie audytu;
- z zaplanowanych na przeprowadzanie zadań audytowych 170 osobodni, wykonano 90 – z uwagi na fakt, iż Audytor Wewnętrzny został oddelegowany do wykonywania zadań w Wydziale Koncesji Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych URE;
- z zaplanowanych na „urlopy/czas dostępny” 26 osobodni, wykonano 40 – Audytor Wewnętrzny wykorzystał dodatkowe dni wolne od pracy (odbiór nadgodzin); dodatkowo przez 10 dni audytor przebywał na zwolnieniu chorobowym.

[dowód: akta kontroli str. 3729-3747]

1.2. Sporządzanie i ewidencja dokumentów księgowych

Badanie systemu rachunkowości wykazało:

Lp	Wyszczególnienie	odp.	Uwagi
1	Terminowość księgowania dowodów	a) <input checked="" type="checkbox"/> B/C	
2	Księgowanie na kontach rozrachunkowych	b) <input checked="" type="checkbox"/> B	
3	Czy wprowadzono system księgowości komputerowej (FK) ?	<input checked="" type="checkbox"/> N	
	Nazwa i wersja	x	Program komputerowy Finansowo - Księgowy oraz Kadry i Place
	Producent	x	Biuro Projektów i Usług Komputerowych " Sp. z o.o. ul.
4	Czy planuje się wprowadzenie/wymianę systemu FK?	<input checked="" type="checkbox"/> N	
5	Zatwierdzanie zapisów księgowych w systemie FK (przenoszenie z tzw. bufora do ksiąg)	c) A/B/C/ <input checked="" type="checkbox"/> D	Wg wyjaśnienia pani Jadwigi Misiak Głównego Księgowego URE: „Aktywne dwa miesiące. Po zaksięgowaniu brak możliwości dokonywania zmian w systemie.”
6	Zamykanie miesięcy księgowych w systemie FK	d) A/ <input checked="" type="checkbox"/> B/C	
7	Z wydruku zestawienia obrotów i sald wynika jednoznacznie, że nie zawiera on danych z bufora i dotyczy zamkniętego miesiąca	<input checked="" type="checkbox"/> N	
8	Możliwość udostępnienia kontrolerowi ksiąg w postaci elektronicznej	e) <input checked="" type="checkbox"/> B/C/D	

- a) A - wszystkie dowody księguje się terminowo (zgodnie z terminem wystawienia), B - występują przypadki odstępstw od ww. zasady (księgowanie dowodów po okresie sprawozdawczym, zgodnie z terminem ich płatności), C - występują przypadki odstępstw, ale nie wykraczają one poza okres sprawozdawczy (kwartał),
- b) A - wszystkie operacje związane z kontrahentami księguje się poprzez konta rozrachunkowe, B - występują przypadki odstępstwa od księgowania na kontach rozrachunkowych (np. Wn-400, Ma-130 z pominięciem konta 201),
- c) A - na bieżąco lub brak bufora, B - sukcesywnie w trakcie miesiąca, C - wyłącznie na koniec (przy zamykaniu) miesiąca, D- pozostają w buforze przez okres przekraczający miesiąc,
- d) A - przy sporządzaniu sprawozdania, B - nie później niż do końca następnego miesiąca, C - z opóźnieniem kilkumiesięcznym,
- e) A - tablice w formatach akceptowanych przez MS Excel, B - pliki tekstowe z separatorami, C - pliki tekstowe o stałej długości (np. wydruk księgi do pliku), D - brak możliwości (można zaznaczyć więcej niż jedną opcję).

[dowód: akta kontroli str. 3057, 117]

Wg stanu na 31 grudnia 2004 r. w księdze głównej za 2004 r. zaewidencjonowano 25 204 pozycji operacji księgowych. Z tego pozycji opisujących dochody URE zaewidencjonowano 15 722 (w tym: 14 464 pozycji stanowią opłaty koncesyjne - 92%) a pozycji opisujących wydatki - 9 482.

Kontrola poprawności sporządzania i ewidencji dokumentów księgowych przeprowadzona została w oparciu o reprezentatywną próbę dowodów księgowych zaewidencjonowanych po stronie wydatków URE, wybraną z zastosowaniem metod statystycznych ze zbiorowości dowodów podlegających ocenie (populacja). Za populację przyjęto dokumenty z datą księgowania do 31 grudnia 2004 r. włącznie, będące fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiące podstawę płatności oraz odpowiadające tym dokumentom zapisy księgowe. Z populacji wyłączono w szczególności dokumenty dotyczące wynagrodzeń (listy płac).

Do badania spośród liczby 1 774 operacji księgowych wybrano próbę:

- 153 dowodów księgowych dobranych losowo z zachowaniem zasady jednakowego prawdopodobieństwa wyboru i przy zastosowaniu metody identyfikacji dowodów, zwaną dalej „próbą losową”. Doboru próby dokonano przy współudziale pani Janiny S Naczelnika w Wydziale Finansowo - Księgowym URE.
- 23 dowodów odpowiadających największym kwotowo wydatkom w wybranych paragrafach klasyfikacji budżetowej, zwaną dalej „próbą dużych wydatków”.

W wyniku weryfikacji dokonano zmian w próbie losowej polegających na wymianie dokumentów z dwu i więcej dekrétami na dokumenty z pojedynczymi dekrétacjami, uzyskując w efekcie zweryfikowaną postać próby losowej.

[dowód: akta kontroli str. 2187-2199, 2223-2603, 2665-2773]

Wybrane dowody (próba losowa w liczbie 153 szt. i próba dużych wydatków w liczbie 23 szt.) zostały poddane analizie w zakresie poprawności ich sporządzenia i ewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu. Badaniu podlegały następujące cechy dowodów i zapisów księgowych:

- poprawność dowodu: określenie rodzaju dowodu i jego nr identyfikacyjnego, określenie stron, opis operacji oraz jej wartość, data dokonania operacji oraz data sporządzenia dowodu, poprawność nanoszenia korekt i poprawek;
- kompletność i poprawność w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji: akceptacja pod względem merytorycznym, akceptacja pod względem formalno-rachunkowym, wskazanie miesiąca księgowania, wskazanie ujęcia dowodu w księgach (dekretacja), zatwierdzenie do ujęcia w księgach;
- kompletność i poprawność formalna zapisu w dzienniku/księdze głównej: dane identyfikacyjne dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, data dokonania operacji gospodarczej, opis operacji;
- poprawność zapisu mająca wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną: wartość (kwota), miesiąc księgowania, wskazanie kont syntetycznych, wskazanie kont analitycznych.

W próbie objętej badaniem stwierdzono łącznie 3 dowody zawierające nieprawidłowości formalne, z czego wszystkie trzy – w próbie losowej.

Wyniki badania poddano ekstrapolacji na całość ocenianego zbioru z zastosowaniem metod statystycznych, przy użyciu programu komputerowego „Pomocnik Kontrolera – 3”

Przy ekstrapolacji wyników przyjęto następujące założenia:

- ryzyko statystyczne związane z błędną akceptacją (wydaniem opinii pozytywnej pomimo istotnych nieprawidłowości) w wysokości – 5%,
- ryzyko statystyczne związane z błędnym odrzuceniem (wydaniem opinii negatywnej w sytuacji braku istotnych odstępstw od stanu pożądanego) – 5%,
- dokładność oceny – nie przekraczająca 2,5%.

W wyniku ekstrapolacji uzyskano następujące wskaźniki:

- najbardziej prawdopodobna proporcja błędnych dowodów w populacji – 1,94%,
- górna granica dla proporcji – 4,79%,
- dolna granica dla proporcji – 0,62%,

przy dopuszczalnej tolerowanej wartości proporcji (próg istotności) ustalonej na poziomie 5%.

W odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i sprawozdań rocznych w próbie objętej badaniem nie stwierdzono zapisów księgowych zawierających nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str. 3633]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: „Dlaczego w dniu 30 lipca 2004 r. dokonano przelewu kwoty 10 150,99 zł za najem pomieszczeń biurowych (faktura nr 04/SP-P000012018 z dnia 23 lipca 2004 r.), mimo że wydatek ten nie został zatwierdzony do wypłaty przez Dyrektora BOU

(na fakturze brak podpisu Dyrektora BOU, ewentualnie w razie nieobecności Dyrektora BOU - Dyrektora Generalnego lub Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego)?” pani Jadwiga Misiak Główny Księgowy w URE w piśmie z dnia 9 marca 2005 r. wyjaśniła: „W dniu 29 lipca 2004 r. Wydział F-K przedstawił Dyrektorowi BOU do zatwierdzenia 8 faktur na łączną kwotę 24 017,18 zł. Zatwierdzonych zostało 7 faktur, natomiast zabrakło podpisu zatwierdzającego na jednej z faktur. Brak podpisu Dyrektora można wytłumaczyć tylko tym, że w pliku dokumentów przyniesionych do podpisu faktura nr 04/SP-P000012018 z dnia 23 lipca 2004 r. Mogła być podpisana pod inny dokument i nie zauważona przy podpisie. Dokumenty wróciły do Wydziału F-K jako podpisane przez Dyrektora i w dniu 30 lipca dokonano przelewu kwoty za wszystkich faktur. Nie było żadnego specjalnego powodu, dla którego właśnie ta jedna faktura mogłaby być nie zatwierdzona do wypłaty, dotyczyła bowiem comiesięcznej opłaty czynszu wynikającego z zawartej umowy. Podpis został uzupełniony w trakcie kontroli.”

[dowód: akta kontroli str. 2201-2221]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: „Dlaczego na fakturze nr 71/04 z dnia 24 sierpnia 2004 r. za „Wydruk Biuletynu Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna nr 38” brak jest informacji o sposobie i dacie zapłaty oraz o dacie i pozycji zaksięgowania tego dokumentu?” Jadwiga Misiak Główny Księgowy w URE w piśmie z dnia 9 marca 2005 r. wyjaśniła: „Informacje co do sposobu, daty zapłaty, pozycji księgowania dokumentu mają znaczenie porządkowe, dające możliwość szybkiego odszukania i w razie potrzeby ponownego sprawdzenia bądź korekty danego dokumentu. Wprawdzie na odwrocie faktury przez przeoczenie nie zostały wpisane powyższe informacje, ale znalazły się one w tabulogramie kontrolnym dowodu. Bez tych informacji nie byłoby możliwe wprowadzenie dokumentu do F-K. Brakujące informacje na fakturze 71/04 z dnia 24 sierpnia 2004 r. zostały uzupełnione w trakcie kontroli.”

[dowód: akta kontroli str. 2201-2221]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: „Dlaczego kwoty z faktur:

nr 71/04 z dnia 24 sierpnia 2004 r. za „Wydruk Biuletynu Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna nr 38” i nr 68/04 z dnia 12 sierpnia 2004 r. za „Wydruk Biuletynu Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna nr 36” – zostały zadekretowane i zaksięgowane po stronie Wn na koncie 462-00-13-1-4300 (koszty wydania biuletynu URE),

a kwoty z faktur:

nr 72/04 z dnia 25 sierpnia 2004 r. za „Wydruk Biuletynu Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna nr 39” i „Wydruk Biuletynu Urzędu Regulacji Energetyki – Paliwa gazowe nr 18”, nr 52/04 z dnia 8 lipca 2004 r. za „Druk Biuletynu Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna nr 25”, nr 88/04 z dnia 24 września 2004 r. za „Wydruk Biuletynu Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna nr 45”, nr 118/04 z dnia 6 grudnia 2004 r. za „Wydruk Biuletynu Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna nr 54” i nr 128/04 z dnia 20 grudnia 2004 r. za „Wydruk Biuletynu Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna nr 65” – zostały zadekretowane i zaksięgowane po stronie Wn na koncie 462-00-15-1-4300 (koszty wydania biuletynu branżowego)? pani Jadwiga Misiak Główny Księgowy w URE w piśmie z dnia 9 marca 2005 r. wyjaśniła: „Wszystkie wymienione faktury dotyczą wydruku biuletynów branżowych i powinny być zaksięgowane w zespole kont

<4> w następujący sposób: Wn 462-00-15-1-4300 jako koszty wydania biuletynu branżowego. Pomyłkowo dwie faktury zostały przypisane do kosztów wydania biuletynu URE. Pomyłka nie zniekształciła wykonania wydatków w poszczególnych paragrafach, (nie miała żadnego wpływu na sprawozdawczość) ponieważ dotyczyła grup kosztów w tym samym paragrafie. W trakcie kontroli naniesiono poprawki w dwóch fakturach i przeksięgowano do właściwej grupy kosztów.”

[dowód: akta kontroli str. 2201-2221]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: „Dlaczego kwota z faktury nr L/08901/AM/04 z dnia 13 grudnia 2004 r. (za bilet lotniczy do Brukseli) została zadekretowana i zaksięgowana po stronie Wn na koncie 464-00-01-1-4420, skoro konto takie nie jest ujęte w Zakładowym Planie Kont URE (ustalonym zarządzeniem Prezesa URE nr 5/2003 z dnia 3 lipca 2003 r.) a nie na koncie 465-XX-01 (koszty podróży zagranicznych)?”, pani Jadwiga Misiak Główny Księgowy w URE w piśmie z dnia 9 marca 2005 r. wyjaśniła: „Ponieważ paragraf 4420 – podróże służbowe zagraniczne został utworzony w rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej w ostatnim kwartale 2004 r., do czasu nowelizacji zakładowego planu kont jako konto kosztowe przeciwstawne wykorzystano tymczasowo istniejące już w F-K konto kosztowe 464 – integracja z Unią Europejską.

Zarządzeniem Nr 2/2005 Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 18 stycznia 2005 r. znowelizowano dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości wraz z zakładowym planem kont. Od stycznia 2005 r. koszty podróży zagranicznych w obydwu rozdziałach księgowane są na koncie 465.”

[dowód: akta kontroli str. 2201-2221]

1.3. Sprawozdawczość budżetowa

W rocznym sprawozdaniu Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, sporządzonym w dniu 8 lutego 2005 r., w wierszach dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-27 oraz dochody przekazane do urzędu skarbowego lub na centralny rachunek bieżący budżetu państwa podano kwotę 71 971 434 zł, w wierszach środki otrzymane z MF lub od dysponenta wyższego stopnia oraz wydatki wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-28 podano kwotę 31 339 388 zł.

Dochody wykonane od początku roku ustalono na podstawie obrotów (strona Wn) konta syntetycznego 130-00-02 w kwocie 71 971 433,82 zł.

Dochody przekazane do urzędu skarbowego ustalono na podstawie obrotów wykazanych po stronie Ma konta syntetycznego 130-00-02 w kwocie 71 971 433,82.

Na koncie 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych po stronie Wn w 2004 r. zaksięgowano ogółem kwotę 71 971 433,82 zł.

Na sprawozdaniach RB-23 za marzec, czerwiec, wrzesień i cały 2004 r. znajdują się stemple NBP potwierdzające saldo konta dochodów i wydatków na dzień sprawozdawczy oraz stemple (również imienne) Urzędu Skarbowego Warszawa – Wola wraz z adnotacją potwierdzającą kwotę wpływów na konto wg stanu na dzień sprawozdawczy.

W rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, sporządzonym 8 lutego 2005 r. podano kwotę ogółem 71 971 434 zł.

Dochody ogółem zrealizowane od początku roku ustalone zostały na podstawie obrotów (strona Wn) konta syntetycznego 130-00-02 (rachunek bieżący jednostek budżetowych). Dochody w poszczególnych rozdziałach i paragrafach ustalone zostały na podstawie kont analitycznych prowadzonych wg podziałek klasyfikacji budżetowej do konta syntetycznego 130-00-02.

W rocznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2004 r., sporządzonym 8 lutego 2005 r. wykonanie wydatków wykazano w kwocie 31 339 388 zł.

Wydatki wykonane od początku roku ustalono na podstawie obrotów konta syntetycznego 130-00-01 (strona Ma) w kwocie 31 339 388,49 zł.

Wydatki w poszczególnych rozdziałach i paragrafach ustalono na podstawie kont analitycznych, prowadzonych do konta syntetycznego 130-00-01 wg podziałek klasyfikacji budżetowej (strona Ma).

W sprawozdaniu kwartalnym Rb-Z, za okres od początku roku do końca 4 kwartału 2004 r. nie wykazano zobowiązań z tytułu papierów wartościowych, kredytów, przyjętych depozytów, wymagalnych zobowiązań. Na saldzie konta 201 (strona Ma) wykazano kwotę 46 545,51 zł.

W sprawozdaniu kwartalnym Rb-N za okres od początku roku do końca 4 kwartału 2004 r. wykazano należności w kwocie 1 760 056 zł. Na saldzie konta 221 (strona Wn) wykazano kwotę 1 761 236,91 zł?" -

[dowód: akta kontroli str. 1375-1469]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: "W <Dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w URE" (zał. do Zarządzenia Prezesa URE nr 5/2003 z dnia 3 lipca 2003 r.) w części dotyczącej sporządzania sprawozdań finansowych zapisano w pkt II.3.4 i w pkt II.3.5:

- a) *Sprawozdanie Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń – saldo konta 201 (strona Ma);*
- b) *Sprawozdanie Rb-N kwartalne o stanie należności – saldo konta 221 (strona Wn).*

W związku z powyższym, uprzejmie proszę o wyjaśnienie:

- a)
 - *dlaczego w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z (za okres od początku roku do końca czwartego kwartału 2004 r.) wykazano zobowiązania wg tytułów dłużnych w kwocie 0,00 zł, skoro saldo konta 201 (strona Ma) wykazuje kwotę 46 545,51 zł? (...)*
- b)
 - *dlaczego w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N (za okres od początku roku do końca czwartego kwartału 2004 r.) wykazano należności w kwocie 1 760 056,00 zł, skoro saldo konta 221 (strona Wn) wykazuje kwotę 1 761 236,91 zł?" -*

pani Jadwiga Misiak Główny Księgowy URE w piśmie z dnia 3 marca 2005 r. wyjaśniła:

„a)

– W sprawozdaniu kwartalnym Rb-Z wykazywane są tylko i wyłącznie zobowiązania wymagalne, a więc takie, których termin zapłaty minął. Aby prawidłowo sporządzić sprawozdanie na koniec roku należało poddać analizie saldo konta 201 tj. kwotę 46 545,51 zł i sprawdzić każdego kontrahenta u którego analitycznie występuje saldo cząstkowe wchodzące w kwotę końcową salda konta 201. Ponieważ po przeanalizowaniu nie stwierdzono wymagalności zapłaty żadnej kwoty, w sprawozdaniu wykazano <0>. (...)

b) różnicę pomiędzy kwotą należności wykazaną w sprawozdaniu Rb-N a saldem konta 221 należy wytłumaczyć w identyczny sposób jak w przypadku sprawozdania Rb-Z. Jest to analiza dłużników na koncie 221 i przyjęcie do sprawozdania kwot, których termin przekazania minął.”

[dowód: akta kontroli str. 1761-1765]

Na koncie 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych po stronie Wn wykazano kwotę 71 971 433,82 zł. W ciągu roku budżetowego nie występowało saldo po stronie Ma.

Konto 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych prowadzone jest z wyodrębnieniem poszczególnych dłużników. W ciągu roku budżetowego nie występowało saldo po stronie Ma. Obroty na koncie 221 wykazane na koniec roku wyniosły: strona Wn – 73 690 453,53 zł, strona Ma – 71 929 216,62 zł (rozrachunki za biuletyny i koncesje).

W rocznym sprawozdaniu Rb-28 za 2004 r., sporządzonym 8 lutego 2005 r. podano, że: plan po zmianach wynosił 33 477 566 zł, zaangażowanie wydatków wynosiło 31 339 388 zł, wykonanie wydatków wynosiło 31 339 388 zł, zobowiązania wg stanu na koniec roku 2004 r. wynosiło ogółem 1 822 857 zł (wymagalnych zobowiązań nie było). W ww. sprawozdaniu kwoty podane w kolumnach „zaangażowanie” i „wykonanie wydatków” były odpowiednio równe (w tych samych podziałkach klasyfikacji budżetowej). Wydatki, które nie wygasły z upływem bieżącego roku budżetowego, wykazano w kwocie 300 000 zł.

Sprawozdania roczne Rb-23, Rb-27, Rb-28 za 2003 r., sporządzone zostały w dniu 8 lutego 2005 r.

W piśmie z dnia 23 lutego 2005 r. pani Jadwiga Misiak Główny Księgowy URE oświadczyła, iż: „(...) wszystkie roczne sprawozdania (Rb-23, Rb-27, Rb-28) przekazane do Departamentu Budżetu Państwa w Ministerstwie Finansów zostały złożone w dniu 14 lutego 2005 r., natomiast potwierdzenie tego faktu zostało odnotowane tylko na sprawozdaniu Rb-23.”

[dowód: akta kontroli str. 1375-1469]

W księgach rachunkowych 2005 r., w dzienniku ujmującym zapisy dotyczące miesiąca stycznia 2005 r. pod pozycjami 212/1 – 212/23 i pod datą 31 grudnia 2004 r. zaewidencjonowano operacje gospodarcze datowane i dotyczące roku 2004, za które zapłacono przelewem w dniach 10, 12, 13 i 18 stycznia 2005 r.

Wydatki dot. zapłaty faktur z 2004 r., poniesione przez Urząd w styczniu 2005 r. zostały zrealizowane przy wykorzystaniu środków z budżetu 2004 r. Zaewidencjonowano je natomiast w księgach rachunkowych Urzędu z datą 31 grudnia 2004 r., w obrotach konta 201 – Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami strona Ma oraz różnych kont zespołu 4 – Koszty wg rodzaju i ich rozliczenie - strona Wn.

[dowód: akta kontroli str. 1471-1531]

Zwrot niewykorzystanych środków budżetowych za rok 2004 wg stanu na dzień 31 grudnia 2004 r. wynoszących 1 798 315,51 zł nastąpił w dniu 7 stycznia 2005 r.

[dowód: akta kontroli str. 1449, 3055]

Przelew dot. pobranych dochodów, wg stanu środków na dzień 31 grudnia 2004 r. został dokonany przez URE na rachunek Urzędu Skarbowego w dniu 10 stycznia 2005 r. w kwocie 36 995,60 zł.

[dowód: akta kontroli str. 1413, 3625-3631]

2. Wykonanie budżetu

2.1. Opracowanie szczegółowego planu dochodów i wydatków

Przy piśmie z dnia 25 czerwca 2003 r. znak BO/2678/2003/F pan Leszek Juchniewicz Prezes URE przedłożył pani Halinie Wasilewskiej-Trenkner Sekretarzowi Stanu w Ministerstwie Finansów projekt planów rzeczowych URE w zakresie inwestycji na 2004 r., opracowany na formularzu RZ-9 (pozostałe formularze nie dotyczyły Urzędu). W ww. dokumencie podano, że wartość planowanych przez URE w 2004 r. wydatków majątkowych wynosi 15 915 tys. zł. Na kwotę tę składają się:

1. zakup pomieszczeń biurowych z przeznaczeniem na siedzibę URE w kwocie 15 000 tys. zł;
2. zakupy nie związane z budownictwem w kwocie 915 tys. zł, z przeznaczeniem na:
 - na zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania kwota 470 tys. zł;
 - zakup środków transportu kwota 445 tys. zł.

[dowód: akta kontroli str. 263-272]

W piśmie z dnia 25 lipca 2003 r. znak BP12/AW/414-74/2003 Ministra Finansów do Prezesa URE podano m.in., że: wstępna kwota wydatków URE skalkulowana dla potrzeb budżetu państwa na 2004 r. wynosi 33 877 tys. zł. Kalkulacja została dokonana przy założeniu, że:

- średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej wyniesie 103 % w stosunku do roku 2003 w warunkach porównywalnych,
- dodatkowe wynagrodzenia roczne zostały ustalone zgodnie z ustawowo określonymi zasadami,
- wydatki relacjonowane do wynagrodzeń rosną o 3 %,
- bieżące wydatki pozapłacowe ustalono na poziomie kwot zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2003 r. z wyłączeniem wydatków o charakterze jednorazowym oraz wydatków, których realizacja zostanie zakończona w 2003 r.,
- prognozowane przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2003 r., stanowiące podstawę do naliczenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na rok 2004, wynosi 1 840 zł.

Wstępna kwota wydatków nie obejmowała: wydatków planowanych w dziale 752 – Obrona narodowa (kwota wydatków na ww. cele miała być podana w terminie późniejszym). Ponadto w ww. piśmie stwierdzono m.in., że: *„Pragnę zwrócić uwagę na konieczność precyzyjnego planowania dochodów budżetu państwa, którego podstawę powinna stanowić pełna i rzetelna informacja o należnych budżetowi państwa dochodach. Na zasadność podjętych działań zobowiązujących do należytego zaplanowania wpływów zwracała również uwagę Najwyższa Izba Kontroli.”*

[dowód: akta kontroli str. 273-275]

W dniu 14 sierpnia 2003 r. Prezes URE przedłożył Ministrowi Finansów projekt budżetu państwa na rok 2004 opracowany dla części 50 – URE. Projekt budżetu w zakresie wydatków opracowano na podstawie wstępnej kwoty wydatków wynoszącej 33 877 tys. zł, natomiast dochody ogółem zaplanowano na kwotę 66 165 tys. zł w tym wpływy z opłat za koncesje 66 000 tys. zł.

W związku z tym, że w przyznanej URE wstępnej kwocie wydatków na rok 2004 nie uwzględniono planu wydatków majątkowych (sporządzonego na formularzu RZ-9) związanych z zakupem powierzchni biurowej, Prezes URE zwrócił się do pani Haliny Wasilewskiej – Trenkner o ponowne rozważenie przedstawionej propozycji dotyczącej zakupu tej powierzchni.

[dowód: akta kontroli str. 277-287]

Poproszona o wyrażenie opinii nt. formularza RZ-9, pani Jadwiga Misiak Główny Księgowy URE stwierdziła: *„Z punktu widzenia Urzędu Regulacji Energetyki formularz RZ-9 nie był wykorzystywany w procedurze opracowywania ustawy budżetowej na 2004 r. Dotyczy to nie tylko 2004 r. Z naszych doświadczeń wynika, że plany rzeczowe opracowywane na drukach RZ, szczególnie dotyczące inwestycji, nie znajdują żadnego odzwierciedlenia w kalkulacji limitów środków przyznawanych przez Ministerstwo Finansów do opracowania projektu budżetu.”*

[dowód: akta kontroli str. 2995-3000]

Harmonogram realizacji dochodów i wydatków budżetu państwa na rok 2004 dla części 50 - URE został przekazany do MF w dniu 6 lutego 2004 r. – planowane dochody i wydatki Urzędu wynosiły odpowiednio 66 165 tys. zł, 33 428 tys. zł.

[dowód: akta kontroli str. 289-293]

17 lutego 2004 r. Prezes URE przesłał do MF układ wykonawczy budżetu państwa na rok 2004 dla części 50. Planowane dochody i wydatki Urzędu wynosiły odpowiednio 66 165 tys. zł, 33 428 tys. zł.

[dowód: akta kontroli str. 295-301]

W związku z „Programem uporządkowania i ograniczenia wydatków publicznych” Prezes URE zgłosił oszczędności w kwocie 39 862 zł (24 700 zł z tytułu zmniejszenia kosztów korzystania ze służbowych samochodów osobowych i 15 162 zł z tytułu zmniejszenia kosztów korzystania ze służbowych telefonów komórkowych). Poproszony o podział tych oszczędności w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, Prezes URE przedstawił Wiesławowi Ciesielskiemu Sekretarzowi Stanu w MF następującą propozycję:

Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej

Paragraf 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia – 11 700 zł,

Paragraf 4270 – Zakup usług remontowych – 13 000 zł,

Paragraf 4300 – Zakup usług pozostałych – 15 162 zł.

[dowód: akta kontroli str. 303-305]

Decyzją z dnia 17 lutego 2004 r. pani Elżbieta Suchocka – Roguska Podsekretarz Stanu w MF dokonała blokady wydatków budżetu państwa na 2004 r. w kwocie 39 862 tys. zł według kwot i paragrafów zaproponowanych przez Prezesa URE.

[dowód: akta kontroli str. 307]

25 lutego 2004 r. pani Elżbieta Suchocka – Roguska Podsekretarz Stanu w MF przesała do URE harmonogram realizacji wydatków budżetu państwa na 2004 r. opracowany na podstawie ustawy budżetowej z uwzględnieniem decyzji Ministra Finansów przenoszących wydatki z rezerw celowych do budżetów dysponentów oraz blokujących planowane wydatki, podjętych do dnia 25 lutego 2005 r.

Ponadto, pani Podsekretarz Stanu w MF poinformowała Prezesa URE, że w przypadku wystąpienia odchyień w realizacji dochodów budżetowych dokonywane będą bieżące korekty harmonogramu wydatków. O zmianach dysponenci będą informowani w trakcie realizacji budżetu.

Zestawienie wysokości wydatków według ustawy budżetowej po zmianach na dzień 25 lutego 2004 r. oraz harmonogram wydatków w poszczególnych miesiącach zawierał załącznik do przedmiotowego pisma:

„1. ustawa budżetowa po zmianach na 2004 r. aktualna na dzień 25 lutego	33.428 tys. zł,
2. środki przekazane za styczeń br.	2.300 tys. zł,
3. środki przewidziane do przekazania w lutym br.	3.453 tys. zł,
4. środki przewidziane do przekazania w marcu br.	3.195 tys. zł,
5. blokada planowanych wydatków	40 tys. zł,
6. pozostaje do przekazania za 9 miesięcy br.	24.440 tys. zł,

z tego w miesiącach:

- kwiecień	2.546 tys. zł,
- maj	2.789 tys. zł,
- czerwiec	2.982 tys. zł,
- lipiec	2.710 tys. zł,
- sierpień	2.559 tys. zł,
- wrzesień	2.726 tys. zł,
- październik	2.604 tys. zł,
- listopad	2.588 tys. zł,
- grudzień	2.936 tys. zł”

[dowód: akta kontroli str. 309-313]

Decyzją Ministra Finansów z dnia 16 marca 2004 r. (na wniosek Szefa Służby Cywilnej) dokonano zmiany w budżecie państwa na 2004 r. w ten sposób, że pochodzącą z rezerwy celowej (część 83 – Rezerwy celowe, poz. 40) kwotę 46 378 zł przeznaczono na

sfinansowanie dodatków służby cywilnej (wraz z pochodnymi) dla czterech urzędników służby cywilnej zatrudnionych w URE mianowanych z dniem 1 października 2003 r.

[dowód: akta kontroli str. 315]

W związku z przesunięciem terminu realizacji niektórych wydatków URE występował do MF o dokonanie korekty harmonogramu realizacji wydatków budżetu państwa na 2004 r., w części 50 – URE poprzez:

- zmniejszenie środków budżetowych na maj o 553 tys. zł, zwiększając grudzień o tę samą kwotę (pismo z 27 maja 2004 r.);
- zmniejszenie środków budżetowych na III dekadę lipca o 500 tys. zł, zwiększając listopad o tę samą kwotę (pismo z 27 lipca 2004 r.);
- zmniejszenie środków budżetowych na III dekadę sierpnia o 450 tys. zł, zwiększając październik o tę samą kwotę (pismo z 27 sierpnia 2004 r.);
- zmniejszenie środków budżetowych na III dekadę października o 1 120 tys. zł, zwiększając grudzień o tę samą kwotę (pismo z 26 października 2004 r.).

[dowód: akta kontroli str. 317-323]

12 sierpnia 2004 r. Prezes URE wystąpił do MF o zgodę na dokonanie zmian w budżecie Urzędu, w rozdziale Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej polegających na zmniejszeniu w § 4020 – Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej – o 870 tys. zł i zwiększeniu w § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych – o 870 tys. zł. W uzasadnieniu Prezes URE podał, iż środki te będą przeznaczone na sfinansowanie zakupu sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz samochodów służbowych.

[dowód: akta kontroli str. 325-329]

18 sierpnia 2005 r. pani Elżbieta Suchocka – Roguska Podsekretarz Stanu w MF wyraziła zgodę na prośbę Prezesa URE.

[dowód: akta kontroli str. 331]

Decyzją Ministra Finansów z dnia 22 października 2004 r. (na wniosek Szefa Służby Cywilnej) dokonano zmiany w budżecie państwa na 2004 r. w ten sposób, że pochodzącą z rezerwy celowej (część 83 – Rezerwy celowe, poz. 40) kwotę 3 188 zł przeznaczono na sfinansowanie dodatków służby cywilnej (wraz z pochodnymi) dla dwóch urzędników służby cywilnej zatrudnionych w URE mianowanych z dniem 15 listopada 2004 r.

[dowód: akta kontroli str. 333]

22 listopada 2004 r. Prezes URE przesłał do MF propozycję wydatków majątkowych z prośbą o włączenie ich do wykazu ustalanego przez RM do 15 grudnia 2004 r. jako wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego kwota 300 tys. zł na zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem (cz. 50, dział 750, rozdz. 75001, § 6060). W uzasadnieniu Prezes URE podał, że z powodu oprotestowania postępowania przetargowego dotyczącego zakupu sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, zakończenie procedury przetargowej ulegnie znacznemu wydłużeniu. Przewidywany termin zakończenia przetargu, dostarczenie sprzętu i dokonanie płatności to koniec I kwartału 2005 r.

[dowód: akta kontroli str. 335-339]

22 listopada 2004 r. URE zwrócił się do MF o uwzględnienie w harmonogramie wydatków na grudzień 2004 r. środków przyznanych decyzjami Ministra Finansów w 2004 r. na sfinansowanie dodatków służby cywilnej dla urzędników służby cywilnej zatrudnionych w URE.

[dowód: akta kontroli str. 341]

2.2. Zmiany w budżecie

Główne założenia planu finansowego Urzędu na 2003 r., zatwierdzonego przez Prezesa URE w dniu 18 lutego 2004 r. przedstawiono poniżej:

- dochody – 66 165 tys. zł, w tym:
 - wpływy z opłat za koncesje i licencje – 66 000 tys. zł,
 - wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych – 155 tys. zł,
 - wpływy z różnych dochodów – 10 tys. zł;
- wydatki – 33 428 tys. zł, w tym:
 - rozdział 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej – 33 281 tys. zł,
 - świadczenia na rzecz osób fizycznych (nagrody i wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń) – 16 tys. zł,
 - wydatki bieżące jednostek budżetowych 33 165 tys. zł, w tym wynagrodzenia – 21 392 tys. zł,
 - wydatki majątkowe (wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych) – 100 tys. zł,
 - rozdział 75064 - Współpraca naukowo-techniczna z zagranicą – 147 tys. zł.

[dowód: akta kontroli str. 1773-1777]

W ww. planie finansowym nie określono przewidywanych dochodów z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat podatków i opłat - w 2003 r. z ww. tytułu Urząd uzyskał dochody w wysokości 24 tys. zł.

[dowód: akta kontroli str. 1773-1777, 1369]

Decyzją z dnia 16 marca 2004 r. nr FS2/URE/2JB/04 (podjętą w związku z wnioskiem Szefa Służby Cywilnej) Minister Finansów przeniósł z rezerwy celowej (część 83, poz. 40) budżetu państwa na 2004 r. kwotę 46 378 zł. do części 50: dział 750, rozdział 75001, paragrafy 4020, 4110 i 4120 – na sfinansowanie dodatków służby cywilnej (wraz z pochodnymi) dla czterech urzędników służby cywilnej zatrudnionych w URE mianowanych z dniem 1 października 2003 r. Plan finansowy Urzędu na 2004 r. uwzględniający ww. zmiany budżetu państwa zostały zatwierdzone przez Prezesa URE w dniu 22 marca 2004 r.

[dowód: akta kontroli str. 1779-1783]

Decyzją z dnia 7 maja 2004 r. nr 6/2004 Prezes URE dokonał zmian w układzie wykonawczym budżetu państwa na 2004 r. w części 50, dziale 750, rozdziale 75001 w ten

sposób, że: zwiększono § 4540 – Składki do organizacji międzynarodowych – kwotą 140 tys. zł a zmniejszono § 4040 – Dodatkowe wynagrodzenie roczne – kwotą 140 tys. zł. Zmiany te wprowadzono w związku z koniecznością opłacenia składki członkowskiej za drugie półrocze 2004 r. na rzecz Rady Europejskich Regulatorów Energetyki (CEER), której Prezes URE stał się pełnoprawnym członkiem wraz z przystąpieniem do Unii Europejskiej.

[dowód: akta kontroli str. 1785-1804]

Decyzją z dnia 8 czerwca 2004 r. nr 9/2004 Prezes URE dokonał zmian w układzie wykonawczym budżetu państwa na 2004 r. w części 50, dziale 750, rozdziale 75064 w ten sposób, że: zwiększono § 4540 – Składki do organizacji międzynarodowych – kwotą 1,5 tys. zł a zmniejszono § 4300 – Zakup usług pozostałych – kwotą 1,5 tys. zł. Zmiany te wprowadzono w związku z koniecznością opłacenia składki członkowskiej za 2004 r. na rzecz Polskiego Komitetu Światowej Rady Energetycznej.

[dowód: akta kontroli str. 1805-1809]

Decyzją z dnia 1 września 2004 r. nr 16/2004 Prezes URE dokonał zmian w układzie wykonawczym budżetu państwa na 2004 r. w części 50, dziale 750, rozdziale 75001 w ten sposób, że: zwiększono § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych – kwotą 870 tys. zł a zmniejszono § 4020 – Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej – kwotą 870 tys. zł. Zmiany te wprowadzono za zgodą Ministra Finansów, celem sfinansowania zakupu sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz samochodów służbowych.

[dowód: akta kontroli str. 1811-1817]

Decyzją z dnia 7 października 2004 r. nr 19/2004 Prezes URE dokonał zmian w układzie wykonawczym budżetu państwa na 2004 r. w części 50, dziale 750 w ten sposób, że:

w rozdziale 75001:

zmniejszenia:

- § 4040 – Dodatkowe wynagrodzenie roczne – 50 tys. zł,
- § 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne – 30 tys. zł,

zwiększenia:

- § 3220 – Nagrody i wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń – 10 tys. zł,
- § 3030 – Różne wydatki na rzecz osób fizycznych – 3 tys. zł,
- § 4420 – Podróże służbowe zagraniczne – 60 tys. zł,
- § 4610 – Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego – 7 tys. zł,

w rozdziale 75064:

zmniejszenia:

- § 4420 – Podróże służbowe zagraniczne – 11,5 tys. zł,

zwiększenia:

- § 4300 – Zakup usług pozostałych – 11,5 tys. zł.

Zmiany te wprowadzono celem dostosowania planu finansowego do bieżących potrzeb Urzędu związanych z jego prawidłowym funkcjonowaniem i realizacją ustawowych zadań.

[dowód: akta kontroli str. 1819-1827]

Decyzją z dnia 22 października 2004 r. nr FS2/URE/7KK/2004 (podjętą w związku z wnioskiem Szefa Służby Cywilnej) Minister Finansów przeniósł z rezerwy celowej (część 83, poz. 40) budżetu państwa na 2004 r. kwotę 3 188 zł. do części 50: dział 750, rozdział 75001, paragrafy 4020, 4110 i 4120 – na sfinansowanie dodatków służby cywilnej (wraz z pochodnymi) dla dwóch urzędników służby cywilnej zatrudnionych w URE mianowanych z dniem 15 listopada 2004 r. Plan finansowy Urzędu na 2004 r. uwzględniający ww. zmiany budżetu państwa został zatwierdzony przez Prezesa URE w dniu 27 października 2004 r.

[dowód: akta kontroli str. 1829-1833]

Decyzją z dnia 8 grudnia 2004 r. nr 22/2004 Prezes URE dokonał zmian w układzie wykonawczym budżetu państwa na 2004 r. w części 50, dziale 750 w ten sposób, że wprowadzono następujące zmiany:

w rozdziale 75001:

zmniejszenia:

§ 4020 – Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej – 680 tys. zł,

zwiększenia:

§ 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników – 100 tys. zł,

§ 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia – 200 tys. zł,

§ 4410 – Podróże służbowe krajowe – 20 tys. zł,

§ 4300 – Zakup usług pozostałych – 350 tys. zł,

§ 4550 – Szkolenia członków korpusu służby cywilnej – 10 tys. zł,

w rozdziale 75064:

zmniejszenia:

§ 4420 – Podróże służbowe zagraniczne – 24 tys. zł,

zwiększenia:

§ 4300 – Zakup usług pozostałych – 15 tys. zł.

§ 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia – 9 tys. zł.

Zmiany te wprowadzono celem dostosowania planu finansowego do bieżących potrzeb Urzędu związanych z jego prawidłowym funkcjonowaniem i realizacją ustawowych zadań.

[dowód: akta kontroli str. 1835-1839]

2.3. Realizacja dochodów

Realizację dochodów budżetu państwa w 2004 r. przez URE – część 50 przedstawia poniższe zestawienie:

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2003 r.	2004 r.		5:3	5:4
			Plan finansowy	Wykonanie		
			tys. zł			
1	2	3	4	5	6	7
1.	Ogółem, w tym:	61.718	66.165	71.971	116,6	108,8
1.1.	dział 750 Administracja publiczna	61.718	66.165	71.971	116,6	108,8
1.1.1.	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	61.718	66.165	71.971	116,6	108,8
1.1.1.1	§ 059 Wpływy z opłat za koncesje i licencje	61.499	66.000	71.771	116,7	108,7
1.1.1.2.	§ 084 Wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych	163	155	114	69,9	73,62
1.1.1.3.	§ 091 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	24	-	28	116,7	-
1.1.1.4.	§ 097 Wpływy z różnych dochodów	32	10	58	181,3	580,0

[dowód: akta kontroli str. 1369]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: „Z czego wynikają różnice danych przedstawione na kontach zespołu 7 i w tabeli nr 1 (realizacja dochodów wg działów) przekazanej kontrolerowi, tj.:

- konto 750.1 (wpływy z opłat za koncesje i licencje) – kwota 71 680 732,83 zł – w tabeli § 059 – kwota 71 771 tys. zł;
- konto 750.5 (wpływy z różnych dochodów) – kwota 56 192,44 zł – w tabeli § 097 – 58 tys. zł.?”

Pani Jadwiga Misiak Główny Księgowy URE w piśmie z dnia 3 marca 2005 r. wyjaśniła:
„(...)

- Sprawozdania z realizacji dochodów sporządzane są kasowo wg rachunku bankowego z odpowiednią podziałką klasyfikacji budżetowej. Do rachunku bankowego dochodów w zakresie koncesji przypisane są dwie podziałki 059 – wpływy z opłat za koncesje (na którym są ewidencjonowane wszystkie opłaty koncesyjne dokonywane przez koncesjonariuszy) oraz 059-0 wpływy za koncesje z egzekucji.

Kwota w tabeli jest sumą tych dwóch paragrafów.

Konto 750 1 zawiera tylko koncesje opłacone i rozliczone.

- *podobne przyczyny rozbieżności występują w przypadku paragrafu 097. Kwota 58 tys. zł wykazana jest kasowo. Konto 750 należy analizować w połączeniu z bilansem otwarcia na rachunkach rozrachunkowych.*

[dowód: akta kontroli str. 1761-1772]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: „*Dlaczego w planie finansowym URE na rok 2004 r. nie uwzględniono dochodów z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat, mimo że zarówno w 2002 jak i w 2003 r. z ww. tytułu Urząd uzyskiwał dochody w wysokości odpowiednio 60 i 24 tys. zł?*”, pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: „*Ponowne zadanie pytania dotyczącego kwestii nie uwzględnienia dochodów z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat, budzi moje zdziwienie.*

Pismem z dnia 3 lutego br., znak: GP-090-1(5)/2005/IF, udzieliłem już Pani odpowiedzi, w której podtrzymałem swoje stanowisko odnośnie wniosków 1 i 3 zawartych w moim piśmie z dnia 21 czerwca 2004 r. skierowanym do Pana Mirosława Sekuły – Prezesa NIK, gdzie działając na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o NIK przedstawiłem obszerną informację o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach a także o przyczynach nie podjęcia tych działań.

Odnośnie wniosku 1 – chcę po raz kolejny podkreślić, że w Uchwale Nr 23/2004 Kolegium Najwyższej Izby Kontroli z dnia 26 maja 2003 r. NIK nie kwestionowała rzetelności sposobu zaplanowania dochodów URE w 2003 r. Była mowa jedynie o <zbyt ostrożnych założeniach> przyjętych do sposobu planowania, przy których jednak nadal pozostane.”

W planie finansowym dochodów na 2004 r. przyjąłem założenie, że opłaty koncesyjne będą wpływać terminowo, dlatego też nie uwzględniłem odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat. Należy przy tym zauważyć, że odsetki od nieterminowych wpłat stanowiły w 2004 r. tylko 0,0003% uzyskanych dochodów i nie miały żadnego istotnego znaczenia w wykonaniu planu. Fakt ten potwierdził zatem prawidłowości przyjętego przeze mnie w tej kwestii postępowania.”

[dowód: akta kontroli str. 365, 3665-3679]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: „*Co spowodowało, że wykonanie wpływów z różnych dochodów (§ 097) było blisko 6-krotnie wyższe od planowanego a dochód z wpływów ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych (§097) zrealizowany został zaledwie w 73,62% w stosunku do planu?*”, pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: „*Większe wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych (np. prywatne rozmowy telefoniczne, zwrot kaucji za mieszkanie, zwroty z rozliczenia mediów, zwroty za szkolenia) a także znaczne zwroty kosztów postępowania sądowego spowodowały wyższe wykonanie wpływów z różnych dochodów w paragrafie 097.*

Na niższe wykonanie dochodów w paragrafie 084 – wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych (a nie jak Pani podała w paragrafie 097), miała wpływ mniejsza liczba sprzedanych Biuletynów URE, a także zmiana ceny wydruku (obniżenie z 18 groszy do 6 groszy za stronę wydruku) jednej strony biuletynów branżowych.”

[dowód: akta kontroli str. 365, 3665-3679]

Wg stanu na 31 grudnia 2004 r. w księdze głównej za 2004 r. zaewidencjonowano 25 204 pozycji operacji księgowych. Z tego pozycji opisujących dochody URE zaewidencjonowano 15 722 (w tym: 14 464 pozycji stanowią opłaty koncesyjne – 92%) a pozycji opisujących wydatki – 9 482.

[dowód: akta kontroli str. 2189]

Badaniem dochodów z paragrafu 059 (wpływy z opłat za koncesje i licencje) objęto 20 największych dochodów zaewidencjonowanych w miesiącu marcu, w którym wpływy z opłat koncesyjnych były najwyższe. Kwota dochodów objęta badaniem wyniosła 21 057 289,19 zł. Po dokonaniu przez koncesjonariusza zapłaty na rachunek bankowy Urzędu wystawiany był koncesjonariuszowi dokument o dokonaniu opłaty z tytułu uzyskania koncesji. Poszczególne kwoty wpływów z tego tytułu były księgowane w następujący sposób:

- na koncie 130-00-02-1-059 strona Wn i na koncie 221 strona Ma oraz na koncie 221 strona Wn i na koncie 750-1 strona Ma.

[dowód: akta kontroli str. 3059-3235]

Badaniem dochodów z paragrafu 084 (dochody ze sprzedaży biuletynów URE) objęto 20 największych dochodów zaewidencjonowanych w 2004 r. Kwota dochodów objęta badaniem wyniosła 33 036 zł. Po dokonaniu przez kontrahenta zapłaty na rachunek bankowy Urzędu była wystawiana faktura na kwotę stanowiącą cenę prenumeraty Biuletynu URE lub opublikowania taryfy. Poszczególne kwoty wpływów ze sprzedaży biuletynu oraz opublikowania taryfy były księgowane w następujący sposób:

- na koncie 130-00-02-1-084-0 strona Wn i na koncie 221 strona Ma oraz na koncie 221 strona Wn i na koncie 700- 1 lub 700-2 strona Ma.

[dowód: akta kontroli str. 3237-3357]

Badaniem dochodów z paragrafu 091 (odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat) objęto 20 największych dochodów zaewidencjonowanych w 2004 r. Kwota należności objęta badaniem wyniosła 14 760,70 zł. Poszczególne kwoty wpływów za odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat były księgowane w następujący sposób:

- na koncie 130-00-02-1-091 strona Wn i na koncie 221 strona Ma oraz na koncie 221 strona Wn i na koncie 750-3 strona Ma.

[dowód: akta kontroli str. 3359-3423]

Badaniem dochodów z paragrafu 097 (wpływy z różnych dochodów) objęto 20 największych dochodów zaewidencjonowanych w 2004 r. Kwota dochodów objęta badaniem wyniosła 104 340,80 zł. Poszczególne kwoty były księgowane w następujący sposób:

- na koncie 130-00-02-1-097 strona Wn i na koncie 750-5 strona Ma.

[dowód: akta kontroli str. 3425-3475]

Pobrane dochody budżetowe URE przekazywał w 2004 r. do Urzędu Skarbowego dwa razy w miesiącu – nie później, niż do 20 dnia i do ostatniego dnia każdego miesiąca. Dochody budżetowe wg stanu na 31 grudnia 2004 r. zostały przelane do US w dniu 10 stycznia 2005 r.

[dowód: akta kontroli str. 3477-3631]

W BOU prowadzone są wykazy przedsiębiorstw:

- których należności z tytułu opłat koncesyjnych przekazano do egzekucji Urzędowi Skarbowym,
- których należności z tytułu opłat koncesyjnych za 2004 r. zostały zgłoszone do listy wierzytelności,
- które nie wniosły opłat za 2004 r. i zostały przekazane do cofnięcia koncesji,
- wobec których toczy się postępowanie windykacyjne,
- wobec których nie ma możliwości wyegzekwowania opłat koncesyjnych za 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1859-1888]

W informacji BOU z dnia 17 stycznia 2005 r. nt. wykonaniu budżetu Urzędu wg stanu na dzień 31 grudnia 2004 r., przekazanej Prezesowi URE, stwierdzono m. in., że celem wyegzekwowania należności z tytułu opłat koncesyjnych oraz kar pieniężnych nałożonych na przedsiębiorstwa energetyczne podjęto w 2004 r. szereg działań windykacyjnych:

- wysłano 354 wezwania do zapłaty,
- wystosowano 134 pisma informujące o zamiarze wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie obliczenia corocznej opłaty,
- w stosunku do 43 przedsiębiorstw energetycznych wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne z ww. tytułu,
- w związku z uregulowaniem opłat umorzono 7 postępowań administracyjnych,
- na podstawie § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 1998 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym została udzielona koncesja – ustalono dla 20 przedsiębiorców energetycznych coroczne opłaty koncesyjne,
- wysłano 66 wezwań do uregulowania odsetek,
- w trybie art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – wysłano 125 upomnień, w tym 8 dotyczących kar pieniężnych,
- wystawiono 65 tytułów wykonawczych do urzędów skarbowych (w tym 1 dotyczący kary pieniężnej),
- zgłoszono do listy wierzytelności 12 przedsiębiorstw nie uregulowane należności URE z tytułu opłat koncesyjnych (w tym dotyczące również 2003 r.).

Ponadto po rozpatrzeniu wniosków złożonych przez dwóch koncesjonariuszy, rozłożono na raty jedną należność z tytułu opłaty koncesyjnej, a jedną należność z tego samego tytułu odroczone.

Za rok 2004 nie zapłacone pozostały 162 koncesje.

[dowód: akta kontroli str. 1841-1849]

Dane dot. należności URE na koniec roku 2004 zostały przedstawione w poniższym zestawieniu:

Wyszczególnienie	Kwota należności na 31.12. 2004 r.	Kwota dochodów na 31.12. 2004 r.
	tys. zł	
1	2	3
Ogółem, w tym:	73.733	71.971
dział 750 Administracja publiczna	73.733	71.971

[dowód: akta kontroli str. 1369]

Dane dot. zaległości (należności, których termin zapłaty upłynął z końcem roku 2004, a nie uległy przedawnieniu ani nie zostały umorzone) URE na koniec roku 2004 zostały przedstawione w poniższym zestawieniu:

Wyszczególnienie	Kwota zaległości wg stanu na koniec roku *		Relacja zaległości do dochodów w roku w %		3:2
	2003	2004	2003	2004	
	tys. zł		%%		
1	2	3	4	5	6
Ogółem, w tym:	1.444	1.760	2,3	2,5	121,9
dział 750 Administracja publiczna	1.444	1.760	2,3	2,5	121,9

[dowód: akta kontroli str. 1369]

W 2004 r. Prezes URE nie wydał żadnej decyzji w sprawie zaniechania poboru należności budżetu państwa.

[dowód: akta kontroli str. 1745]

W informacji o wykonaniu Budżetu Urzędu przekazanej Prezesowi URE przez BOU w dniu 17 stycznia 2005 r. zapisano m.in.: „(...) po rozpatrzeniu wniosków złożonych przez dwóch koncesjonariuszy, rozłożono na raty jedną należność z tytułu opłaty koncesyjnej, a jedną należność z tego samego tytułu odroczoneo.”

[dowód: akta kontroli str. 1845]

W dniu 29 lipca 2004 r. decyzją nr BO-312-45/2004, Prezes URE odroczył do dnia 31 sierpnia 2004 r. termin wniesienia przez Korporację „EkoNaft” Sp. z o.o. z siedzibą w Bornym Sulinowie corocznej opłaty koncesyjnej w kwocie 1 583,70 zł (w tym odsetki za zwłokę 59,70 zł), dotyczącej koncesji na obrót paliwami ciekłymi, należnej za 2004 r.

W uzasadnieniu decyzji podano m.in.: „Pismem z dnia 7 lipca 2004 r. Korporacja <EkoNaft> Sp. z o.o. wystąpiła do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z wnioskiem o odroczenie terminu ww. opłaty z tytułu koncesji na obrót paliwami ciekłymi.

Korporacja <EkoNaft> Sp. z o.o. wniosek swój motywowała trudną sytuacją finansową. (...) Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, Spółka nadesłała na obowiązującym formularzu informacje, z których wynika, że w okresie trzech kolejnych lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy otrzymała pomoc publiczną. Pomoc ta wraz z udzieloną przeze mnie pomocą nie przekracza kwoty 100 tys. euro.

Zważywszy na przedstawione okoliczności oraz na fakt, że sytuacja Spółki może w najbliższym czasie ulec poprawie uznałem za zasadne odroczyć termin wniesienia opłaty.”

[dowód: akta kontroli str. 1745, 1751-1755]

W dniu 22 grudnia 2004 r. decyzją nr BO-312-31(1)/2004, Prezes URE umorzył z urzędu zaległości FULMEN Sp. z o.o. z siedzibą w Kątach Wrocławskich z tytułu opłat koncesyjnych należnych za 2001 oraz 2002 r. w łącznej kwocie 6 928,86 zł.

W uzasadnieniu decyzji podano m.in.: „Wobec nie wniesienia przez FULMEN Sp. z o.o. opłat koncesyjnych za 2001 r. w kwocie 5 776,40 zł oraz za 2002 r. w kwocie 6 094 zł, w dniu 22 stycznia 2002 r. wystawiono do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu tytuł wykonawczy Nr 6, a w dniu 26 listopada 2002 r. tytuł wykonawczy Nr 97.

W wyniku przeprowadzonych czynności egzekucyjnych Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu wyegzekwował część należnych kwot.

Następnie w dniu 30 czerwca 2004 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. W postanowieniu tym stwierdził, że w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko ww. Spółce nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne.

Zważywszy na przedstawione okoliczności oraz postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu, jak również treść art. 67 §4 pkt 1 Ordynacji podatkowej stanowiący, iż organ podatkowy może umorzyć zaległość podatkową z urzędu, jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne, uznałem za zasadne umorzyć z urzędu należne od FULMEN Sp. z o.o. opłaty koncesyjne za 2001 i 2002 r.”

[dowód: akta kontroli str. 1745, 1757-1759]

W 2004 r. w URE nie było należności, które uległy przedawnieniu.

[dowód: akta kontroli str. 1745]

2.4. Realizacja wydatków

Dane dot. realizacji wydatków budżetu państwa w 2004 r. przez URE – część 50 przedstawiono poniżej:

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2003 r.*	2004 r.				6:3	6:4	6:5
			Plan	Plan po zmianach	Wykonanie*	w tym:			
						wydatki niewygasające			
tys. zł						%%			
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
1.	Ogółem, w tym:	29.733	33.428	33.478	31.639	300	106,4	94,7	94,5
	Dział 750								
1.1.	Administracja publiczna	29.733	33.428	33.478	31.639	300	106,4	94,7	94,5
	rozdział 75001								
	Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	29.620	33.281	33.331	31.509	300	106,4	94,7	94,5
1.2.	rozdział 75064								
	Współpraca naukowo-techniczna z zagranicą	113	147	147	130	-	115,1	88,4	88,4

* Łącznie z wydatkami niewygasającymi

[dowód: akta kontroli str. 1371]

W informacji o wykonaniu budżetu Urzędu wg stanu na dzień 31 grudnia 2004 r. zapisano m.in., że w związku z przedłużającym się postępowaniem o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego do końca 2004 r. nie zrealizowano zakupu 45 zestawów komputerowych. Zadanie to w wysokości 300 tys. zł zostało zgłoszone do listy wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

[dowód: akta kontroli str. 1847]

Wniosek BOU Wydział Informatyki o realizację zamówienia publicznego o wartości powyżej 6 000 EURO na zakup sprzętu komputerowego dla pracowników URE (w celu wymiany zużytych maszyn na nowe) zaakceptował w dniu 7 października 2004 r. pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE. Szacunkowa wartość zamówienia netto wynosiła 241 254 zł (59 616 EURO). Jako proponowany tryb udzielenia zamówienia zaproponowano przetarg nieograniczony. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych. Pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU potwierdził, iż wniosek spełnia wymogi formalne i zamówienie może być zrealizowane w proponowanym trybie.

7 października 2004 r. URE ogłosił przetarg nieograniczony na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla URE. W ogłoszeniu podano, że wartość przedmiotu zamówienia określono na 241 500 zł netto. Ponadto w ogłoszeniu stwierdzono, że przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

1. cena ofertowa – waga 50%
2. ocena proponowanych urządzeń – waga 35%
3. warunki gwarancji – waga 15%

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartość kwoty 60 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zapisano m.in., że złożono 3 oferty i wszystkie spełniały wymagane warunki. W wyniku porównania ofert wybrano firmę Centrum Komputerowe MICROMAN Sp. z o.o., która w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia uzyskała największą ilość punktów. W uzasadnieniu wyboru podano, że firma ta zaproponowała najniższą cenę ofertową a przedstawiony w ofercie sprzęt komputerowy spełnia wymagania zamawiającego przedstawione w SIWZ.

O wyborze poinformowano wszystkie zainteresowane firmy w dniu 8 listopada 2004 r.

W dniu 16 listopada 2004 r. jeden z oferentów złożył protest. Po dokonaniu analizy podniesionych w proteście zarzutów, pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE uznał, że niektóre z nich zasługują na uwzględnienie i w związku z powyższym, w dniu 22 listopada 2004 r. podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem był zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania dla URE, w dniu 29 listopada 2004 r. ten sam oferent wniósł protest. Po dokonaniu analizy podniesionych w proteście zarzutów, pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE uznał, iż nie zasługują one na uwzględnienie i w konsekwencji w dniu 3 grudnia 2004 r. oddalił protest na unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem był zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania dla URE.

W stosunku do powyższej decyzji oferent wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pismem z dnia 8 grudnia 2004 r.

Po rozpoznaniu odwołania oferenta, Zespół Arbitrów w dniu 23 grudnia 2004 r. orzekł o oddaleniu odwołania.

[dowód: akta kontroli str. 2775-2887]

Wniosek BOU Wydział Informatyki o realizację zamówienia publicznego o wartości powyżej 6 000 EURO na zakup komputerów i oprogramowania (w celu wymiany wyeksploatowanego sprzętu na nowy) zaakceptował w dniu 22 listopada 2004 r. pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE. Szacunkowa wartość zamówienia netto wynosiła 241 000 zł (59 554 EURO). Jako proponowany tryb udzielenia zamówienia zaproponowano przetarg nieograniczony. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych. Pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU potwierdził, iż wniosek spełnia wymogi formalne i zamówienie może być zrealizowane w proponowanym trybie.

23 listopada 2004 r. URE ogłosił przetarg nieograniczony na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla URE. W ogłoszeniu podano, że wartość przedmiotu zamówienia określono na 241 000 zł netto. Ponadto w ogłoszeniu stwierdzono, że przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

1. cena ofertowa – waga 50%
2. ocena proponowanych urządzeń – waga 35%
3. warunki gwarancji – waga 15%

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartość kwoty 60 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zapisano m.in., że złożono 3 oferty, z których dwie odrzucono. Wybrano firmę ABG SA. W uzasadnieniu wyboru podano, że firma ta zaproponowała dostawę komputerów i oprogramowania dla Urzędu Regulacji i Energetyki zgodną z wymaganiami przedstawionymi w SIWZ.

O wyborze poinformowano wszystkie zainteresowane firmy w dniu 30 grudnia 2004 r.

W dniu 10 stycznia 2005 r. pomiędzy URE a firmą ABG SA zawarta została umowa na dostawę komputerów i oprogramowania dla Urzędu Regulacji i Energetyki za kwotę brutto 261 780,28 zł. Ze strony URE Umowę podpisał pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

[dowód: akta kontroli str. 2889-2953]

Dane dot. realizacji wydatków budżetu państwa w 2004 r. przez URE – część 50 (z uwzględnieniem wydatków poniesionych w poszczególnych paragrafach) przedstawiono poniżej:

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2003 r.*	2004 r.				6:3	6:4	6:5
			Plan	Plan po zmianach	Wykonanie*	w tym:			
						wydatki niewygasające			
tys. zł						%%			
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
	Ogółem w tym:	29.733	33.428	33.478	31.639	300	106,4	94,6	94,5

1.	dział 750 Administracja publiczna	29.733	33.428	33.478	31.639	300	106,4	94,6	94,5
1.2.	Rozdział 75001 Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej	29.620	33.281	33.331	31.509	300	106,4	94,7	94,5
1.2.1.	§ 3020 Nagrody i wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń	16	16	26	23	-	143,8	143,8	88,5
1.2.2.	§ 3030 różne wydatki na rzecz osób fizycznych	-	-	3	2	-	-	-	66,7
1.2.3.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	2.644	2.444	2.544	2.538	-	96,0	103,8	99,8
1.2.4.	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	13.902	17.448	15.939	14.924	-	107,4	85,5	93,6
1.2.5.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	1.346	1.500	1.310	1.304	-	96,9	86,9	99,5
1.2.6.	§ 4110 Składki na ubezpieczenie społeczne	2.457	3.157	3.134	2.624	-	106,8	83,1	83,7
1.2.7.	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy	426	519	520	449	-	105,4	86,5	86,3
1.2.8.	§ 4140 Wpłaty na PFRON	5	30	30	11	-	220,0	36,7	36,7
1.2.9.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposaż.	464	450	650	592	-	127,6	131,6	91,1
1.2.10.	§ 4260 Zakup energii	112	110	110	109	-	97,3	99,1	99,1
1.2.11.	§ 4270 Zakup usług remontowych	91	110	110	96	-	105,5	87,3	87,3
1.2.12.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	7.662	6.907	7.257	7.225	-	94,3	104,6	99,6
1.2.13.	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	81	100	120	114	-	140,7	114,0	95,0
1.2.14.	§ 4420 Podróże służbowe zagraniczne	-	-	60	58	-	-	-	96,7
1.2.15.	§ 4430 Różne opłaty i składki	59	90	90	58	-	98,3	64,4	64,4
1.2.16.	§ 4440 Odpisy na ZFŚS	166	200	200	172	-	103,6	86,0	86,0
1.2.17.	§ 4540 Składki do organizacji międzynarodowych	-	-	140	134	-	-	-	95,7
1.2.18.	§ 4550 Szkolenia członków sl. cywilnej	105	100	110	104	-	99,0	104,0	94,5
1.2.19.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	12	-	7	4	-	33,3	-	57,1
1.2.20.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	72	100	970	968	300	1.344,4	968,0	99,8

1.3.	rozdział 75064 Współpraca naukowo- techniczna z zagranicą	113	147	147	130	-	115,0	88,4	88,4
1.3.1	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	-	4	13	12	-	-	300,0	92,3
1.3.2	§ 4300 Zakup usług pozostałych	-	7	32	29	-	-	414,2	90,6
1.3.3	§ 4420 Podróże służbowe zagraniczne	108	130	95	82	-	75,9	63,1	86,3
1.3.4	§ 4540 Składki do organizacji międzynarodowych	5	6	7	7	-	140,0	116,7	100,0

* Łącznie z wydatkami niewygasającymi

[dowód: akta kontroli str. 2081-2083]

Badaniami objęto po pięć największych wydatków z paragrafów: 4210, 4270 i 4300, 6 największych wydatków z § 4420 i 2 największe wydatki z § 6060:

- § 4210:

Badaniami objęto 5 największych wydatków dokonanych w 2004 r. w § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia (dział 750):

- 1)

Wniosek BOU o realizację zamówienia publicznego o wartości powyżej 6 000 EURO dot. prenumeraty prasy krajowej i wydawnictw specjalistycznych dla URE na 2005 r. (w celu zabezpieczenia potrzeb komórek organizacyjnych w zakresie prasy i wydawnictw specjalistycznych niezbędnych dla ich prawidłowego funkcjonowania) zaakceptował w dniu 13 października 2004 r. pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE. Szacunkowa wartość zamówienia netto wynosiła 70 000 zł (17 297,61 EURO). Jako proponowany tryb udzielenia zamówienia zaproponowano przetarg nieograniczony. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych, a pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU potwierdził, iż wniosek spełnia wymogi formalne i zamówienie może być zrealizowane w proponowanym trybie.

19 października 2004 r. URE ogłosił przetarg nieograniczony na dostawę prasy i wydawnictw specjalistycznych dla URE na 2005 r. W ogłoszeniu podano, że wartość przedmiotu zamówienia określono na 70 000 zł netto. Ponadto w ogłoszeniu stwierdzono, że przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował się oferowaną ceną.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartość kwoty 60 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zapisano m.in., że złożono 1 ofertę spełniającą wymagane warunki – RUCH SA. Oferta ta została zaakceptowana. W uzasadnieniu podano, że firma ta dostarcza prasę terminowo dla Centrali i Oddziałów Terenowych URE i wywiązuje się ze swoich zobowiązań prawidłowo.

O wyborze zainteresowana firma poinformowana została w dniu 25 listopada 2004 r.

W dniu 3 grudnia 2004 r. pomiędzy URE a firmą RUCH SA ABG SA zawarta została umowa na dostawę prasy krajowej i wydawnictw specjalistycznych dla URE na 2005 r. za kwotę

brutto 66 022,50 zł. (w umowie błędnie podano kwotę 66 354,78 zł, co spowodowane było błędnym naliczeniem VAT). Ze strony URE Umowę podpisał pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

Faktury firmy RUCH SA z dnia 14 grudnia 2004 r. z tytułu przedpłat na określone umową prasę krajową i wydawnictwa specjalistyczne dla URE na 2005 r. na kwotę brutto 66 022,50 zł URE uregulował w dniu 16 grudnia 2004 r. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturach odnotowano: „Zgodnie z umową zawartą w dniu 3.12.2004 r.” Kwoty z faktur zostały zatwierdzone do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4210 przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operacje zaksięgowano na koncie 411-00-01-1-4210 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 523-595]

2)

Wniosek BOU o realizację zamówienia publicznego o wartości powyżej 6 000 EURO dot. sukcesywnych dostaw artykułów biurowych i papieru kserograficznego dla URE (w celu zabezpieczenia prawidłowego funkcjonowania URE w Warszawie) zaakceptowała w dniu 19 stycznia 2004 r. pani Longina Putka Dyrektor Generalny URE. We wniosku zapisano, że przedmiot zamówienia będzie realizowany do 31 grudnia 2006 r. lub do wyczerpania kwoty 140 000 zł (29 535 EURO), tj. szacunkowej wartości zamówienia netto. Jako proponowany tryb udzielenia zamówienia zaproponowano przetarg nieograniczony. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych, a pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU potwierdził, iż wniosek spełnia wymogi formalne i zamówienie może być zrealizowane w proponowanym trybie.

18 lutego 2004 r. URE ogłosił przetarg nieograniczony (o wartości szacunkowej do 30 000 EURO) na dostawę materiałów biurowych dla URE na 2005 r.

W dokumentacji podstawowych czynności zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej 30 000 EURO zapisano m.in., że złożono 3 ważne oferty, z których wybrano FIRME PARTNER Monika Zapędowska. W uzasadnieniu podano, że w wyniku oceny i porównania złożonych ofert firma ta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 300. Wybrana przez Komisję oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w Warunkach Udzielenia Zamówienia. Oferent zaproponował najniższą cenę ofertową.

O wyborze oferencji zostali poinformowani w dniu 25 marca 2004 r.

W dniu 2 kwietnia 2004 r. pomiędzy URE a firmą PARTNER Monika Zapędowska zawarta została umowa na dostawę artykułów biurowych. W Umowie zapisano, że dostawy będą realizowane sukcesywnie, zgodnie z każdorazowo określonym zapotrzebowaniem ilościowo – asortymentowym. Umowa została zawarta na okres od dnia podpisania do wyczerpania kwoty 140 000 zł netto, nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2006 r. Ze strony URE Umowę podpisał pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

Faktury firmy PARTNER Monika Zapędowska z dnia 7 i 8 lipca 2004 r. na materiały biurowe na kwotę brutto 19 225,93 zł URE uregulował w dniu 8 i 9 lipca 2004 r. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturach odnotowano: „Zgodnie z umową zawartą w dniu 2.04.2004 r.” Kwoty z faktur zostały zatwierdzone do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4210

przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operacje zaksięgowano na koncie 411-00-10-1-4210 (strona Wn) i 201 (strona Ma) – dotycząca papieru i na koncie 411-00-02-1-4210 (strona Wn) i 201 (strona Ma) – dotycząca materiałów biurowych.

[dowód: akta kontroli str. 597-657]

3)

Wniosek BOU o realizację zamówienia publicznego o wartości powyżej 6 000 EURO dot. sukcesywnych dostaw materiałów eksploatacyjnych do drukarek, faksów i kserokopiarek dla URE (w celu zabezpieczenia prawidłowego funkcjonowania URE w Warszawie) zaakceptowała w dniu 19 stycznia 2004 r. pani Longina Putka Dyrektor Generalny URE. We wniosku zapisano, że przedmiot zamówienia będzie realizowany do 31 grudnia 2006 r. lub do wyczerpania kwoty 130 000 zł (27 426 EURO), tj. szacunkowej wartości zamówienia netto. Jako proponowany tryb udzielenia zamówienia zaproponowano przetarg nieograniczony. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych, a pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU potwierdził, iż wniosek spełnia wymogi formalne i zamówienie może być zrealizowane w proponowanym trybie.

18 lutego 2004 r. URE ogłosił przetarg nieograniczony (o wartości szacunkowej do 30 000 EURO) na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, faksów i kserokopiarek dla URE.

W dokumentacji podstawowych czynności zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej 30 000 EURO zapisano m.in., że złożono 4 ważne oferty, z których wybrano firmę A. Kędziński, S. Zalas ARIAN Sp. j. W uzasadnieniu podano, że w wyniku oceny i porównania złożonych ofert firma ta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 400. Wybrana przez Komisję oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w Warunkach Udzielenia Zamówienia. Oferent zaproponował najniższą cenę ofertową.

O wyborze oferencji zostali poinformowani w dniu 25 marca 2004 r.

W dniu 2 kwietnia 2004 r. pomiędzy URE a firmą A. Kędziński, S. Zalas ARIAN Sp. j. zawarta została umowa na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, faksów i kserokopiarek dla URE. W Umowie zapisano, że dostawy będą realizowane sukcesywnie, zgodnie z każdorazowo określonym zapotrzebowaniem ilościowo – asortymentowym. Umowa została zawarta na okres od dnia podpisania do wyczerpania kwoty 130 000 zł netto, nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2006 r. Ze strony URE Umowę podpisał pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

Faktura firmy A. Kędziński, S. Zalas ARIAN Sp. j. z dnia 4 sierpnia 2004 r. na tonery na kwotę brutto 14 274,98 zł URE uregulował w dniu 5 sierpnia 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Zgodnie z umową zawartą w dniu 2.04.2004 r.” Kwota z faktury została zatwierdzona do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4210 przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 411-00-08-1-4210 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 659-709]

4)

Wniosek BOU o realizację zamówienia publicznego o wartości powyżej 6 000 EURO dot. sukcesywnych dostaw artykułów spożywczych dla URE (w celu zabezpieczenia w artykuły spożywcze sekretariatów URE) zaakceptowała w dniu 19 stycznia 2004 r. pani Longina Putka Dyrektor Generalny URE. We wniosku zapisano, że przedmiot zamówienia będzie realizowany do 31 grudnia 2006 r. lub do wyczerpania kwoty 80 000 zł (16 877 EURO), tj. szacunkowej wartości zamówienia netto. Jako proponowany tryb udzielenia zamówienia zaproponowano przetarg nieograniczony. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych, a pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU potwierdził, iż wniosek spełnia wymogi formalne i zamówienie może być zrealizowane w proponowanym trybie.

29 stycznia 2004 r. URE ogłosił przetarg nieograniczony (o wartości szacunkowej do 30 000 EURO) na dostawę artykułów spożywczych dla URE.

W dokumentacji podstawowych czynności zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej 30 000 EURO zapisano m.in., że złożono 3 ważne oferty, z których wybrano firmę LEMAR IMPORT EXPORT Anna Lempkowska. W uzasadnieniu podano, że w wyniku oceny i porównania złożonych ofert firma ta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 300. Wybrana przez Komisję oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w Warunkach Udzielenia Zamówienia. Oferent zaproponował najniższą cenę ofertową.


O wyborze oferenci zostali poinformowani w dniu 20 lutego 2004 r.

W dniu 5 marca 2004 r. pomiędzy URE a firmą LEMAR IMPORT EXPORT Anna Lempkowska zawarta została umowa na dostawę artykułów spożywczych dla URE. W Umowie zapisano, że dostawy będą realizowane sukcesywnie, zgodnie z każdorazowo określonym zapotrzebowaniem ilościowo – asortymentowym. Umowa została zawarta na okres od dnia podpisania do wyczerpania kwoty 80 000 zł netto, nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2006 r. Ze strony URE Umowę podpisała pani Longina Putka Dyrektor Generalny URE.

Faktura firmy LEMAR IMPORT EXPORT Anna Lempkowska z dnia 16 kwietnia 2004 r. na artykuły spożywcze za kwotę brutto 3 582,19 zł URE uregulował w dniu 19 kwietnia 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Zgodnie z umową zawartą w dniu 2.04.2004 r.” Kwota z faktury została zatwierdzona do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4210 przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 411-00-06-1-4210 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 711-755]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera „Dlaczego na odwrocie faktury wystawionej przez firmę LEMAR IMPORT EXPORT Anna Lempkowska nr 417/0/2004 z dnia 16 kwietnia 2004 r. na artykuły spożywcze (opiewającej na kwotę brutto 3 582,19 zł), odnotowano: <Zgodnie z umową zawartą w dniu 2.04.2004 r.>, skoro umowa nr BO-280-1(29)/2004 na sukcesywne dostawy artykułów spożywczych zawarta została z ww. firmą w dniu 5 marca 2004 r.?” pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektora BOU wyjaśnił: „Przy kontroli merytorycznej faktury wystawionej przez LEMAR IMPORT EXPORT Anna Lempkowska nr 417/0/2004 z dnia 16 kwietnia 2004 r. na kwotę brutto 3 582,19 zł, nastąpiła pomyłka. Przyczynę pomyłki Pan

Wojciech  p.o. Naczelnika Wydziału Administracji i Transportu wyjaśnił następująco: w pliku faktur przygotowanych do kontroli merytorycznej, wcześniej sprawdzaną i opisywaną fakturą była faktura dotycząca artykułów biurowych zakupionych na podstawie umowy zawartej w dniu 2 kwietnia 2004 r. W następnej fakturze dotyczącej artykułów spożywczych pomyłkowo została wpisana data umowy z poprzedniej faktury, zamiast prawidłowej daty 5 marca 2004 r. Ww. faktura została w trakcie kontroli uzupełniona o prawidłowy zapis <zgodnie z umową zawartą w dniu 5 marca 2004 r.>”

[dowód: akta kontroli str. 1315-1317]

Zmiany zapisu na fakturze dokonała pani Wiesława L  w dniu 14 lutego 2005 r.

[dowód: akta kontroli str. 1357-1358]

5)

Wniosek Biura Administracyjno – Budżetowego (BAB) o realizację zamówienia publicznego o wartości powyżej 3 000 EURO dot. sukcesywnych dostaw wody pitnej wraz z dzierżawą dystrybutorów (w celu zapewnienia pracownikom odpowiednich warunków pracy) zaakceptowała pani Agnieszka Mazurek Dyrektor Zastępująca Dyrektora Generalnego URE. We wniosku zapisano, że przedmiot zamówienia będzie realizowany do 31 grudnia 2004 r. lub do wyczerpania kwoty 90 000 zł (24 696,80 EURO), tj. szacunkowej wartości zamówienia netto. Jako proponowany tryb udzielenia zamówienia zaproponowano przetarg nieograniczony. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych, a pan Ireneusz Górniakowski Zastępca Dyrektora BAB potwierdził, iż wniosek spełnia wymogi formalne i zamówienie może być zrealizowane w proponowanym trybie.

6 marca 2002 r. URE ogłosił przetarg nieograniczony (o wartości szacunkowej do 30 000 EURO) na dostawę wody pitnej wraz z dzierżawą dystrybutorów dla potrzeb URE.

W dokumentacji podstawowych czynności zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej 30 000 EURO zapisano m.in., że złożono 2 ważne oferty, z których wybrano firmę Nature Gift Distribution Sp. z o.o. W uzasadnieniu podano, że w wyniku oceny i porównania złożonych ofert firma ta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 300. Wybrana przez Komisję oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w Warunkach Udzielenia Zamówienia. Oferent zaproponował najniższą cenę ofertową.

O wyborze oferencji zostali poinformowani w dniu 26 marca 2002 r.

W dniu 18 kwietnia 2002 r. pomiędzy URE a firmą Nature Gift Distribution Sp. z o.o. zawarta została umowa na dostawę wody pitnej Dar Natury w butlach o pojemności 18,9 l do URE, użyczenie 8 szt. dystrybutorów elektrycznych i 1 szt. pompki do wody pitnej. W Umowie zapisano, że dostawy będą realizowane raz w tygodniu zgodnie z zapotrzebowaniem ilościowym Zamawiającego, który zobowiązuje się płacić miesięcznie kwotę stanowiącą sumę iloczynów liczby dostarczonych butli i ich ceny jednostkowej. Umowa została zawarta na okres od dnia podpisania do wyczerpania kwoty 90 000 zł netto, nie dłużej niż do dnia 31 marca 2005 r. Ze strony URE Umowę podpisała pani Agnieszka Mazurek Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

Faktura firmy Nature Gift Distribution Sp. z o.o. z dnia 31 marca 2004 r. za wodę pitną na kwotę brutto 1 830,00 zł URE uregulował w dniu 6 kwietnia 2004 r. Faktura została

sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Zgodnie z umową zawartą w dniu 18.04.2002 r. oraz załączonymi dowodami dostaw.” Kwota z faktury została zatwierdzona do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4210 przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 411-00-06-1-4210 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 757-813]

§ 4270:

Badaniami objęto 5 następujących wydatków dokonanych w 2004 r. w § 4270 – Zakup usług remontowych (dział 750):

1)

Wniosek BOU o realizację zamówienia o wartości do 6 000 EURO w sprawie malowania pomieszczeń biurowych Prezesa – p. 301, 302, 303, Wiceprezesa – p. 201, 202, 203, Dyrektora Generalnego – p. 101, 102, 103 oraz zakup i wymiana wykładziny dywanowej w p. 302 zaakceptował w dniu 21 kwietnia 2004 r. pan Ryszard Taradejna Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego URE. Szacunkowa wartość zamówienia netto określona została w kwocie 11 000 zł (2 718,19 EURO). Zastępca Dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych. Fakturę firmy „REMBUD” Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Zalewski w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2004 r. nr 2/2004 na kwotę 13 434,15 zł (netto 11 011,60 zł) za wykonanie ww. zamówień URE uregulował w dniu 27 kwietnia 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Zgodnie z załączonym wnioskiem. Art. 4 pkt 8 ust. Pr. Zam. Pub.” Faktura została zatwierdzona do zapłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4270 przez głównego księgowego i p.o. Dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 420-00-01-1-4270 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 503-505]

2)

Fakturę firmy „ABPOL” Autoryzowana Stacja Obsługi samochodów LANCIA z dnia 13 lutego 2004 r. na kwotę 6 006,73 zł (netto 4 923,55 zł) za wykonanie usług serwisowych samochodu Lancia URE uregulował w dniu 18 lutego 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Naprawa przedrejestracyjna samochodu LANCIA WXM 955A. Art. 6 ust. 1 pkt 7 ust. o Z. P.” Faktura została zatwierdzona do zapłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4270 przez głównego księgowego i p.o. Dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 420-00-04-1-4270 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 507-512]

3)

Fakturę firmy „ABPOL” Autoryzowana Stacja Obsługi samochodów LANCIA z dnia 7 grudnia 2004 r. na kwotę 3 516,69 zł (netto 2 882,53 zł) za wykonanie usług serwisowych samochodu Lancia URE uregulował w dniu 10 grudnia 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Naprawa samochodu LANCIA nr rej. WY 07462. Art. 4 pkt 8 ust. Pr. Zam. Pub.” Faktura została zatwierdzona do zapłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, §

4270 przez głównego księgowego i p.o. Dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 420-00-04-1-4270 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 513-516]

4)

Fakturę firmy „MULTI-OFFICE” Przemysław Kossowski z dnia 20 maja 2004 r. na kwotę 1 927,60 zł (netto 1 580,00 zł) za wykonanie konserwacji kserokopiarki URE uregulował w dniu 24 maja 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Dotyczy konserwacji kserokopiarki numerycznej TOSHIBA w Gabinetzie Prezesa URE. Art. 4 pkt 8 ust. Pr. Zam. Pub.” Faktura została zatwierdzona do zapłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4270 przez głównego księgowego i p.o. Dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 420-00-02-1-4270 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 517-518]

5)

Wniosek BOU – Wydział Informatyki o realizację zamówienia o wartości do 6 000 EURO w sprawie naprawy drukarek laserowych zaakceptował w dniu 16 sierpnia 2004 r. pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektora BOU. Szacunkowa wartość zamówienia netto określona została w kwocie 1 050 zł (ok. 240 EURO). Zastępca Dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych. Fakturę firmy „PRIMAT” Dariusz Buczkowski z dnia 18 sierpnia 2004 r. na kwotę 1 281,00 zł (netto 1 050,00 zł) za wykonanie ww. zamówień URE uregulował w dniu 19 sierpnia 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Na podstawie Art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych naprawiono drukarki URE.” Faktura została zatwierdzona do zapłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4270 przez głównego księgowego i p.o. Dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 420-00-03-1-4270 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 519-521]

- § 4420

Badaniami objęto 6 następujących wydatków zrealizowanych w 2004 r. w § 4420 – Podróże służbowe zagraniczne (dział 750):

1)

W dniu 16 listopada 2004 r. Urząd dokonał polecenia przelewu kwoty 15 957,60 zł (równowartość 4 800 USD) za udział w szkoleniu pani Zofii J. („17th International Training Program in Utility Regulation and Strategy” w USA) i kwoty 119,68 zł tytułem prowizji poleceń od wypłaty za granicę. Z wnioskiem w sprawie wyjazdu służbowego pani Janiszewskiej wystąpiła pani Agnieszka Dobroczyńska p.o. Dyrektora Departamentu Integracji Europejskiej i Studiów Porównawczych. Wniosek został zaakceptowany przez pana Ryszarda Tradejną Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego.

Operację zaksięgowano w następujący sposób: na koncie 465-00-01-2-4420 (strona Wn) i 201 (strona Ma), oraz na koncie 130-00-01-2-4420 (strona Ma) i 201 (strona Wn) – kwotę 15 957,60 zł i na koncie 465-00-01-2-4420 (strona Wn) i 130-00-01-2-4420 (strona Ma) –

kwotę 119,68 zł. Poleceniem księgowania nr 23/2004 z dnia 15 grudnia 2004 r., pod datą 15 grudnia 2004 r., faktura dotycząca kosztów szkolenia pani Zofii J na łączną kwotę 16 077,28 zł została przeksięgowana do paragrafu 4300 – pozostałe usługi.

[dowód: akta kontroli str. 815-823, 1361-1367]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera „Dlaczego na odwrocie faktury (Invoice) wystawionej przez University of Florida Research Fondation z dnia 15 października 2004 r. dotyczącej opłaty rejestracyjnej za udział pani Zofii Janiszewskiej w szkoleniu, brak jest informacji, że faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, że kwota, na jaką opiewa została zatwierdzona do wypłaty itd.?” pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektora BOU wyjaśnił: „W przypadku rozliczenia służbowych wyjazdów zagranicznych stosowany jest druk wewnętrzny <Rozliczenie kosztów pobytu za granicą> zawierający rubrykę <zatwierdzam do wypłaty>. Nie jest wymagany opis każdego cząstkowego dokumentu. Przy rozliczaniu delegacji służbowych zarówno krajowych jak również zagranicznych nie jest wymagana kontrola merytoryczna dokumentów. Całość dokumentacji związanej z wyjazdem zagranicznym osoby delegowanej jest merytorycznym uzasadnieniem wyjazdu. Dla Biura Obsługi Urzędu najważniejszy jest wniosek właściwej komórki organizacyjnej zawierający zestawienie danych niezbędnych do prawidłowego rozliczenia kosztów.”

[dowód: akta kontroli str. 1315-1317, 1359]

2)

Fakturę firmy „TAU” – Agencja Turystyczna Sp. z o.o. z dnia 26 kwietnia 2004 r. na kwotę 10 073,61 zł (netto 9 240,00 zł) za bilety lotnicze URE uregulował w dniu 27 kwietnia 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Niniejsza faktura dot. płatności za bilety lotnicze dla p. L. Juchniewicza (Prezesa URE), p. M. Juszczyk oraz p. T. Kowalaka (Dyr. DT), w związku z podróżą służbową do Brukseli w dniach 28-29 kwietnia br. Celem podróży są konsultacje w sprawie KDT, z przedstawicielami Komisji Europejskiej (Dyrektoriat ds. Konkurencji).” Ponadto na fakturze zapisano: „Zakup został zrealizowany w trybie art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.” Faktura została zatwierdzona do zapłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75064, § 4420 przez głównego księgowego i p.o. Dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 465-00-01-2-4420 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 837-838]

3)

Fakturę firmy „TAU” – Agencja Turystyczna Sp. z o.o. z dnia 30 marca 2004 r. na kwotę 5 920,08 zł za bilety lotnicze URE uregulował w dniu 6 kwietnia 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Faktura za bilety lotnicze panów (...) w związku z udziałem w <TEN Energy Seminar>. Zakup został zrealizowany w trybie art. 4 pkt 8 Ust. Prawo Zamówień Publ.” Faktura została zatwierdzona do zapłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75064, § 4420 przez głównego księgowego i p.o. Dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 465-00-01-2-4420 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 839-840]

4)

Fakturę firmy FURNEL TRAVEL INTERNATIONAL Sp. z o.o. z dnia 5 listopada 2004 r. na kwotę 3 205,15 zł za bilety lotnicze URE uregulował w dniu 17 listopada 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Faktura za bilet lotniczy Pani Zofii J do (...) USA. Pani Janiszewska weźmie udział w szkoleniu organizowanym przez World Bank oraz PURC w dniach 9-22.01,2005 r.” Faktura została zatwierdzona do zapłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75064, § 4420 przez głównego księgowego i p.o. Dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 465-00-01-2-4420 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 841-842]

5)

Wniosek Departamentu Integracji Europejskiej i Studiów Porównawczych o realizację zamówienia o wartości do 6 000 EURO, którego przedmiotem było opracowanie „Electricity Deregulation Report – 3, 2004” (w uzasadnieniu podano, że opracowanie zawiera informacje o systemach regulacyjnych – porównanie rozwiązań stosowanych w różnych krajach) zaakceptował w dniu 5 października 2004 r. pan Ryszard Taradejna Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego URE. Szacunkowa wartość zamówienia netto określona została w kwocie 4 087 zł (1 010 EURO). Zastępca Dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych. Fakturę firmy ABS Energy Research z Londynu z dnia 5 października 2004 r. nr ABS 8248 na kwotę 610 GBP (3 878,38 zł) za zakup opracowania URE uregulował kartą w dniu 5 października 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Faktura została zatwierdzona do zapłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75064, § 4420 przez głównego księgowego i p.o. Dyrektora BOU.

[dowód: akta kontroli str. 827-831]

6)

Wniosek Departamentu Integracji Europejskiej i Studiów Porównawczych o realizację zamówienia o wartości do 6 000 EURO, którego przedmiotem było „Electricity Information 2004” książka 750 stron oraz płyta CD: szczegółowe dane dotyczące elektroenergetyki w krajach OECD (w uzasadnieniu podano, że w oparciu o te dane statystyczne możliwe będzie przeprowadzenie wnikliwego badania z zakresu studiów porównawczych) zaakceptował w dniu 5 października 2004 r. pan Ryszard Taradejna Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego URE. Szacunkowa wartość zamówienia netto określona została w kwocie 2 549,48 zł (630 EURO). Zastępca Dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych. Fakturę firmy International Energy Agency Bookshop z Paryża z dnia 6 października 2004 r. nr #55468 na kwotę 441 EURO (1 945,34 zł) za zakup książki i płyty CD URE uregulował kartą w dniu 6 października 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Faktura została zatwierdzona do zapłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75064, § 4420 przez głównego księgowego i p.o. Dyrektora BOU.

[dowód: akta kontroli str. 833-835]

Operacje powyższe (dotyczące zakupu opracowania, książki i płyty CD zaksięgowano na koncie 465-00-01-2-4420 (strona Wn) i 201 (strona Ma), oraz na koncie 139 (strona Ma) – kwotę łączną 5 823,72 zł.

[dowód: akta kontroli str. 825]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera „Dlaczego zakup zagranicznych wydawnictw, tj. opracowanie, książka i płyta CD (za kwotę łączną 5 823,72 zł – faktura nr ABS 8248 z dnia 5 października 2004 r. i faktura nr ##55468 z dnia 6 października 2004 r.) zatwierdzono do zapłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75064, § 4420, tj. paragrafu dotyczącego kosztów podróży zagranicznych?”, pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektora BOU wyjaśnił: „Zakup zagranicznych wydawnictw został błędnie zakwalifikowany do paragrafu 4420 – koszty podróży zagranicznych. Poleceniem księgowania nr 23/2004 z dnia 15 grudnia 2004 r., pod datą 15 grudnia 2004 r., faktury dotyczące zakupu wydawnictw na łączną kwotę 5 823,72 zł zostały przeksięgowane do paragrafu 4210 – zakup materiałów i wyposażenia.”

[dowód: akta kontroli str. 1315-1319, 1361-1367]

- § 4300

Badaniami objęto 5 największych wydatków zrealizowanych w 2004 r. w § 4300 – Zakup usług pozostałych:

- 1)

Wniosek Biura Administracyjno – Budżetowego o realizację zamówienia publicznego na najem powierzchni biurowej z przeznaczeniem na siedzibę URE (na 3 lata) zaakceptował w dniu 5 maja 2001 r. pan Grzegorz Borowiec Dyrektor Generalny URE. W uzasadnieniu merytorycznym celowości udzielenia zamówienia podano: „Z dniem 30.09.2001 r. upływa termin dotychczasowej umowy najmu, a postępowanie na nabycie i najem pow. biurowej dla URE zostało unieważnione na podstawie art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy.” Szacunkowa wartość zamówienia określona została na 13 000 000 zł/3 lata (ok. 3,7 mln EURO). Jako tryb udzielenia zamówienia zaproponowano przetarg nieograniczony. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła zabezpieczenie środków budżetowych na realizację zamówienia. Termin realizacji zamówienia określony został na 3 lata od dnia podpisania umowy z możliwością przedłużenia na zasadach określonych w ustawie o zamówieniach publicznych. Wskazane przez wnioskodawcę kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty to cena ofertowa (waga procentowa – 60%), przydatność pomieszczeń dla Zamawiającego (waga procentowa – 15%), lokalizacja nieruchomości (waga procentowa – 10%), standard budynku i pomieszczeń (waga procentowa – 15%).

W protokole postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 20 000 ECU zapisano m.in., że złożono 9 ofert, z których 4 nie spełniały wymaganych warunków. Wybrano firmę POLKAT HOLDING Sp. z o.o. W uzasadnieniu wyboru podano: „zaoferowano najniższą cenę najmu 1 m² powierzchni, podzieloną na pokoje, wymagającą tylko minimalnych prac adaptacyjnych, blisko centrum, bardzo dobre warunki dojazdu, stan techniczny, standard i estetyka na zadawalającym poziomie, ochrona, najniższa cena miejsc parkingowych. W wyniku streszczenia ceny i porównania złożonych ofert uzyskała ona największą liczbę punktów 468pkt.” Prace komisji przetargowej oraz protokół postępowania o

udzielenie zamówienia zatwierdziła w dniu 9 sierpnia 2001 r. pani Agnieszka Mazurek Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

W dniu 17 sierpnia 2001 r. pomiędzy URE a firmą POLKAT HOLDING Sp. z o.o. zawarta została umowa na wynajem powierzchni biurowej na warunkach określonych w SIWZ oraz ofercie Wynajmującego z dnia 4 lipca 2001 r. Umowa została zawarta na okres 3 lat, tj. do dnia 1 października 2004 r. Ze strony URE Umowę podpisała pani Agnieszka Mazurek Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

W dniu 1 października 2001 r. podpisano aneks do ww. umowy, w dniu 28 października 2002 r. podpisano aneks nr 2 a w dniu 5 grudnia 2003 r. – aneks nr 3 do tej umowy.

Faktura firmy POLKAT HOLDING Sp. z o.o. z dnia 1 marca 2004 r. za wynajem na kwotę brutto 391 878,95 zł URE uregulował w dniu 10 marca 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Zgodnie z umową z dnia 17.08.2001 r.” Kwota z faktury została zatwierdzona do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4300, 4260 przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 462-00-01-1-4300 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 941-1059]

2)

Wniosek Biura Komunikacji Społecznej i Informacji (BKSiI) o realizację zamówienia publicznego na publikację 18 numerów dwumiesięcznika „Biuletyn Urzędu Regulacji Energetyki” obejmującą: przygotowanie offsetowe, druk i kolportaż (6 numerów w 2002 r., 6 numerów w 2003 r. i 6 numerów w 2004 r.) zaakceptował w dniu 3 września 2001 r. pani Agnieszka Mazurek Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE. W uzasadnieniu merytorycznym celowości udzielenia zamówienia podano: *”Wydawanie biuletynu URE jest obowiązkiem ustawowym (na podstawie art. 31 ustawy – Prawo energetyczne). Przygotowanie offsetowe, druk i kolportaż są niezbędnymi elementami w procesie publikacji Biuletynu.”* Szacunkowa wartość zamówienia określona została na 500 000 zł. Jako tryb udzielenia zamówienia zaproponowano przetarg nieograniczony. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła zabezpieczenie środków budżetowych na realizację zamówienia. Termin realizacji zamówienia określony został jako 1 grudnia 2001 r. – 1 grudnia 2004 r. Wskazane przez wnioskodawcę kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty to cena ofertowa (waga procentowa – 70%), udokumentowane doświadczenie oferenta (waga procentowa – 30%).

W protokole postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 20 000 ECU zapisano m.in., że złożono 23 oferty, z których 3 nie spełniały wymaganych warunków. Wybrano firmę Zakład Nagrań i Wydawnictw Związku Niewidomych Sp. z o.o. W uzasadnieniu wyboru podano: *„Najniższa cena ofertowa; udokumentowane doświadczenie w prowadzeniu kolportażu; doświadczenie w publikowaniu kwartalników o charakterze podobnym do Biuletynu URE; wysoka jakość załączonych prac, świadcząca o oferowaniu usług o wysokiej jakości wykonania.”* Prace komisji przetargowej oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdziła w dniu 5 grudnia 2001 r. pani Agnieszka Mazurek Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

W dniu 13 grudnia 2001 r. pomiędzy URE a firmą Zakład Nagrań i Wydawnictw Związku Niewidomych Sp. z o.o. zawarta została umowa na publikowanie, w skład którego wchodziło przygotowanie offsetowe, druk i kolportaż 18 numerów dwumiesięcznika „Biuletyn Urzędu Regulacji Energetyki”. Przedmiot umowy szczegółowo określa SIWZ stanowiąca integralną część umowy. Umowa została zawarta na okres od dnia podpisania do dnia 1 grudnia 2004 r. Ze strony URE Umowę podpisała pani Agnieszka Mazurek Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

Faktura firmy Zakład Nagrań i Wydawnictw Związku Niewidomych Sp. z o.o. z dnia 15 listopada 2004 r. za Biuletyn URE 6/2004 na kwotę brutto 27 279,20 zł URE uregulował w dniu 22 listopada 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Zgodnie z umową z dnia 13.12.2001 r.” Kwota z faktury została zatwierdzona do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4300 przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 462-00-13-1-4300 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 1061-1135

3)

Wniosek Biura Komunikacji Społecznej i Informacji (BKSiI) o realizację zamówienia publicznego na sukcesywną publikację 6 tytułów książek z serii wydawniczej „Biblioteka Regulatora” obejmująca: przygotowanie do druku, druk i kolportaż; format – B5, nakład 550 egz. (z możliwością zwiększenia lub zmniejszenia nakładu); objętość – 100 str. na papierze offsetowym, 4 stronie okładki; terminy realizacji – do 14 dni roboczych od dnia otrzymania materiałów źródłowych (przygotowanie do druku i druk) oraz 5 dni – kolportaż - zatwierdziła w dniu 27 lutego 2002 r. pani Agnieszka Mazurek Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE. W uzasadnieniu merytorycznym celowości udzielenia zamówienia podano: *”Realizacja ustawowego obowiązku Prezesa URE - art. 23 ust. 2 pkt 8 i 9 ustawy – Prawo energetyczne (publikowanie informacji służących zwiększeniu efektywności użytkowania paliw i energii, zbieranie i przetwarzanie informacji dotyczących gospodarki energetycznej).”* Szacunkowa wartość zamówienia określona została na 60 000 zł. Jako tryb udzielenia zamówienia zaproponowano przetarg nieograniczony. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła zabezpieczenie środków budżetowych na realizację zamówienia. Termin realizacji zamówienia określony został jako sukcesywnie. Wskazane przez wnioskodawcę kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty to cena ofertowa (waga procentowa – 75%), jakość świadczonych usług (waga procentowa – 25%).

W Dokumentacji podstawowych czynności zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej 30 000 EURO (art. 26, ust. 1 w związku z art. 15, ust. 1) zapisano m.in., że złożono 13 ofert, z których 3 nie spełniały wymogów określonych w Warunkach Udzielenia Zamówienia. Wybrano firmę WEMA Sp. z o.o. W uzasadnieniu wyboru podano: *„(najniższa cena ofertowa; bardzo wysoka jakość załączonych prac o charakterze edytorskim zbliżonym do Biblioteki Regulatora, długoletnie doświadczenie na rynku, łamanie tabel, wykresów, wzorów matematycznych)”* Dokumentacja podstawowych czynności i wynik postępowania zatwierdziła w dniu 11 kwietnia 2002 r. pani Agnieszka Mazurek Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

W dniu 19 kwietnia 2002 r. pomiędzy URE a firmą WEMA Sp. z o.o. zawarta została umowa na przygotowanie do druku, druk i kolportaż 6 kolejnych książek z serii wydawniczej

„Biblioteka Regulatora”. Przedmiot umowy szczegółowo określają Warunki Udzielenia Zamówienia stanowiące integralną część umowy. Umowa została zawarta na okres od dnia podpisania do dnia wykonania ostatniej – szóstej książki z serii wydawniczej „Biblioteka Regulatora”, ale nie na dłużej niż na trzy lata. Ze strony URE Umowę podpisała pani Agnieszka Mazurek Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

W dniu 11 marca 2004 r. zawarty został aneks do umowy z firmą WEMA Sp. z o.o. z dnia z 19 kwietnia 2002 r. Aneksem wprowadzono do umowy punkt dotyczący cen książek ze stronami kolorowymi.

Faktura firmy WEMA Sp. z o.o. z dnia 11 marca 2004 r. za przygotowanie do druku, druk i kolportaż „Energetyki w Unii Europejskiej” na kwotę brutto 15 966,34 zł URE uregulował w dniu 17 marca 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „*Rachunek za przygotowanie do druku, druk i kolportaż VII pozycji z serii wydawniczej Biblioteka Regulatora p.t. <Energetyka w Unii Europejskiej. Droga do konkurencji na rynkach energii elektrycznej i gazu> - grudzień 2003 r. Zgodnie z umową z 19.04.2002 r. i aneksem do umowy z 11.03.2004 r.*” Kwota z faktury została zatwierdzona do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4300 przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 462-00-18-1-4300 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 1137-1189]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: „*Dlaczego na podstawie umowy z dnia 19 kwietnia 2002 r., (która zawarta została na przygotowanie do druku, druk i kolportaż 6 kolejnych książek z serii wydawniczej „Biblioteka Regulatora”) i aneksu z dnia 11 marca 2004 r., (który dotyczy cen książek ze stronami kolorowymi), zakupiona została siódma pozycja (faktura nr 39/2004 z dnia 11 marca 2004 r.), skoro umowa dotyczyła tylko sześciu pozycji książkowych?*”, pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektora BOU wyjaśnił: „*Na podstawie umowy z dnia 19 kwietnia 2002 r. zawartej z Wydawnictwem Przemysłowym <WEMA> została wydrukowana V, VI, VII i VIII publikacja z serii <Biblioteka Regulatora>. Ponieważ umowa dotyczy 6 pozycji, pozostały jeszcze do zrealizowania 2 pozycje wydawnicze. Wcześniejsze pozycje drukowane były przez inne drukarnie na podstawie odrębnych umów.* (...)”

[dowód: akta kontroli str. 1315-1319]

4)

Wniosek BOU o realizację zamówienia publicznego o wartości powyżej 6 000 EURO na wybór ośrodka na obsługę pobytu około 40 pracowników URE uczestniczących w merytorycznych szkoleniach zaakceptował w dniu 27 maja 2004 r. pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE. Jako informacje istotne dla realizacji zamówienia podano, że pierwsze szkolenie odbędzie się w dniach 24 – 25 czerwca 2004 r., natomiast następne szkolenia odbędą się w terminach późniejszych, sukcesywnie do 31 grudnia 2004 r. Szacunkowa wartość zamówienia netto określona została na 70 000 zł (17 297,61 EURO). Jako tryb udzielenia zamówienia zaproponowano zapytanie o cenę. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych na realizację zamówienia.

W dniu 27 maja URE przesłał do 5 firm zaproszenia do złożenia oferty na obsługę pobytu pracowników URE w ośrodku szkoleniowym w terminie i na warunkach określonych w SIWZ.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 60 000 EURO zapisano m.in., że złożono 2 oferty – obie spełniające warunki udziału w postępowaniu. Wybrano firmę Ośrodek Szkolenia Kadr Statystyki w Jachrance. W uzasadnieniu wyboru podano: *„Ośrodek Szkolenia Kadr Statystyki w Jachrance w postępowaniu o zamówienie publiczne przeprowadzone w trybie zapytania o cenę przedłożył ofertę z najniższą ceną ofertową netto i brutto.”* Prace komisji przetargowej oraz protokół postępowania o udzielenia zamówienia zatwierdził pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

W dniu 17 czerwca 2004 r. pomiędzy URE a Ośrodkiem Szkolenia Kadr Statystyki w Jachrance zawarta została umowa, której przedmiotem było zakwaterowanie w Ośrodku Wykonawcy i pełne wyżywienie grupy osób - uczestników szkolenia w dniach 24 – 25 czerwca 2004 r. oraz grupy osób uczestniczących w następnych szkoleniach organizowanych przez Zamawiającego w terminach wcześniej uzgodnionych z Wykonawcą. Umowa obejmuje także wynajęcie sali konferencyjnej z rzutnikiem i nagłośnieniem. Umowa obowiązuje do dnia 31 grudnia 2004 r. Ze strony URE Umowę podpisał pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

Wniosek Gabinetu Prezesa, Zespół ds. Taryfikacji i Standaryzacji w Ciepłownictwie o realizację zamówienia publicznego o wartości do 6 000 EURO, którego przedmiotem były warsztaty Regulatora w dniach 28-29 października 2004 r. – szkolenie pracowników OT URE, zaakceptował w dniu 21 października 2004 r. pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE. Szacunkowa wartość zamówienia netto określona została na 17 000 zł (4 200 EURO). Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych na realizację zamówienia.

Faktura Ośrodka Szkolenia Kadr Statystyki w Jachrance z dnia 29 października 2004 r. za pobyt, salę konferencyjną, serwisy i napoje na kwotę brutto 17 460,52 zł URE uregulował w dniu 31 listopada 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: *„Zgodnie z umową zawartą w dniu 17.06.2004 r. oraz z załączonym wnioskiem.”* Kwota z faktury została zatwierdzona do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4300 przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 462-00-02-1-4300 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 1191-1259]

5)

Wniosek Biura Komunikacji Społecznej i Informacji (BKSii) o realizację zamówienia publicznego na sukcesywny druk „Biuletynu Branżowego Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna” oraz „Biuletynu Branżowego Urzędu Regulacji Energetyki – paliwa gazowe”; (format – A4, nakład 100 egz.; objętość – od 20 do 60 str. na papierze offsetowym) - zatwierdziła w dniu 20 maja 2002 r. pani Longina Putka Dyrektor Generalny URE. W uzasadnieniu merytorycznym celowości udzielenia zamówienia podano: *”Realizacja ustawowego obowiązku Prezesa URE - art. 47 ust. 3 pkt 1 ustawy – Prawo energetyczne*

(ogłaszanie zatwierdzonych taryf dla paliw gazowych i energii elektrycznej)” Szacunkowa wartość zamówienia określona została na 106 000 zł. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła zabezpieczenie środków budżetowych na realizację zamówienia. Termin realizacji zamówienia określony został jako sukcesywnie. Wskazane przez wnioskodawcę kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty to cena ofertowa netto (waga procentowa – 70%), termin realizacji zamówienia (waga procentowa 20%), jakość świadczonych usług (waga procentowa – 10%).

W Dokumentacji podstawowych czynności zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej 30 000 EURO (art. 26, ust. 1 w związku z art. 15, ust. 1) zapisano m.in., że zastosowano tryb – przetarg nieograniczony, złożono 7 ofert, z których 3 nie spełniały wymogów określonych w Warunkach Udzielenia Zamówienia. Wybrano Gospodarstwo Pomocnicze Zakładu Wydawniczo – Poligraficznego MPiPS. W uzasadnieniu wyboru podano: *„(najniższa cena ofertowa; najkrótszy termin realizacji każdorazowego zamówienia; bardzo wysoka jakość załączonych prac o charakterze edytorskim zbliżonym do Biuletynów Branżowych; długoletnie doświadczenie na rynku, doświadczenie w drukowaniu czasopism i akcydensów urzędowych)*” Dokumentację podstawowych czynności i wynik postępowania zatwierdziła w dniu 13 czerwca 2002 r. pani Longina Putka Dyrektor Generalny URE.

W dniu 21 czerwca 2002 r. pomiędzy URE a Gospodarstwem Pomocniczym Zakładu Wydawniczo – Poligraficznego MPiPS zawarta została umowa na druk „Biuletynu Branżowego Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna” oraz „Biuletynu Branżowego Urzędu Regulacji Energetyki – paliwa gazowe”. Przedmiot umowy szczegółowo określają Warunki Udzielenia Zamówienia stanowiące integralną część umowy. Umowa została zawarta na okres od dnia podpisania do wyczerpania kwoty 106 000 zł, ale nie dłużej niż do 30 czerwca 2004 r. Ze strony URE Umowę podpisała pani Longina Putka Dyrektor Generalny URE.

W dniu 29 stycznia 2003 r. zawarty został aneks do umowy z Gospodarstwem Pomocniczym Zakładu Wydawniczo – Poligraficznego MPiPS z dnia z 21 czerwca 2002 r. Aneksem wprowadzono zmianę nazwy firmy Wykonawcy na Gospodarstwo Pomocnicze Zakładu Wydawniczo – Poligraficznego Ministerstwa Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej.

Faktura firmy Gospodarstwo Pomocnicze Zakładu Wydawniczo – Poligraficznego Ministerstwa Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 lipca 2004 r. za druk Biuletynów Branżowych URE zgodnie z umową z dnia 21 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 849,12 zł, URE uregulował w dniu 7 lipca 2004 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: *„Zgodnie z umową z 21.06.2002 r.”* Kwota z faktury została zatwierdzona do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 4300 przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 462-00-15-1-4300 (strona Wn) i 201 (strona Ma).
[dowód: akta kontroli str. 1261-1305]

• § 6060:

Badaniami objęto 2 największe wydatki zrealizowane w 2004 r. w § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych (dział 750):

1)

Wniosek BOU o realizację zamówienia publicznego o wartości powyżej 6 000 EURO o zakup dwóch samochodów osobowych dla URE (w celu konieczności zabezpieczenia

prawidłowego funkcjonowania transportu w URE) zaakceptował w dniu 2 września 2004 r. pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE. Szacunkowa wartość zamówienia netto wynosiła 240 000 zł (59 306 EURO). Jako proponowany tryb udzielenia zamówienia zaproponowano zapytanie o cenę. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych. Pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU potwierdził, iż wniosek spełnia wymogi formalne i zamówienie może być zrealizowane w proponowanym trybie.

10 września 2004 r. Pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU przesłał zaproszenie do siedmiu firm do złożenia oferty na dostawę samochodów osobowych dla URE w terminie i na warunkach określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), stanowiącej załącznik do tych pism.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartość kwoty 60 000 EURO prowadzonego w trybie zapytania o cenę zapisano m.in., że złożono 5 ofert i wszystkie spełniały wymagane warunki. Wybrano firmę, która zaproponowała najniższą cenę, tj. firma CARSED Sp. j. z ceną ofertową brutto 253 416 zł.

O wyborze poinformowano wszystkie zainteresowane firmy w dniu 17 września 2004 r.

W dniu 28 września 2004 r. pomiędzy URE a firmą CARSED Sp. j. zawarta została umowa na dostawę dwóch fabrycznie nowych samochodów osobowych marki Skoda Superb wyprodukowanych w 2004 r. dla URE zgodnie z warunkami technicznymi określonymi w SIWZ za kwotę brutto 253 416 zł. Ze strony URE Umowę podpisał pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

Faktury firmy CARSED Sp. j. z dnia 6 listopada 2004 r. za określone umową samochody na łączną kwotę brutto 253 416,80 zł URE uregulował w dniu 9 listopada 2004 r. Tego samego dnia faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na każdej z faktur odnotowano: „*Samochód został zakupiony zgodnie z umową zawartą w dniu 28.09.2004 r.*”

Kwoty z faktur zostały zatwierdzone do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 6060 przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 810 (strona Wn) i 201 (strona Ma), na koncie 011 (strona Wn) i koncie 800 (strona Ma).

[dowód: akta kontroli str. 373-435]

2)

Wniosek BOU – Wydział Informatyki o realizację zamówienia publicznego o wartości powyżej 6 000 EURO o zakup serwera pocztowego centrali URE i 9 serwerów oddziałowych dla OT (w celu usprawnienia sieci komputerowej Urzędu, zwiększenie funkcjonalności sieci oddziałów terenowych URE) zaakceptował w dniu 20 września 2004 r. pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

Szacunkowa wartość zamówienia netto wynosiła 145 902 zł (36 053 EURO). Jako proponowany tryb udzielenia zamówienia zaproponowano przetarg nieograniczony. Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła rezerwację środków finansowych, oraz

iż wniosek spełnia wymogi formalne i zamówienie może być zrealizowane w proponowanym trybie.

7 października 2004 r. URE ogłosił przetarg nieograniczony na dostawę serwera pocztowego centrali URE i 9 serwerów dla Oddziałów Terenowych URE. W ogłoszeniu podano, że wartość przedmiotu zamówienia określono na 145 900 zł netto. Ponadto w ogłoszeniu stwierdzono, że przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

1. cena ofertowa – waga 50%
2. ocena proponowanej technologii – waga 35%
3. warunki gwarancji – waga 15%

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartość kwoty 60 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zapisano m.in., że złożono 4 oferty i wszystkie spełniały wymagane warunki.

W wyniku porównania ofert wybrano firmę ABG SA, która w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia uzyskała największą ilość punktów. W uzasadnieniu wyboru podano, że firma ta zaproponowała najniższą cenę na dostawę serwera pocztowego centrali URE i 9 serwerów dla Oddziałów Terenowych URE a przedstawiony w ofercie sprzęt spełnia wymagania zamawiającego i jest zgodne z SIWZ.

O wyborze poinformowano wszystkie zainteresowane firmy w dniu 8 listopada 2004 r.

W dniu 16 listopada 2004 r. pomiędzy URE a firmą ABG SA zawarta została umowa na dostawę serwera pocztowego centrali URE i 9 serwerów dla Oddziałów Terenowych URE za kwotę brutto 160 661,26 zł. Ze strony URE Umowę podpisał pan Ryszard Taradejna Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE.

Fakturę firmy ABG SA. z dnia 16 grudnia 2004 r. za określone umową serwery na kwotę brutto 160 661,25 zł URE uregulował w dniu 20 grudnia 2004 r. Przed dokonaniem zapłaty faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Dostawy dostarczone zgodnie z umową Nr BO-280-13(34)/2004 z dnia 16.11.2004 r.”

Kwota z faktury została zatwierdzona do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 75001, § 6060 przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 810 (strona Wn) i 201 (strona Ma), na koncie 011.01 (strona Wn) i koncie 800 (strona Ma) – kwota 78 184,43 i na koncie 020 (strona Wn) i 800 (strona Ma) – kwota 82 476,82.

[dowód: akta kontroli str. 437-501]

2.4.1 Wynagrodzenia

Dane dot. zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli poniżej:

Wyszczególnienie	Wykonanie 2003 r.			Wykonanie 2004 r.			8:5	
	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70****	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego		
	osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Ogółem	246	17.890	6.060	247	18.765	6.331	104,5
	wg statusu zatrudnienia							
	w tym:							
	01	17	2.310	11.322	15	2.210	12.277	108,4
	02	2	525	21.889	2	537	22.379	102,2
	03	227	15.055	5.527	230	16.018	5.804	105,0
1.1	dział 750							
	Administracja publiczna	246	17.890	6.060	247	18.765	6.331	104,5
1.1.1.	rozdział 75001							
	Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	246	17.890	6.060	247	18.765	6.331	104,5
	status zatrudnienia							
	01	17	2.310	11.322	15	2.210	12.277	108,4
	02	2	525	21.889	2	537	22.379	102,2
	03	227	15.055	5.527	230	16.018	5.804	105,0

[dowód: akta kontroli str. 1371]

Dane dotyczące planowanego poziomu zatrudnienia i rzeczywistego jego wykonania w 2004 r. przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Wyszczególnienie	Plan na 2003 r. po zmianach	Wykonanie 2003 r.	Zmiany na 2004 r.	Plan na 2004 r.	Plan na 2004 r. po zmianach	Wykonanie 2004 r.	4-3	8-7
osoby									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Limit zatrudnienia ogółem	290	246	-	290	290	247	84,8	85,2
	wg statusu zatrudnienia								
	01	20	17	-	20	20	15	85,0	75,0
	02	2	2	-	2	2	2	100,0	100,0
	03	268	227	-	268	268	230	84,7	85,8

[dowód: akta kontroli str. 1373]

Pobrane w poszczególnych miesiącach składki z tytułu ubezpieczeń społecznych URE przekazywał do ZUS pod koniec każdego miesiąca, nie później, niż do 5 dnia miesiąca następnego. Natomiast pobrane wpłaty za dany miesiąc na rzecz PFRON, URE przekazywał nie później niż do dnia 20 następnego miesiąca.

[dowód: akta kontroli str. 2085-2182]

W dniu 8 marca 2005 r. pani Jadwiga Misiak Główny Księgowy URE oświadczyła, że w 2004 r. URE nie posiadał środków specjalnych.

[dowód: akta kontroli str. 2081-2082, 2183]

W odpowiedzi na pytania kontrolera:

1. „Jaka jest przyczyna (przyczyny) różnicy pomiędzy planowanym poziomem zatrudnienia (290 osób) a jego rzeczywistym wykonaniem (247 osób)?
2. Jakie działania podjęto w celu urealnienia planowanego stanu zatrudnienia? (Czy były prowadzone analizy w zakresie wykorzystania limitu zatrudnienia w odniesieniu do planowanych wielkości środków na wynagrodzenia i faktycznie zrealizowanych?) Jeżeli tak, proszę o ich przedstawienie.” –

pan Ryszard Taradejna Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego w URE wyjaśnił: „Ustosunkowując się do postawionych przez Panią pytań dotyczących planowanego i rzeczywistego poziomu zatrudnienia a także podjętych działań w celu „urealnienia” stanu zatrudnienia, pozwolę sobie przedstawić następujące wyjaśnienia.

I. Ze względu na trudną sytuację budżetu państwa w Urzędzie Regulacji Energetyki podjęto w ostatnich latach wiele działań oszczędnościowych, które spowodowały obniżenie poziomu wydatków prawie we wszystkich podziałkach klasyfikacji budżetowej. Jednym z zadań oszczędnościowych i jednocześnie m.in. powodem różnicy pomiędzy planowanym a rzeczywistym poziomem zatrudnienia, były zmiany organizacyjne Urzędu, upraszczające jego strukturę. W każdym roku budżetowym zaoszczędzone środki funduszu płac są odprowadzane do budżetu państwa.

II. Niezależnie od powyższego konieczne było utrzymywanie rezerwy etatów ze względu na przewidywane wejście w życie projektowanych ustaw, które przewidywały nałożenie nowych obowiązków ustawowych na Prezesa URE. Z kolejnych ustaw wynikały dla Prezesa URE kolejne, przedstawione niżej obowiązki:

1. Zgodnie z art. 15 i art. 17 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o biokomponentach stosowanych w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych (Dz. U. Nr 199, poz. 1934, z późn. zm.), na Prezesa URE zostały nałożone obowiązki polegające na: monitorowaniu rynku biokomponentów i biopaliw, wykonywaniu zadań sprawozdawczych oraz nakładaniu kar pieniężnych. W związku z planowanym wejściem w życie tej ustawy konieczne było uwzględnienie realizowania zadań, o których mowa powyżej, a w konsekwencji zarezerwowania odpowiedniej liczby etatów.

Natomiast w wyniku stwierdzenia przez Trybunał Konstytucyjny, wyrokiem z dnia 21 kwietnia 2004 r., sygn. akt K 33/03, (wkrótce po wejściu w życie ustawy), niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów tej ustawy, niektóre (lecz nie wszystkie) z tych obowiązków Prezesa URE wygasły, co spowodowało, że częściowo zwiększenie obsady etatowej nie było potrzebne.

2. Ustawą z dnia 2 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz ustawy - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 91, poz. 875) rozszerzony został katalog działalności gospodarczej, której prowadzenie wymaga uzyskania koncesji. I tak, obowiązkiem tym zostało objęte wytwarzanie energii elektrycznej w źródłach odnawialnych (zmieniono art. 32 ust. 1 pkt 1).

3. *Dokonana ustawą z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 34, poz. 293), zmiana art. 32 ust. 1 pkt 4, spowodowała obowiązek uzyskania koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi przez wszystkie podmioty prowadzące taką działalność - bez względu na jej wielkość. Mimo znacznego wzrostu liczby prowadzonych postępowań w sprawie udzielenia koncesji we wskazanym wyżej zakresie, nie zwiększono w tym czasie zatrudnienia. Ponieważ należało **jednorazowo** w krótkim czasie wydać ok. 6 000 koncesji nowym podmiotom, kierując się potrzebą znalezienia najprostszycy i jednocześnie skutecznycy rozwiązań oraz potrzebą oszczędności budżetu, zaangażowano w proces koncesjonowania prawie wszystkich zatrudnionych w Urzędzie pracowników (łatwiej było przyuczyć osoby już zatrudnione niż osoby zatrudnione doraznie). Po zakończeniu tego etapu koncesjonowania baza podmiotów objętych koncesjonowaniem zwiększyła się z 4 500 w I połowie 2004 r. do ok. 9 620 w chwili obecnej, natomiast liczba wydanych koncesji wzrosła z 6 290 do 11 860. W czasie około 6 miesięcy nastąpił więc dwukrotny wzrost zarówno koncesjonariuszy, jak również liczby wydanych koncesji.*

W najbliższym czasie należy jednak liczyć się z koniecznością zwiększenia zatrudnienia - celem właściwego „obsłużenia” tak dużej ilości podmiotów. Trwały charakter będzie bowiem miała zwiększona liczba postępowań o zmianę, względnie cofnięcie lub wydanie nowych koncesji, a także zebranie i rozliczenie opłat koncesyjnych.

4. *W dniu 4 marca 2005 r. Sejm RP przyjął ostatecznie ustawę o zmianie ustawy -Prawo energetyczne oraz ustawy - Prawo ochrony środowiska. Wejście w życie tej ustawy również skutkuje znaczącym zwiększeniem kompetencji i zadań Prezesa URE. Przykładowo można tu wymienić:*

- 1) *wyznaczanie (w drodze decyzji) operatorów: systemów przesyłowych, systemów dystrybucyjnych, systemów magazynowania paliw gazowych, systemów skraplania gazu ziemnego lub operatorów systemu połączonego (art. 9h ust. 1, art. 23 ust. 2 pkt 6),*
- 2) *wyłanianie w drodze przetargu lub wyznaczanie w drodze decyzji administracyjnej sprzedawców z urzędu (art. 9i ust. 1, ust. 10, art. 23 ust. 2 pkt 9 lit. a),*
- 3) *organizowanie oraz przeprowadzanie przetargu na budowę nowych mocy wytwórczych energii elektrycznej lub realizację przedsięwzięć zmniejszających zapotrzebowanie na energię elektryczną (art. 16a ust. 1),*
- 4) *zatwierdzanie (w drodze decyzji), przedłożonej przez operatora systemu przesyłowego (dystrybucyjnego), części instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej (dystrybucyjnej), która dotyczy bilansowania systemu przesyłowego (dystrybucyjnego) i zarządzania ograniczeniami systemowymi (art. 9g ust. 7 i ust. 9, art. 23 ust. 2 pkt 8),*

- 5) rozszerzenie katalogu przewinień zagrożonych karą pieniężną (art. 56 ust. 1 pkt 1b, pkt 1c, pkt 1d, pkt 5a, pkt 7a, pkt 16),
- 6) monitorowanie funkcjonowania systemu gazowego i elektroenergetycznego (art. 23 ust. 2 pkt 20).

Przedstawione wyżej przepisy nakładające na Prezesa URE nowe zadania spowodują konieczność zatrudnienia wysokiej klasy specjalistów, a tym samym zwiększenia stanu zatrudnienia w URE. Ponieważ prace nad tą ustawą trwały od dłuższego czasu, wynikające z niej obciążenia uwzględniono przy planowaniu zatrudnienia.

5. Przepisy przedłożonego przez Radę Ministrów Sejmowi RP w dniu 22 lutego 2005 r. projektu ustawy „o zasadach pokrywania kosztów powstałych w przedsiębiorstwach w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej” (jest to kolejny projekt ustawy regulujący tę problematykę), zawierają kolejne zadania dla Prezesa URE związane z realizacją celów tej ustawy. Przykładowo można tu wymienić: kalkulowanie stawki składnika stałego i składnika korygującego restrukturyzacyjnej opłaty systemowej (art. 9 ust. 3 projektu ustawy), prowadzenie postępowań w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o przedterminowym rozwiązaniu umowy długoterminowej (art. 46 projektu ustawy), rozstrzyganie spraw spornych dotyczących obliczenia i wypłaty bądź zwrotu rocznych i końcowych kwot korekty kosztów osieroconych (art. 61 projektu), stwierdzanie bądź odmowa stwierdzenia spełnienia przez jednostkę wytwórczą warunków technicznych określonych w umowie rozwiązującej (art. 63 projektu).

Ponieważ prace legislacyjne nad projektowaną ustawą nie zostały zakończone – możliwe są daleko idące zmiany, w tym także w odniesieniu do obowiązków nakładanych na Prezesa URE.”

[dowód: akta kontroli str. 3001-3009]

Zestawienie danych dotyczących planowanego i wykonanego zatrudnienia i wynagrodzenia w URE w 2004 r.

	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	4:3 (%)
1	2	3	4	5
Przeciętne zatrudnienie (osób)	290	290	247	85,2
Wynagrodzenia (w tys. zł)	21 392	19 793	18 766	94,8

[dowód: akta kontroli str. 2081, 1371-1373]

W Odpowiedzi na pytanie kontrolera, „(...) dlaczego przy wykonaniu planowanego poziomu zatrudnienia ogółem w URE w 85,2%, planowane wynagrodzenie ogółem (po zmianach) wykonano w 94,8%?” - pan Ryszard Taradejna Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego w URE wyjaśnił: „W trakcie roku budżetowego 2004, Prezes URE dokonał zmian w układzie wykonawczym części 50 –URE poprzez zmniejszenie planowanych wydatków niektórych paragrafów w grupie <wynagrodzenia> i przeniesienie środków do innych podziałek klasyfikacji budżetowej. powyższe zmiany były niezbędne dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Urzędu. Wszystkie decyzje dotyczące zmian w budżecie zostały przekazane do

akt kontroli. Dodatkowe przeniesienia sprawiły, że relacja wykonanego wynagrodzenia do zmniejszonego funduszu w planie po zmianach wynosi 94,8%, natomiast wykonanie przeciętnego zatrudnienia wynosi tylko 85,2%.”

[dowód: akta kontroli str. 3011-3015]

W 2004 r. w paragrafach dotyczących wynagrodzeń dokonano następujących zmian:

§ 4010:

(+) 100 000 zł (mocą decyzji Prezesa URE nr 22/2004 z dnia 8 grudnia 2004 r.)

§4020:

(-) 870 000 zł (mocą decyzji Prezesa URE nr 16/2004 z dnia 1 września 2004 r.)

(-) 680 000 zł (mocą decyzji Prezesa URE nr 22/2004 z dnia 8 grudnia 2004 r.)

(+) 38 752 zł (mocą decyzji Ministra Finansów nr FS2/URE/2JB/04 z dnia 16 marca 2004 r. – przeniesienie z rezerwy celowej)

(+) 2 664 zł (mocą decyzji Ministra Finansów nr FS2/URE/7KK/2004 z dnia 20 października 2004 r. – przeniesienie z rezerwy celowej)

§ 4040:

(-) 140 000 zł (mocą decyzji Prezesa URE nr 6/2004 z dnia 7 maja 2004 r.)

(-) 50 000 zł (mocą decyzji Prezesa URE nr 19/2004 z dnia 7 października 2004 r.)

Łącznie plan dotyczący wynagrodzeń w 2004 r. zmniejszył się o kwotę 1 598 584 zł.

[dowód: akta kontroli str. 1747, 1749, 1785-1804, 1811-1817, 1819-1827, 1835-1839]

W 2004 r. na stanowiskach kierowniczych URE miały miejsce następujące zmiany:

- z dniem 31 marca 2004 r. rozwiązano stosunek pracy z Dyrektorem Generalnym URE (bez odprawy);
- rozwiązano stosunek pracy z dwoma dyrektorami oddziałów terenowych (bez odpraw) oraz z jednym zastępcą dyrektora oddziału terenowego (wypłacona odprawa wyniosła 12 360,00)
- w związku z przejściem na emeryturę dyrektora jednego z merytorycznych departamentów wypłacono odprawę w wysokości 60 373,02 zł

[dowód: akta kontroli str. 2995-2999]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: „*W jaki sposób URE realizował postanowienia §4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 października 1999 r. w sprawie określenia uprawnień szczególnych w zakresie plac i innych świadczeń, zasad przyznawania tych świadczeń ich wysokości oraz określenia dodatków do wynagrodzenia przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej*¹²?

- *czy dokonywano wypłat dodatku specjalnego członkom korpusu służby cywilnej, w związku z okresowym zwiększeniem ich obowiązków służbowych lub powierzeniem dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności przez czas*

¹² Dz.U. z 1999 r. Nr 89, poz. 997 ze zm.

nie dłuższy niż 1 rok; jeżeli wystąpiły przypadki wypłacania wymienionych dodatków, uprzejmie proszę o podanie:

- kwoty ogółem wypłaconych ze środków na wynagrodzenia dodatków specjalnych w 2004 r.;
- liczby osób (członków korpusu służby cywilnej), którym wypłacono dodatek specjalny.” -

pani Jadwiga Misiak Główny Księgowy URE wyjaśniła, iż: „W Urzędzie Regulacji Energetyki nie dokonywano wypłat dodatku specjalnego.”

[dowód: akta kontroli str. 2995-2999]

W 2004 r. zatrudnionych było 5 osób (łącznie 1,3 etatu) na stanowiskach doradców Prezesa URE: Marian Ś (etatu), Witold C (etatu), Jacek G (etatu), Marek O (etatu), Joanna K (etatu od 21 października 2004 r.). W 2004 r. łączna kwota przyznanych i wypłaconych ww. grupie doradców dodatków regulacyjnych wyniosła 311 964,60 zł. Wynagrodzenia bez dodatku regulacyjnego doradców Prezesa URE wyniosły w 2004 r. 98 354,56 zł. Ogółem w 2004 wypłacone doradcom Prezesa URE wynagrodzenia wyniosły 497 929,04 zł. W 2003 r. zatrudnionych było na ww. stanowiskach 9 osób (2,1 etatu). Wypłacone wynagrodzenia wyniosły wówczas 500 671,81 zł, w tym dodatek regulacyjny 412 754,90. zł.

[dowód: akta kontroli str. 2955-2988]

W regulaminie przyznawania i wypłacania dodatku regulacyjnego dla pracowników Urzędu Regulacji Energetyki, zatwierdzonym przez Prezesa Rady Ministrów Włodzimierza Cimoszewicza, który wszedł w życie z dniem 5 grudnia 1997 r., postanowiono m.in., że:

„§ 1. Dodatek regulacyjny jest dodatkiem miesięcznym do wynagrodzenia i przysługuje pracownikom URE uczestniczącym bezpośrednio w procesie regulacji, tj. stosowaniu określonych ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (...) środków prawnych, służących do zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego, prawidłowej gospodarki paliwami i energią oraz ochrony interesów odbiorców, ze szczególnym uwzględnieniem zadań i czynności, o których mowa w art. 23 ust. 2 tej ustawy.

§ 2. 1. Dodatek regulacyjny dla Prezesa URE, wiceprezesa URE, Dyrektora Generalnego URE i doradcy Prezesa URE ustala się na podstawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze paliwowo-energetycznym w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku i mnożników, o których mowa w regulaminie. (...)

§ 3. 1. Prezesowi URE przysługuje dodatek regulacyjny w wysokości równej przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, o którym mowa w § 2 ust. 1.

2. Wiceprezesowi URE, Dyrektorowi Generalnemu URE i doradcy Prezesa URE przysługuje dodatek regulacyjny do wysokości stanowiącej przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, o którym mowa w § 2 ust. 1. (...)

§ 5. Wysokość dodatku regulacyjnego otrzymywanego przez poszczególnych pracowników jest uzależniona od charakteru, złożoności i wpływu wykonywanej pracy na jakość i efekty regulacji.

§ 6. Decyzję o wysokości dodatku regulacyjnego dla osób, o których mowa w § 3 ust. 2 (...) podejmuje Prezes URE z własnej inicjatywy (...)"

[dowód: akta kontroli str. 2989-2993]

Dane dotyczące wypłaconych w 2004 r. pracownikom URE dodatków regulacyjnych przedstawiono poniżej.

(w zł)

Paragraf	Grupy pracowników	Wynagrodzenie bez dodatku regulacyjnego	Dodatek regulacyjny	Razem
4010	R	247 355,04	250 574,00	497 929,04
	Doradcy	98 354,56	311 964,60	410 319,16
	Dyrektorzy O.T.	1 188 039,92	165 381,25	1 353 421,17
	Pozostali	275 974,60	0,00	275 974,60
		1 809 724,12	727 919,85	2 537 643,97
4020	Prac. s.l.cywilnej	13 887 717,64	1 036 039,70	14 923 757,34
		13 887 717,64	1 036 039,70	14 923 757,34

[dowód: akta kontroli str. 2955]

2.5. Zobowiązania

Dane dot. zobowiązań wg stanu na koniec 2004 r. przedstawiono poniżej:

Wyszczególnienie	Stan na koniec grudnia		3:2 %%
	2003 r.	2004 r.	
	tys. zł		
1	2	3	4
1. Zobowiązania ogółem	1.620	1.823	112,5
2. Zobowiązania wymagalne w tym:	-	-	-
- §			
- §			
3. Naliczone odsetki (ogółem)	-	-	-

[dowód: akta kontroli str. 1373]

W odpowiedzi na pytania kontrolera: „(...)

- na podstawie jakich dokumentów określono kwotę zobowiązań ogółem (wg stanu na koniec grudnia 2004 r. w kwocie – 1 823 tys. zł) zawartą w tabeli nr 7 przekazanej kontrolerowi?
- jakie są główne tytuły i kwoty zobowiązań ogółem?
- jakie były przyczyny powstania zobowiązań i jakie zostały podjęte działania w celu ich uregulowania? (uprzejmie proszę o załączenie stosownych dokumentów źródłowych).(...)"

Pani Jadwiga Misiak Główny Księgowy w URE wyjaśniła: „(...)

- Kwotę zobowiązań ogółem określono na podstawie faktur oraz dokumentów płacowych.
- Główne tytuły zobowiązań to dodatkowe wynagrodzenia roczne za 2004 r. z pochodnymi oraz zafakturowane dostawy towarów i usług:

Dodatkowe wynagrodzenie roczne kwota 1 484 219,00 zł
 Pochodne (ZUS,FP) kwota 292 093,00 zł
 Dostawy towarów i usług kwota 46 545,00 zł

- *Zgodnie z ustawą o rachunkowości do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w tym przypadku roku 2004, należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Na koniec roku 2004 należało więc doksiegować wszystkie dokumenty wystawione z datą grudniową. W taki sposób powstają w księgach tzw. zobowiązania niewymagalne.*

Sukcesywna realizacja wszystkich zobowiązań następuje od stycznia 2005 r."

[dowód: akta kontroli str. 1761-1771]

3. Kontrola wykonania zadań

Art. 31 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. prawo energetyczne¹³ stanowi, że URE wydaje Biuletyn Urzędu Regulacji Energetyki, zwany dalej "Biuletynem URE", w którym URE ogłasza sprawozdania ze swojej działalności, a także informacje o:

- 1) podmiotach ubiegających się o koncesję;
- 2) decyzjach w sprawach koncesji i taryf, wraz z uzasadnieniem;
- 3) rozstrzygnięciach w sprawach spornych podjętych przez Prezesa URE;
- 4) oraz od 1 maja 2004 r. - informacje o średniej cenie sprzedaży przez wytwarzającego, energii elektrycznej wytworzonej w przyłączonych do sieci odnawialnych źródłach energii znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W Umowie z dnia 13 grudnia 2001 r. zawartej pomiędzy URE a Zakładem Nagrań i Wydawnictw Związku Niewidomych w Warszawie zapisano, iż przedmiotem umowy jest publikowanie 18 numerów dwumiesięcznika „Biuletyn Urzędu Regulacji Energetyki” w nakładzie 3 000 egzemplarzy (z możliwością zwiększenia lub zmniejszenia nakładu) o formacie A4 i objętości 40 stron kredowych + 12 stron wkładki offsetowej + 4 strony okładki.

[dowód: akta kontroli str. 1065-1069]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: „(...) w jaki sposób dokonano powyższej kalkulacji (dotyczącej ilości i objętości będącego przedmiotem umowy Biuletynu) i co było jej podstawą”, pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU wyjaśnił: „Wydawanie Biuletynu URE jest obowiązkiem ustawowym Prezesa URE. Pierwszy numer ukazał się 15 lipca 1998 r. Od tej daty do chwili obecnej Biuletyn ukazuje się w cyklu 2- miesięcznym. Za kształt wydawnictwa był odpowiedzialny niepracujący już w Urzędzie Dyrektor Biura Komunikacji Społecznej i Informacji URE (BKSiI), który ponadto stworzył bazy odbiorców, którym przesyłane są Biuletyny nieodpłatnie.

Postępowanie dotyczące wyboru wykonawcy na publikowanie, w skład którego wchodzi przygotowanie offsetowe, druk i kolportaż, 18 numerów dwumiesięcznika <Biuletyn Urzędu Regulacji Energetyki> było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego przez Komisję w składzie:

1. Ireneusz G – Przewodniczący – Biuro Administracyjno – Budżetowe (niepracujący już w Urzędzie),

¹³ tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. nr 153, poz. 1504 ze zm.

2. *Olgierd Szlarczyński - Biuro Komunikacji Społecznej i Informacji (niepracujący już w Urzędzie),*
3. *Agnieszka P - Biuro Komunikacji Społecznej i Informacji,*
4. *Grażyna S - Biuro Prawne.*

Z dostępnych materiałów dotyczących przetargu wynika, że osobą odpowiedzialną za merytoryczne przygotowanie <Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia> był pan Olgierd Szlarczyński ówczesny Dyrektor Biura Komunikacji Społecznej i Informacji URE, który posiadał wiedzę o ilości podmiotów w sektorze energetycznym i na tej podstawie określił ilość nakładu. Natomiast objętość poszczególnych numerów była zdeterminowana zakresem informacji, które miały być publikowane w danym numerze Biuletynu (zgodnie z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Prawo energetyczne). Jednak ilość informacji z tego zakresu nie jest wielkością stałą. Stąd w specyfikacji istotnych warunków zamówienia został określony warunek: <z możliwością zwiększenia lub zmniejszenia nakładu oraz jego objętości>. Objętość 40 stron była to typowa objętość, co wynikało z wcześniejszych doświadczeń w wydawaniu biuletynu w latach 1998 – 2000.”

[dowód: akta kontroli str. 3635-3641]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: ”W jaki sposób sporządzane są adresografie, wg których dokonywany jest kolportaż Biuletynu URE? Uprzejmie proszę o przedstawienie adresografii dla poszczególnych nakładów za lata 2003 i 2004 oraz dokumentów, na podstawie których listy te były tworzone.”, pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU wyjaśnił: „Adresografie <płatnych> odbiorców Biuletynu są tworzone na bieżąco na podstawie wpływających do URE przelewów wpłat za prenumeratę. Są również adresografie odbiorców, którzy otrzymują Biuletyny nieodpłatnie. jest to baza <Powiatowych Rzeczników Konsumentów> oraz baza odbiorców, którą tworzą m.in. organy centralnej administracji rządowej, wojewodowie, przewodniczący klubów parlamentarnych, UOKiK, NIK, biblioteki uprawnione do otrzymywania egzemplarzy obowiązkowych, redakcje, od których otrzymujemy <wymienne> ich wydawnictwa. Biuletyny otrzymują również Departamenty, Biura oraz Oddziały Terenowe URE. Adresografia Biuletynu na 2003 r. i 2004 r. liczy ponad 300 stron każda i jest dostępna w Gabinetce Prezesa URE u Pani Katarzyny R (...) baza <gratisów> została stworzona przez ówczesnego dyrektora BKSil i jest na bieżąco weryfikowana o nazwiska osób zmieniających się na stanowiskach i adresy siedzib. ponadto egzemplarze Biuletynu URE są udostępniane bezpłatnie uczestnikom konferencji (warsztatów regulatora) organizowanych przez Urząd oraz osobom odwiedzającym Urząd w ramach oficjalnych delegacji.

[dowód: akta kontroli str. 3635-3641]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: ”Czy miały miejsce sytuacje, kiedy URE miał zastrzeżenia do jakości usługi określonej ww. Umową? Jeżeli tak, uprzejmie proszę o przedstawienie dokumentacji z tym związanej.”, pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU wyjaśnił: „Zdarzył się raz przypadek zwrócenia uwagi na kilkudniowe przekroczenie terminu wydrukowania Biuletynu (maj 2002 r.) ale ogólnie współpraca układała się dobrze. W tej sprawie wystosowano do wykonawcy upomnienie. (...)”

[dowód: akta kontroli str. 3635-3641]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: *"Czy w latach 2003 – 2004 nakładane były kary umowne na Wykonawcę oraz czy URE korzystał z prawa obniżenia wynagrodzenia z tytułu wad przedmiotu zamówienia określonego ww. Umową? Jeżeli tak, uprzejmie proszę o przedstawienie dokumentacji z tym związanej."*, pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU wyjaśnił: *"W latach 2003 – 2004 nie były nakładane na Wykonawcę kary umowne z tytułu wad przedmiotu zamówienia określonego umową."*

[dowód: akta kontroli str. 3635-3641]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: *"Ile w roku 2003 i 2004 złożono wniosków o prenumeratę Biuletynu URE? Ile egzemplarzy sprzedano w ramach prenumeraty?"*, pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU wyjaśnił: *"Każdy wpływający do URE przelew jest traktowany jako zamówienie na prenumeratę Biuletynu i wystawiana jest natychmiast faktura. Sprzedaż Biuletynu w ramach prenumeraty wynosiła w:*

- rok 2003 – 6 966 egzemplarzy,
- rok 2004 – 5 588 egzemplarzy.

[dowód: akta kontroli str. 3635-3641]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: *"Ile w roku 2003 i 2004 zatrudnionych było w URE osób do realizacji zadań bezpośrednio związanych z wydawaniem Biuletynu URE i jaki był zakres ich obowiązków? Proszę o przedstawienie stosownej dokumentacji."*, pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU wyjaśnił: *"Do zadań związanych bezpośrednio z wydawaniem Biuletynów zatrudnione są obecnie dwie osoby (Gabinet Prezesa), co wynika z zakresu ich obowiązków (...). Przy redagowaniu Biuletynu biorą udział również inni pracownicy URE, którzy piszą teksty do Biuletynu."*

[dowód: akta kontroli str. 3635-3641]

Zgodnie z oświadczeniem pana Bogdana Agnieszczaka z dnia 7 marca 2005 r. w czasie obowiązywania Umowy z dnia 13 grudnia 2001 r. zawartej pomiędzy URE a Zakładem Nagrań i Wydawnictw Związku Niewidomych, nie było waloryzacji ceny oferty.

[dowód: akta kontroli str. 1903-1905]

Wg przygotowanych przez panią Agnieszkę D z Gabinetu Prezesa zestawień, propozycje wydatków i planowanych dochodów za lata 2003 i 2004 związane z wydaniem Biuletynu URE, przedstawiały się następująco:

Propozycje wydatków:

Rok	Nazwa wydatku	Orientacyjny koszt w zł.	Podstawa prawna	Uwagi
2003	Biuletyn URE – 6 numerów	130 000 zł	art. 31 ustawy – Prawo energetyczne	Nakład 2250 egz.
2004	Biuletyn URE – 6 numerów	150 000 zł	art. 31 ustawy – Prawo energetyczne	Nakład 2250 egz.

Planowane dochody:

Rok	Nazwa wydatku	Orientacyjny dochód w zł.	Podstawa prawna	Uwagi
2003	Biuletyn URE – 6 numerów	108 000 zł	-	Przy cenie 15 zł/za 1 egz.
2004	Biuletyn URE – 6 numerów	105 000 zł	-	Przy cenie 15 zł/za 1 egz.

[dowód: akta kontroli str. 1907-1909]

W Informacji dla Sejmowej Komisji Gospodarki „Omówienie projektu budżetu państwa w części 50 – URE na 2003 r.” z października 2002 r. zapisano m.in.: „Oprócz dochodów z opłat koncesyjnych Urząd zamierza uzyskać inne wpływy, w kwocie 140 tys. zł, głównie z tytułu ustanowionej przez Prezesa URE odpłatności za Biuletyn Urzędu Regulacji Energetyki, wydawany zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne. Obniżenie tegorocznego poziomu dochodów z ww. tytułu o 60 tys. zł, będzie wynikać ze zmniejszenia nakładu wydawanych Biuletynów.

Cena 1 egzemplarza Biuletynu URE, wynosząca obecnie 15 zł, w roku 2003 utrzymana zostanie na tym samym poziomie. Planuje się wydanie 6 numerów Biuletynu, w cyklu dwumiesięcznym. (...)

koszty wydawania Biuletynu URE oraz wydawnictwa pn. <Biblioteka Regulatora> - 200 tys. zł.”

[dowód: akta kontroli str. 1911-1947]

W Informacji dla Sejmowej Komisji Gospodarki „Omówienie projektu budżetu państwa w części 50 – URE na 2004 r.” z października 2003 r. zapisano m.in.: „Oprócz dochodów z opłat koncesyjnych Urząd zamierza uzyskać inne wpływy, w kwocie 155 tys. zł, głównie z tytułu ustanowionej odpłatności za Biuletyn Urzędu Regulacji Energetyki, wydawany zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne.

Cena 1 egzemplarza Biuletynu URE, wynosząca obecnie 15 zł, w roku 2004 utrzymana zostanie na tym samym poziomie. Planuje się wydanie 6 numerów Biuletynu, w cyklu dwumiesięcznym. (...)

koszty wydawania Biuletynu URE oraz wydawnictwa pn. <Biblioteka Regulatora> - 210 tys. zł.”

[dowód: akta kontroli str. 1949-1977]

Faktycznie, wg informacji pani Janiny S. Naczelnika Wydziału Finansowo – Księgowego, oraz wszystkich faktur dotyczących publikacji Biuletynu URE (wystawionych na podstawie umowy z dnia 13 grudnia 2001 r. zawartej pomiędzy URE a Zakładem Nagrań i Wydawnictw Związku Niewidomych w Warszawie) za 2003 i 2004 r. a także zestawień analitycznych stanów i obrotów konta 700 2 za 2003 i 2004 r., koszty wydania oraz dochód ze sprzedaży Biuletynu URE w 2003 i 2004 r. przedstawiają się następująco:

Rok	Nakład	Sprzedaż	Koszt wydania i wysyłki	Dochód ze sprzedaży
2003	13 500 egz.	6 966 egz.	130 126,32	104 484,00
2004	12 000 egz.	5 588 egz.	127 936,00	83 820,00

[dowód: akta kontroli str. 1979-2079, 3635-3641]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 24 marca 2005 r.: „Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, co spowodowało, że w 2003 r. osiągnięty dochód ze sprzedaży Biuletynu URE wyniósł zaledwie 80,3 % poniesionych kosztów jego wydania a w 2004 r. – 65,5 %?”, pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: „Wydawanie Biuletynu URE jest obowiązkiem ustawowym Prezesa URE, dlatego też Urząd ma obowiązek zabezpieczenia takiej ilości biuletynu, by starczyło go dla wszystkich

adresatów w tym również dla adresatów którzy otrzymują Biuletyny gratisowo. Ilość wydawanych Biuletynów jest określana na podstawie zapotrzebowania z ubiegłego roku. W roku 2004 nakład w porównaniu do roku 2003 został zmniejszony ale niestety zmniejszyła się również ilość odbiorców. W związku z rozprowadzaniem Biuletynu również w formie egzemplarzy gratisowych dochody ze sprzedaży nigdy nie wyniosą 100% kosztów."

[dowód: akta kontroli str. 3661-3679]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 24 marca 2005 r.: *„Czy podjęto działania (jeżeli tak, to jakie?) w celu zbliżenia wielkości dochodów ze sprzedaży do kosztów wydania i wysyłki Biuletynu URE w latach 2003 i 2004? Jeżeli takie działania nie były podejmowane, proszę o wyjaśnienie, dlaczego?\"",* pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: *„Zmniejszono nakład w oparciu o dane z roku 2003."*

[dowód: akta kontroli str. 3661-3679]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 24 marca 2005 r.: *„Czy prowadzone były analizy, badania itp. mające na celu określenie wielkości zapotrzebowania na poszczególne numery Biuletynu URE, bądź też wielkości zapotrzebowania rocznych nakładów tego Biuletynu w latach 2003 i 2004?\"",* pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: *„Co roku przed podjęciem decyzji o nakładzie oraz o zawartości Biuletynu bierze się pod uwagę skalę zapotrzebowania z roku poprzedniego, niestety trudno ustalić idealne wielkości nakładu, ponieważ każdego roku coraz większa (ale trudna do określenia) ilość odbiorców ma dostęp do internetu i korzysta z naszej strony internetowej. Poza tym wiele przedsiębiorstw <tnąc> własne wydatki rezygnuje z prenumeraty. W 2003 roku wiele firm przysłało do URE swoich pracowników w celu udostępnienia Biuletynu do wglądu, rezygnując z prenumeraty. Otrzymywaliśmy wiele telefonów z pytaniami o konkretne artykuły na stronie internetowej Urzędu, oraz w jakich bibliotekach można zapoznać się z Biuletynami. W związku z tym w 2004 r. zmniejszono nakład z 2250 egzemplarzy do 2000. Niestety, w 2004 r. liczba prenumeratorów również zmalała. Gdyby ilość prenumeratorów pozostała taka jak w 2003 r., zamówiona ilość egzemplarzy do druku (2000 szt.) byłaby trafna. Niestety nie da się przewidzieć dokładnej ilości zamówień jakie wpłyną na prenumeratę w roku następnym."*

[dowód: akta kontroli str. 3661-3679]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 24 marca 2005 r.: *„Jaka ilość egzemplarzy Biuletynu URE w latach 2003 i 2004 została rozdysponowana nieodpłatnie?\"",* pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: *„W roku 2003 rozdysponowano nieodpłatnie 5593 egzemplarze, natomiast w roku 2004 nieodpłatnie rozdysponowano 5131 egzemplarzy Biuletynu."*

Biuletyny URE nieodpłatnie przekazywane są organom władzy i administracji rządowej i samorządowej, urzędowi centralnym, bibliotekom, jednostkom naukowym oraz NIK, w tym także kontrolerom NIK podczas przeprowadzanych kontroli działalności Prezesa URE. Biuletyny URE przekazywane są także pracownikom URE w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych."

[dowód: akta kontroli str. 3661-3679]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 24 marca 2005 r.: „*Jaka ilość egzemplarzy w latach 2003 i 2004 pozostała w URE nierozdysponowana?*”, pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: „*W roku 2003 pozostało nierozdysponowanych 850 egzemplarzy, tzn. 141 kompletów, a w roku 2004 350 egzemplarzy, tzn. 58 kompletów, z czego 42 komplety zostały niezrealizowane z powodu nie dokonania przedpłat.*”

[dowód: akta kontroli str. 3661-3679]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 24 marca 2005 r.: „*Czy zdaniem Pana Prezesa cel związany z wydawaniem w 2003 i 2004 r. Biuletynu URE został zrealizowany?*”, pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: „*Tak, w zupełności.*”

[dowód: akta kontroli str. 3661-3679]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 24 marca 2005 r.: „*Czy znane są Panu Prezesowi opinie odbiorców Biuletynu URE, na temat treści w nim zawartych, ich przydatności i rzetelności. Czy odbiorcy są zadowoleni z otrzymanych, bądź zakupionych Biuletynów URE. Jak Pan Prezes ocenia poziom tego zadowolenia?*”, pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: „*Jeszcze w 1998 r. Pani Danuta Hübner – pełniąca wówczas funkcję Szefa Kancelarii Prezydenta RP, przekazała na moje ręce podziękowania za przesłany pierwszy numer Biuletynu URE, wyrażając następującą opinię: <Sądzę, że jego zawartość pozwala zarówno zorientować się w zadaniach i działalności kierowanego przez Pana Urzędu, jak i w szerszej i wszechstronnie potraktowanej problematyce prawa energetycznego i jego praktycznym stosowaniu. W pełni podzielam przekonanie Pana Prezesa, iż Biuletyn ma wszelkie szanse, by zająć pozycję jednego ze znaczących źródeł informacji dotyczących tej – tak istotnej gospodarczo – tematyki.>*

O pozycji jaką zajmuje Biuletyn URE wśród fachowych publikacji świadczy także jego nakład – nadal w ilości 2000 egzemplarzy, pomimo zamieszczania jego treści na stronie internetowej URE. O zainteresowaniu czytelników informacjami publikowanymi w Biuletynie URE świadczą liczne, bezpośrednie kontakty telefoniczne z osobą zajmującą się w 2004 r. kontaktami z mediami.

Osobiście także odbierałem liczne pozytywne opinie o wydawanym Biuletynie URE, które wskazywały na bardzo wysoki poziom zadowolenia jego czytelników z informacji tam zamieszczanych.”

[dowód: akta kontroli str. 3661-3679]

4. Realizacja wniosków pokontrolnych NIK dot. wykonania budżetu w 2003 r.

W wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli z dnia 7 maja 2004 r., z przeprowadzonej w Urzędzie Regulacji Energetyki kontroli wykonania budżetu państwa w 2003 r. w części 50, zawarte zostały następujące wnioski:

1. Przyjęcie za kwotę bazową przyszłych dochodów budżetowych Urzędu ich wysokości z roku poprzedniego oraz uzupełnianie planowanych wielkości w tym zakresie o pozycję

dochodów z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat podatków i opłat, która dotychczas nie była ujmowana, choć corocznie przynosiła URE środki finansowe.

2. Uzyskiwanie pisemnego potwierdzenia braku możliwości zapewnienia mieszkania służbowego Uprawnionym Członkom Kierownictwa URE z puli będącej w dyspozycji Szefa KPRM przed uruchomieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wynajem takiego lokalu na wolnym rynku, z zastosowaniem przepisów Kodeksu cywilnego.
3. Zmianę *Regulaminu przyznawania i wypłacania dodatku regulacyjnego dla pracowników Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 5.12.1997 r.*, w części dotyczącej określania wysokości dodatku regulacyjnego dla pracowników URE i powiązanie zasad ustalania wysokości tego dodatku w oparciu o przeciętne wynagrodzenie w sferze budżetowej oraz wystąpienie do Prezesa Rady Ministrów o jego zatwierdzenie, w celu stosowania, do czasu kompleksowej nowelizacji art. 29 ustawy p. e.
4. Pilne uzgodnienie z Szefem Służby Cywilnej wymagań jakie powinni spełniać kandydaci na stanowisko Dyrektora Generalnego w URE, w celu zgodnego z prawem obsadzenia tego stanowiska w drodze konkursu.

[dowód: akta kontroli str. 915-939]

Do powyższego wystąpienia pan Leszek Juchniewicz Prezes URE zgłosił zastrzeżenia w piśmie z dnia 14 maja 2005 r.

[dowód: akta kontroli str. 901-913]

Uchwałą nr 23/2004 z dnia 26 maja 2004 r. Kolegium NIK oddaliło w całości zastrzeżenia Prezesa URE z dnia 14 maja 2005 r. do wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 7 maja 2004 r.

[dowód: akta kontroli str. 883-899]

Ad. wniosek nr 1:

W skierowanym do Prezesa NIK piśmie z dnia 21 czerwca 2004 r., pan Leszek Juchniewicz Prezes URE zauważył, że Kolegium NIK nie podzieliło jego argumentów przedstawionych w zastrzeżeniach do wystąpienia pokontrolnego. W piśmie z dnia 21 czerwca 2004 r., Prezes URE stwierdził m.in.: *„Pozwolę sobie pozostać przy własnej ocenie dotyczącej możliwości i celowości planowania przyszłych dochodów budżetowych URE w kwestii odsetek od nieterminowych wpłat podatków i opłat. (...) z wielu powodów nie ma możliwości precyzyjnego określenia wielkości dochodów z opłat koncesyjnych na dany rok budżetowy. Na wielkość dochodów z tych opłat wpływa m.in. dynamika wchodzenia przedsiębiorstw energetycznych na rynek (koncesje wydane i cofnięte), zmiany przepisów prawa energetycznego, zmieniające się kryteria dotyczące wymagalności koncesji, proces konsolidacji lub podziału przedsiębiorstw. Zmienia się również dynamika przychodów przedsiębiorstw energetycznych. Przyjęcie do planu za kwotę bazową przyszłych dochodów budżetowych ich wysokości z roku poprzedniego jest zbyt dużym uproszczeniem, które również nie daje żadnej gwarancji na większą precyzję w planowaniu.*

O większej precyzji w planowaniu dochodów można mówić tylko w sytuacji jednostki budżetowej, która sama ustala i wymierza wysokość podatku lub opłaty. W każdej innej sytuacji jest to tylko szacunek wielkości.

W sytuacji Urzędu Regulacji Energetyki, gdzie opłata koncesyjna jest obliczana przez samo przedsiębiorstwo energetyczne na podstawie swoich przychodów z roku poprzedniego, różnica w wysokości ok. 8% pomiędzy planem a faktycznym wykonaniem dochodów jest w istocie niewielka i świadczy o rzetelnym sposobie planowania.

Należy zauważyć, że odsetki od nieterminowych wpłat podatków i opłat w roku 2003 stanowiły tylko 0,03% uzyskanych dochodów Urzędu Regulacji Energetyki.

Można oczywiście przyjąć założenie, że nie wszystkie przedsiębiorstwa dokonają opłat w terminie, ale zaplanowanie kwoty odsetek będzie zawsze <wielkością z sufitu>. Próba <szczegółowego> zaplanowania kwot odsetek doprowadzi do sytuacji, w której przy kolejnej kontroli budżetu przez NIK odpowiadać będę na pytanie: dlaczego nie wykonałem lub przekroczyłem zaplanowaną wielkość odsetek? Takie działania, proponowane przez NIK, uważam wprawdzie za wykonalne lecz ich wykonanie jest całkowicie niecelowe. (...)"

Zapytany przez kontrolera NIK w piśmie z dnia 27 stycznia 2005 r., czy podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w ww. piśmie z dnia 21 czerwca 2004 r. odnośnie tego wniosku, czy też może wystąpiły nowe okoliczności, mające wpływ na jego zmianę, pan Leszek Juchniewicz w odpowiedzi z dnia 3 lutego 2005 r. (pismo nr GP-090-1(5)/2005/IF) stwierdził, iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 21 czerwca 2004 r. Ponadto Prezes URE stwierdził: „*Odnośnie wniosku 1 – chcę ponownie podkreślić, że w Uchwale Nr 23/2004 Kolegium Najwyższej Izby Kontroli z dnia 26 maja 2004 r. NIK nie kwestionowała rzetelności sposobu zaplanowania dochodów URE w 2003 r. Była mowa jedynie o <zbyt ostrożnych założeniach> przyjętych do sposobu planowania, przy których jednak pozostanę.*”

[dowód: akta kontroli str. 873-881, 843-849]

Ad. wniosek nr 2:

W skierowanym do Prezesa NIK piśmie z dnia 21 czerwca 2004 r., pan Leszek Juchniewicz Prezes URE poinformował, że: „*Pismem z dnia 17 maja br. wystąpiłem do Pana Sławomira Cytryckiego – Ministra Członka Rady Ministrów, Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z prośbą o umożliwienie osobie pełniącej funkcję Wiceprezesa Urzędu Regulacji Energetyki objęcie lokalu służącego do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych z zasobów, którymi dysponuje Pan Minister. Obecnie oczekuję na odpowiedź.*”

Prezes URE poproszony przez kontrolera pismem z dnia 27 stycznia 2005 r. o informację dotyczącą realizacji wniosku nr 2 wraz ze stosowną dokumentacją, w piśmie z dnia 3 lutego 2005 r. (pismo nr GP-090-1(5)/2005/IF) stwierdził: „*(...) Pismem z dnia 22 czerwca 2004 r. (...) Pan Ryszard Taradejna – Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego URE, został poinformowany o wyrażeniu zgody na zakwaterowanie Pana Wiesława Wójcika – Wiceprezesa URE, w budynku hotelowym KPRM.*

W dniu 1 lipca 2004 r. została zawarta, pomiędzy Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów a Urzędem Regulacji Energetyki, Umowa o zakwaterowanie w budynku hotelowym Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (...).

W dniu 1 lipca 2004 r. została zawarta, pomiędzy Urzędem Regulacji Energetyki a Panem Wiesławem Wójcikiem – Wiceprezesem URE Umowa podnajmu (...).”

[dowód: akta kontroli str. 873-881, 843-869]

Ad. wniosek nr 3:

W skierowanym do Prezesa NIK piśmie z dnia 21 czerwca 2004 r., pan Leszek Juchniewicz Prezes URE zauważył, że Kolegium NIK nie podzieliło jego argumentów przedstawionych w zastrzeżeniach do wystąpienia pokontrolnego. Prezes URE stwierdził m.in.: „(...) *W tym miejscu należy ponownie zauważyć, że zmiana wyżej wymienionego regulaminu byłaby możliwa dopiero po uprzednim wprowadzeniu zmian do ustawy – Prawo energetyczne oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia. po w prowadzeniu zmian w aktach wyższego rzędu byłaby dopiero możliwa zmiana aktu wewnętrznego, jakim jest wskazany Regulamin.*

W obecnej, nie zmienionej sytuacji prawnej, nie widzę możliwości wykonania wniosku NIK. Co więcej, zmiana przeze mnie obecnie tego Regulaminu byłaby niezgodna z przepisami ustanowionymi aktami wyższego rzędu, co mogłoby doprowadzić do postawienia mi zarzutu działania niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa.”

Zapytany przez kontrolera NIK w piśmie z dnia 27 stycznia 2005 r., czy podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w ww. piśmie z dnia 21 czerwca 2004 r. odnośnie tego wniosku, czy też może wystąpiły nowe okoliczności, mające wpływ na jego zmianę, pan Leszek Juchniewicz w piśmie z dnia 3 lutego 2005 r. (pismo nr GP-090-1(5)/2005/IF) stwierdził, iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 21 czerwca 2004 r.

[dowód: akta kontroli str. 873-881, 843-849]

Ad. wniosek nr 4:

W skierowanym do Prezesa NIK piśmie z dnia 21 czerwca 2004 r., pan Leszek Juchniewicz Prezes URE zauważył, że Kolegium NIK nie podzieliło jego argumentów przedstawionych w zastrzeżeniach do wystąpienia pokontrolnego. Prezes URE stwierdził m.in.: „*Jak wynika z uzasadnienia do Uchwały Nr 23/2004 Kolegium NIK z dnia 26 maja br. oraz dotychczas wymienianej korespondencji różnice w poglądach na temat uzgodnienia warunków konkursu na stanowisko Dyrektora Generalnego URE, przedstawiane przeze mnie oraz przez NIK, nie wskazują na możliwość osiągnięcia porozumienia. Pozostaje mi tym samym przyjąć do wiadomości stanowisko wyrażane przez NIK w tej sprawie oraz pozostać przy własnej opinii.*

Ponownie mogę jedynie zauważyć, że wniosek NIK nie ma umocowania prawnego w przepisach ustawy o służbie cywilnej. Żaden z przepisów tej ustawy nie wskazuje bowiem terminu, w jakim powinny dokonać się przedmiotowe ustalenia. (...).”

Zapytany przez kontrolera NIK w piśmie z dnia 27 stycznia 2005 r., czy podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w ww. piśmie z dnia 21 czerwca 2004 r. odnośnie tego wniosku, czy też może wystąpiły nowe okoliczności, mające wpływ na jego zmianę, pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie z dnia 3 lutego 2005 r. nr GP-090-1(5)/2005/IF stwierdził: „*Podtrzymuję moje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 21 czerwca 2004 r. Jednocześnie Panią informuję, że pismem z dnia 30 grudnia 2004 r. (...), skierowanym do Pana Pastwy – Szefa Służby Cywilnej, przyznałem, iż nie widzę żadnych przeszkód w niezwłocznym ogłoszeniu konkursu na stanowisko dyrektora generalnego URE, po przyjęciu zaproponowanych przeze mnie wymogów.”*

[dowód: akta kontroli str. 873-881, 843-849, 871]

W dniu 18 marca 2004 r. pan Jan Pastwa Szef Służby Cywilnej w odpowiedzi na pismo pana Leszka Juchniewicza Prezesa URE z dnia 25 lutego 2004 r. przesłał projekt wymagań na

stanowisko dyrektora generalnego URE. Pan Pastwa wyraził nadzieję, że mimo iż projekt ten odbiega niektórymi zapisami od propozycji przedstawianych w toku ponad trzyletniej korespondencji, zostanie przez pana Juchniewicza uznany za kompromisowy i możliwy do przyjęcia.

[dowód: akta kontroli str. 1327-1337]

W odpowiedzi na pismo szefa Służby Cywilnej z dnia 18 marca 2004 r., Prezes URE w piśmie z dnia 15 kwietnia 2004 r. stwierdził, że otrzymany projekt wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE oznacza istotny postęp w uzgodnieniu stanowisk. Tym niemniej, Prezes URE wskazał na następujące kwestie wymagające uzgodnienia i wyjaśnienia:

1. Prezes URE wskazał, iż Szef Służby Cywilnej nie odniósł się do podnoszonego wcześniej problemu możliwości powierzenia stanowiska dyrektora generalnego urzędu centralnego osobie, która z winy nieumyślnej popełniła przestępstwo dyskwalifikujące do zajmowania jakiegokolwiek stanowiska kierowniczego w administracji publicznej. Prezes URE wskazał przykłady takich przestępstw i zaznaczył, iż w trakcie spotkania u Ministra Marka Wagnera Szef Służby Cywilnej informował go o wszechstronnym sprawdzaniu kandydatów w zakresie wymagań niekaralności, tym niemniej Prezes URE wyraził swoje obawy, czy samo sprawdzenie wywrze wpływ na dopuszczenie do konkursu i będzie skuteczną barierą, o ile nie zostanie *expressis verbis* do warunków konkursu zaliczone.
2. Odnosząc się do pkt 11 przedstawionych przez Szefa Służby Cywilnej „Wymagań warunkujących dopuszczenie do udziału w konkursie”, Prezes URE przyjmując zaproponowany przez Szefa Służby Cywilnej wymóg trzyletniego doświadczenia, podtrzymał swoją propozycję, by było to doświadczenie w urzędzie administracji rządowej stopnia centralnego, z ewentualnym uwzględnieniem stopnia wojewódzkiego. (Szef Służby Cywilnej proponował wymóg „minimum trzyletniego doświadczenia zawodowego w planowaniu i nadzorowaniu realizacji budżetu urzędu administracji publicznej”). Prezes URE dodał, że ze swojej strony przyjmuje też, że wymóg ten spełnia pełnienie obowiązków dyrektora generalnego (w tym na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o służbie cywilnej), głównego księgowego, dyrektora (i jego zastępcy) departamentu (biura) finansowego, gospodarczego oraz prawnego.
3. Odnosząc się do pkt 2 „Wymagań dodatkowych” przedstawionych przez Szefa Służby Cywilnej „Wymagań warunkujących dopuszczenie do udziału w konkursie”, Prezes URE stwierdził, iż przyjmuje, że wymóg znajomości języka urzędowego państwa – członka narodów Zjednoczonych potwierdzany jest na zasadach określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 września 1999 r. w sprawie sposobu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego w służbie cywilnej¹⁴.

[dowód: akta kontroli str. 1327-1343]

W dniu 7 maja 2004 r. pan Jan Pastwa Szef Służby Cywilnej w odpowiedzi na pismo pana Leszka Juchniewicza Prezesa URE z dnia 15 kwietnia 2004 r. przesłał kolejny projekt wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE.

¹⁴ Dz. U. nr 79, poz. 894 ze zm.

Pan Pastwa podkreślił, że kwestionowany przez Prezesa URE wymóg „niekaralności za przestępstwo popełnione umyślnie”, warunkujący dopuszczenie do udziału w konkursie wynika z art. 4 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej¹⁵.

Ponadto Szef Służby Cywilnej poinformował, iż wychodząc naprzeciw przedstawionym przez Prezesa URE sugestiom, zaakceptował propozycję zamieszczenia w pkt 11 „Wymagań warunkujących dopuszczenie do udziału w konkursie” warunku posiadania przez kandydatów minimum trzyletniego doświadczenia zawodowego w planowaniu i nadzorowaniu realizacji budżetu urzędu administracji centralnej lub stopnia wojewódzkiego.

Odnosząc się do pytania Prezesa URE dotyczącego pkt 2 „Wymagań dodatkowych” – „znajomości języka urzędowego państwa – członka Narodów Zjednoczonych”, Szef Służby Cywilnej poinformował, iż weryfikacja ww. wymogu odbyć się może na podstawie złożonych przez kandydatów dokumentów, jak również może odbywać się poprzez sprawdzenie znajomości języka obcego w trakcie trwania konkursu.

[dowód: akta kontroli str. 1327-1349]

Pismami z dnia 6 sierpnia, 23 listopada i 17 grudnia 2004 r. Szef i Zastępca Szefa Służby Cywilnej informowali Prezesa URE, iż nie otrzymali odpowiedzi na pismo Szefa Służby Cywilnej z dnia 7 maja 2004 r. czego konsekwencją jest brak możliwości kontynuowania procedury konkursowej dotyczącej obsadzenia stanowiska dyrektora generalnego URE.

[dowód: akta kontroli str. 1351-1355]

Jak wspomniano wyżej, pismem z dnia 30 grudnia 2004 r., skierowanym do Pana Pastwy – Szefa Służby Cywilnej, Prezes URE przyznał, iż nie widzi żadnych przeszkód w niezwłocznym ogłoszeniu konkursu na stanowisko dyrektora generalnego URE, po przyjęciu zaproponowanych przez niego wymogów.

[dowód: akta kontroli str. 871]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera: *„Dlaczego na pismo z dnia 7 maja 2004 r., przy którym Szef Służby Cywilnej przesłał projekt wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE, odpowiedział pan dopiero 30 grudnia 2004 r. a więc po upływie ponad pół roku od otrzymania kolejnego, zweryfikowanego projektu wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE, w których to wymaganiach zawarte były kompromisowe rozwiązania ze strony Szefa Służby Cywilnej?”* pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: *„Pytanie to zostało postawione w sposób tendencyjny i nieco mijający się z prawdą. Jak widać, od interpretacji Szefa Służby Cywilnej z dnia 7 maja 2004 r. zależy ocena czy w istocie zawarto w nim <zweryfikowany projekt wymagań na stanowisko Dyrektora Generalnego URE> oraz czy wymagania te były <kompromisowe>, jak Pani sugeruje i jednocześnie dokonuje własnej oceny tego pisma w postawionym pytaniu. W mojej opinii propozycje Szefa Służby Cywilnej zawarte w piśmie z dnia 7 maja 2004 r. nie były ani kompromisowe ani nie zawierały zweryfikowanego projektu wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE.*

Należy zauważyć, że żadne przepisy prawne nie nakładają na mnie obowiązku udzielenia odpowiedzi w ściśle wskazanym terminie.

¹⁵ Dz. U. z 1999 r. nr 49, poz. 483 ze zm.

Daty udzielenia odpowiedzi przez Szefa Służby Cywilnej na moje pisma w tej sprawie wskazują, że również i on przyjął taką właśnie interpretację. Czy zwróciła się Pani także do Szefa Służby Cywilnej o wyjaśnienie dlaczego przez wiele miesięcy milczał w tej sprawie, o czym świadczy jej faktografia?

Faktografia dotycząca korespondencji prowadzonej pomiędzy mną a Szefem Służby Cywilnej została zamieszczona w Protokóle Kontroli wykonania budżetu Państwa w 2003 r. przez Urząd Regulacji Energetyki – cz. 50, str. 3-28.

Faktografia tej sprawy została także zawarta w <Sprawozdaniu z działalności Prezesa URE w 2003 r.> zamieszczonym w Biuletynie Urzędu Regulacji Energetyki nr 3 z 2004 r., str. 135-137.

Analiza dat prowadzonej korespondencji wskazuje, że Szef Służby Cywilnej odpowiedział na moje pismo z października 2001 r. dopiero po 1 roku i 5 miesiącach (18 marca 2003 r.). Dziwić musi także fakt, że dopiero po upływie 1 roku i 2 miesięcy Szef Służby Cywilnej umożliwił mi zapoznanie się z opinią Biura Prawno – Organizacyjnego Rządowego Centrum Legislacji dotyczącą tej sprawy.”

[dowód: akta kontroli str. 3657, 3665-3667]

W dniu 9 lutego 2005 r. kontroler zwrócił się do pana Jana Pastwy Szefa Służby Cywilnej z prośbą o informację, „(...) jakie Pana zdaniem są szanse na zakończenie sporu dotyczącego uzgodnienia z Prezesem URE wymagań, jakie powinni spełniać kandydaci na stanowisko dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki i następnie na ogłoszenie konkursu.

W skierowanym bowiem do Pana piśmie z dnia 30 grudnia 2004 r. nr GP-0732-16(2)/2004/LJ, Pan Leszek Juchniewicz Prezes URE stwierdził m.in., iż nie widzi przeszkód w niezwłocznym ogłoszeniu konkursu na stanowisko dyrektora generalnego URE, o ile przyjmie Pan zaproponowane przez niego nieco wyższe wymogi. Takie stanowisko zdaniem Prezesa URE, jest uzasadnione również tym, że w przypadku konkursów organizowanych dla innych urzędów ustalał Pan wymogi zbliżone a nawet bardziej rygorystyczne.”

[dowód: akta kontroli str. 1543]

W odpowiedzi na pismo kontrolera pan Jan Pastwa Szef Służby Cywilnej wyjaśnił: „W odpowiedzi na pismo z dnia 9 lutego 2005 r. w sprawie udzielenia wyjaśnień dotyczących uzgodnienia wymagań na stanowisko dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki uprzejmie informuję, co następuje: działania zmierzające do przygotowania i przeprowadzenia konkursów na stanowiska dyrektorów generalnych, w tym także na stanowisko dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki, zostały zainicjowane w pierwszej połowie 2000 r. (pisma w tej sprawie zostały rozesłane 14 kwietnia 2000 r.). Ankieta niezbędna do sporządzenia opisu stanowiska dyrektora generalnego została wypełniona 31 maja 2000 r., zaś opis stanowiska sporządzony został w Urzędzie Służby Cywilnej w dniu 20 grudnia 2000r. W dniu 9 lutego 2001 r. przelałem Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki projekt wymagań na stanowisko dyrektora generalnego z prośbą o opinię i akceptację. Niestety w piśmie z dnia 27 lutego 2001r., Prezes Urzędu Regulacji Energetyki nie wykazał zrozumienia dla oczywistego faktu, że charakter stanowiska dyrektora generalnego i podobieństwo większości zadań wykonywanych przez osoby zatrudnione na nim w różnych urzędach, przesądza o konieczności przyjęcia uniwersalnych, prawie jednakowych wymagań na to stanowisko. Oczekiwania

Pana Prezesa w sprawie wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE odznaczały się nie tylko znaczną dowolnością (np. w zakresie wymaganego stażu pracy), ale wręcz wykraczały poza przepisy ustawy o służbie cywilnej (np. sugestie ewentualnego niedopuszczenia do konkursu osób karanych za przestępstwa nieumyślne - pisma z dnia 27 lutego oraz z dnia 25 kwietnia 2001 r.). W rezultacie braku akceptacji wymagań ze strony Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, rozpoczęła się długotrwała wymiana korespondencji, której rezultatem było nieprzeprowadzenie w przewidzianym przez ustawę o służbie cywilnej okresie przejściowym konkursu na stanowisko dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki. Było to zjawisko w skali całej służby cywilnej wyjątkowe, w efekcie którego w dniu 30 czerwca 2001 r. nastąpiło opuszczenie stanowiska przez dotychczasowego dyrektora generalnego i w konsekwencji długotrwałe zastępowanie go przez wyznaczonego dyrektora departamentu. W związku z zaistniałą sytuacją, dnia 28 grudnia 2001 r. skierowałem do Prezesa Rady Ministrów wystąpienie z prośbą o interwencję w celu przełamania impasu, jaki powstał wobec niemożności uzgodnienia wymagań i rozpisania konkursu na stanowisko dyrektora generalnego URE. Opinia wyrażona w tej sprawie przez Rządowe Centrum Legislacji w piśmie do Szefa KPRM z dnia 14 stycznia 2002 r. zaleca spierającym się organom dążenie do osiągnięcia kompromisu, ale jednocześnie wyraźnie mówi, że zgłosiłem Prezesowi projekt wymagań na stanowisko dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki w przepisany termin, a moje ustępstwa w procesie uzgodnieniowym zasługują na uwagę. Pismem z dnia 18 marca 2003 r. ponownie przesłałem Prezesowi URE projekt wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE, uwzględniający sugestie Rządowego Centrum Legislacji oraz dotychczasowe ustalenia w tym zakresie, z prośbą o akceptację. W związku z brakiem odpowiedzi ze strony Prezesa URE w przedmiotowej sprawie, kilkakrotnie zwracałem się do Prezesa o zajęcie stanowiska w sprawie wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE (pisma z dnia 17 kwietnia 2003 r., z dnia 9 czerwca 2003 r., z dnia 14 lipca 2003 r., z dnia 5 sierpnia 2003 r., z dnia 30 października 2003 r).

Do grudnia 2003 r. nie otrzymałem żadnej odpowiedzi w tej sprawie, a w związku z tym głęboko zdziwiła mnie uwaga wyrażona przez Prezesa URE w piśmie z dnia 29 grudnia 2003 r., w odniesieniu do braku uzgodnień w sprawie wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE.

Z uwagi na powyższe, oraz w nawiązaniu do uchwały Rady Służby Cywilnej z dnia 18 grudnia 2003 r. dotyczącej procesu uzgadniania wymagań na stanowisko dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki, pismem z dnia 15 stycznia 2004 r. przesłałem ponownie projekt wymagań do konkursu na przedmiotowe stanowisko z prośbą o akceptację. Załączony projekt wymagań, oprócz dotychczasowych ustaleń uwzględnił również stanowisko Rządowego Centrum Legislacji w przedmiotowej sprawie, będące odpowiedzią na sugestie Prezesa URE, zgłoszone m.in. pismem z dnia 5 października 2001 r. (nr GP/1073/2001/LJ).

Pragnę zaznaczyć, że jest to ten sam projekt wymagań, który, wraz ze stanowiskiem RCL, przesłałem do opinii i akceptacji Prezesowi URE 18 marca 2003r. W odpowiedzi na pismo Prezesa URE z dnia 25 lutego 2004 r., chcąc wyjść naprzeciw przedstawionym przez Prezesa URE sugestiom, pismem z dnia 18 marca 2004r. przesłałem kolejny projekt wymagań na stanowisko dyrektora generalnego

Urzędu Regulacji Energetyki, wyrażając nadzieję, że przesłany projekt zostanie uznany za kompromisowy i możliwy do przyjęcia. W odpowiedzi na pismo Prezesa URE z dnia 15 kwietnia 2004 r. w sprawie wymagań na stanowisko dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki pismem z dnia 7 maja 2004 r. po raz kolejny przesłałem do akceptacji propozycję wymagań na ww. stanowisko.

W wyżej wzmiankowanym piśmie podkreśliłem, że kwestionowany przez Prezesa URE wymóg „niekaralności za przestępstwo popełnione umyślnie”, warunkujący dopuszczenie do udziału w konkursie wynika z art. 4 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 1999 r. Nr 49, poz. 483 ze zm.).

Ponadto uprzejmie informuję, że chcąc wyjść naprzeciw przedstawionym przez Prezesa URE sugestiom, zaakceptowałem propozycję zamieszczenia w pkt. 11 wymagań warunkujących dopuszczenie do udziału w konkursie warunku posiadania przez kandydatów minimum 3 - letniego doświadczenia zawodowego w planowaniu i nadzorowaniu realizacji budżetu urzędu administracji centralnej lub stopnia wojewódzkiego.

Natomiast w odniesieniu do zaproponowanego przez Prezesa URE wymogu dotyczącego pkt. 2 wymagań dodatkowych „znajomości języka urzędowego państwa - członka Narodów Zjednoczonych” poinformowałem Prezesa, że weryfikacja ww. wymogu odbyć się może na podstawie złożonych przez kandydatów dokumentów, jak również może odbywać się poprzez sprawdzenie znajomości języka obcego w trakcie trwania konkursu.

Ponadto wyraziłem nadzieję, że przedstawiony projekt wymagań na stanowisko dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki zostanie uznany zarówno przez Pana Prezesa jak i przeze mnie za możliwy do przyjęcia.

Reasumując, w projekcie w projekcie wymagań na stanowisko dyrektora generalnego przesłanym przy piśmie z dnia 7 maja 2004 r. prawie wszystkie proponowane przez Prezesa URE wymagania zostały przeze mnie zaakceptowane.

Wobec braku odpowiedzi na ww. pismo pismami z dnia 6 sierpnia 2004 r., z dnia 23 listopada 2004 r. i z dnia 17 grudnia 2004 r. zwróciłem się z prośbą o pilne zajęcie stanowiska w sprawie ustalenia wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE. W odpowiedzi na pismo Prezesa URE z dnia 30 grudnia 2004 r. w dniu 21 lutego 2005 r. przesłałem kolejny projekt wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE, uwzględniający efekty prowadzonej od lutego 2001 r. korespondencji w przedmiotowej sprawie, wyrażając jednocześnie nadzieję, że przedstawiona propozycja okaże się dostatecznie kompromisowa.”

[dowód: akta kontroli str. 1547-1737]

W dniu 1 marca 2005 r. Kontroler zwrócił się do pani Iwony F. Głównego Specjalistę w Gabinetzie Prezesa URE z prośbą o przedstawienie odpowiedzi Prezesa URE (i ewentualnie dalszej korespondencji) na pismo Szefa Służby Cywilnej z dnia 21 lutego 2005 r. dotyczące obsadzenia stanowiska Dyrektora Generalnego w URE. O ile odpowiedź na to pismo nie została udzielona, kontroler poprosił o przekazanie jej w dniu, kiedy to nastąpi.

Do dnia zakończenia kontroli pismo takie nie zostało kontrolerowi przekazane.

[dowód: akta kontroli str. 2185]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 18 marca 2005 r.: „Dlaczego do dnia dzisiejszego nie udzielił pan odpowiedzi na pismo Szefa Służby Cywilnej z dnia 21 lutego 2005 r., przy którym pan Jan Pastwa przesłał kolejny, zmodyfikowany, uwzględniający uwagi pana Prezesa, projekt wymagań na stanowisko dyrektora generalnego URE ” pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005 z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: „należy zauważyć, że także i to pytanie zostało postawione w sposób niewłaściwy i tendencyjny.

Pismem z dnia 1 marca br., zwróciła się Pani do p. Iwony F – głównego specjalisty w Gabinetzie Prezesa z prośbą o przekazanie mojej odpowiedzi na pismo Szefa Służby Cywilnej z dnia 21 lutego 2005 r. i <przekazanie jej w dniu, kiedy to nastąpi>.

otóż należy wyjaśnić, że dobry obyczaj nakazuje aby z treścią pisma zapoznał się najpierw adresat a dopiero później osoby trzecie.

Nie jest także prawdą, że do dnia 18 marca br., czyli Pani pisma, nie udzieliłem odpowiedzi Szefowi Służby Cywilnej, co sugeruje postawione pytanie.

Pismem z dnia 17 marca 2005 r., znak: GP-0732-9(2)/2005/LJ, zostało przekazane Szefowi Służby Cywilnej moje stanowisko w tej sprawie. (...)”

[dowód: akta kontroli str. 3657, 3665-3685]

W piśmie z dnia 17 marca 2005 r., znak: GP-0732-9(2)/2005/LJ, skierowanym do Szefa Służby Cywilnej pan Leszek Juchniewicz Prezes URE stwierdził: m.in.: „W związku z Pana pismem z dnia 21 lutego 2005 r. (...), przy którym przesłano projekt wymagań na stanowisko Dyrektora Generalnego Urzędu Regulacji Energetyki, z satysfakcją stwierdzam, że oznacza on istotny postęp w uzgodnieniu naszych stanowisk.

jednocześnie dziękuję Panu Ministrowi za uwzględnienie mojej propozycji dotyczącej uściślenia warunku co najmniej 3 – letniego doświadczenia zawodowego kandydata na stanowisku Dyrektora Generalnego URE w planowaniu i nadzorowaniu realizacji budżetu urzędu administracji centralnej lub stopnia wojewódzkiego.

W odniesieniu do tego warunku – w celu uniknięcia ewentualnych przyszłych wątpliwości – ponownie proszę o potwierdzenie mojego stanowiska, że wymóg powyższy spełnia pełnienie obowiązków dyrektora generalnego (w tym na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o służbie cywilnej), głównego księgowego, dyrektora (i jego zastępcy) departamentu (biura) finansowego, gospodarczego oraz prawnego. Dopiero wówczas będę mógł uważać ten punkt za uzgodniony. Problem ten podniosłem w piśmie z dnia 14 kwietnia 2004 r., znak: GP-0732-7(2)/2004/LJ, jednak dotychczas pomijał go Pan milczeniem.

Chciałbym również wyjaśnić i uzgodnić następujące kwestie.

Zarówno w żadnym ze swoich pism jak i w projektowanych wymaganiach (nadesłanych przy piśmie z dnia 21 lutego 2005 r.) nie odniósł się Pan do poniesionego przeze mnie w pismach z dnia 25 lutego 2004 r., znak GP-0732-1(1)/2004/LJ i z dnia 14 kwietnia 2004 r. znak : GP-0732-7(2)/2004/LJ, problemu dopuszczalności powierzenia stanowiska dyrektora generalnego osobie, która z winy nieumyślnej popełniła przestępstwo dyskwalifikujące do zajmowania jakiegokolwiek stanowiska kierowniczego w administracji publicznej. W pismach tych wskazałem (dla przykładu) cztery takie przestępstwa.

Ponownie więc proszę Pana Ministra o jednoznaczne wypowiedzenie się, czy Pańskim zdaniem nie stanowi przeszkody do objęcia stanowiska dyrektora generalnego urzędu centralnego fakt ukarania kandydata za przestępstwo nieumyślnego ujawnienia tajemnicy państwowej, określone w art. 265 §3 w związku z §1 Kodeksu karnego. Pragnę zauważyć, że w pkt 7 <Wymagań warunkujących dopuszczenie do udziału w konkursie > zasadnie zamieścił Pan <wyrażenie zgody na poddanie się procedurze przewidzianej do dopuszczenia do informacji niejawnych> (przy czym należałoby doprecyzować, że dotyczy to informacji stanowiących tajemnicę państwową oznaczonych klauzulą <tajne>), a fakt skazania za wspomniane przestępstwo praktycznie przesądza, że osoba taka nie otrzyma poświadczenia bezpieczeństwa wymaganego do dostępu do tych informacji.

Będę też wdzięczny za odpowiedź, czy – Pańskim zdaniem – może być dyrektorem generalnym urzędu centralnego osoba, która została skazana za przestępstwo określone w art. 231 §3 w związku z §1 Kodeksu karnego. Przepisy te przewidują odpowiedzialność karną funkcjonariusz publiczny, który – przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków – działa (nawet nieumyślnie) na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

ze swojej strony podtrzymuję pogląd, że przypadki takie dyskwalifikują kandydata, a wymienilem je tylko przykładowo. Zasadnym wydaje się zatem sformułowanie takich kryteriów dopuszczenia do konkursu, by stanowiły one barierę dla osób, które dopuściły się takich przestępstw.

W tym kontekście ponownie pragnę zwrócić uwagę na wyczulenie opinii publicznej w tej kwestii. Pragnę też zauważyć, że wszystkim kandydatom do pracy w służbie cywilnej oraz kandydatom do Służby Celnej ustawodawca postawił wymóg, by <cieszyli się nieposzlakowaną opinią> (choć jest to kryterium nieostre).

Zwracam też uwagę na zaistniały fakt odwołania dyrektora generalnego jednego z ministerstw z powodu nieuzyskania poświadczenia bezpieczeństwa oraz odwołania ze stanowisk (w innym ministerstwie) pracowników odpowiedzialnych za nadzór nad ochroną tajemnicy państwowej.

W odniesieniu do punktu 2 <Warunków dodatkowych> (wymóg znajomości języka urzędowego państwa – członka narodów Zjednoczonych), pragnę zauważyć, iż z dniem 1 lipca 2004 r. stał się on zbędny, ze względu na treść art. 144 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej. Obecnie spełnienie przez kandydatów wymogu znajomości języka obcego gwarantuje spełnienie warunku nr 10 <Wymagań warunkujących dopuszczenie do udziału w konkursie>, tj. wymóg posiadania statusu urzędnika służby cywilnej.”

[dowód: akta kontroli str. 3681-3685]

W dniu 9 lutego 2005 r. kontroler zwrócił się do pana Sławomira Cytryckiego Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z prośbą o informację, dotyczącą powołanego Zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów nr 125 z dnia 28 listopada 2003 r. Międzyresortowego Zespołu do Spraw Opracowania Propozycji Uporządkowania Systemu Wynagrodzeń w Administracji Rządowej. Ponadto kontroler zauważył: „Według informacji uzyskanych przez NIK a zawartych w piśmie Szefa KPRM z dnia 2 kwietnia 2004 r. nr SMW 587-24/04 przedłożony Komitetowi Rady Ministrów przez ten Zespół dokument – Analiza i propozycje zmian w systemach wynagradzania obowiązujących w administracji rządowej – był przedmiotem posiedzenia Komitetu Rady Ministrów w dniu 25 marca 2004 r.

Z ww. pisma Szefa KPRM z dnia 2 kwietnia 2004 r. wynika również, że jedną z ustaw przewidzianych do zmian jest ustawa Prawo energetyczne, bowiem jak stwierdzono w tym piśmie, do czasu zmiany zapisów art. 29 tej ustawy, nie jest możliwe wydanie przez Prezesa Rady Ministrów rozporządzenia określającego zasady wynagradzania pracowników URE na podstawie wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej a nie w sektorze paliwowo – energetycznym.

W związku z powyższym, uprzejmie proszę o informację, jakie decyzje, postanowienia, działania itp. podjął powołany zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów Zespół w zakresie dotyczącym problemu zasad wynagradzania pracowników URE.”

[dowód: akta kontroli str. 1533]

18 lutego 2005 r. pan Marek Żwirski Podsekretarz Stanu Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przesłał ww. pismo kontrolera do pana Marka Szczepańskiego Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy, który jest Przewodniczącym Międzyresortowego Zespołu do Spraw Opracowania Propozycji Uporządkowania Systemu Wynagrodzeń w Administracji Rządowej.

[dowód: akta kontroli str. 1537]

Pan Marek Szczepański wyjaśnił: „(...) uprzejmie informuję, że z dniem 1 lipca 1999 r. uprawnienia pracowników Urzędu Regulacji Energetyki zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych w zakresie wynagrodzeń i świadczeń związanych z pracą wynikają z:

- ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 1999 r. Nr 49, poz. 483, z późn. zm.),
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 października 1999 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz. U. Nr 89, poz. 996, z późn. zm.),
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 października 1999 r. w sprawie określenia uprawnień szczególnych w zakresie płac i innych świadczeń, zasad przyznawania tych świadczeń i ich wysokości oraz określenia dodatków do wynagrodzenia przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. Nr 89, poz. 997, z późn. zm.).

Nadmieniam, że zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504, z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym w dniu wejścia w życie (tj. od dnia 5 grudnia 1997 r.):

- do pracowników URE nie stosowało się ustawy o kształtowaniu środków na wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej,
- Prezes Rady Ministrów był upoważniony do określenia w drodze rozporządzenia zasad wynagradzania pracowników URE, z uwzględnieniem wynagrodzeń w sektorze paliwowo – energetycznym.

Modyfikacja art. 29 dokonana ustawą z 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255)

zniosła powiązanie wynagrodzeń pracowników URE z sektorem paliwowo – energetycznym, co spowodowało, że w zakresie kształtowania środków na wynagrodzenia zaczęła obowiązywać wymieniona ustawa, z jednoczesnym pozostawieniem jedynie upoważnienia dla Prezesa Rady Ministrów do określenia, w drodze rozporządzenia, zasad wynagradzania.

Z przedstawionego powyżej stanu prawnego wynika jednoznacznie, że delegacja zawarta w art. 29 powinna zostać uchylona, gdyż zakres regulacji wynikający z tego upoważnienia zawierają przepisy o służbie cywilnej.

Pragnę poinformować, że obecnie pracujący pod moim kierownictwem Międzyresortowy Zespół do Spraw Opracowania Propozycji Uporządkowania Systemu Wynagrodzeń w Administracji Rządowej, jak również wcześniej działający Zespół Międzyresortowy do opracowania kompleksowej analizy wynagrodzeń w sferze budżetowej, potwierdziły jedynie konieczność uchylecia art. 29 omawianej ustawy Prawo energetyczne, co znajdzie wyraz w tworzonym obecnie projekcie odpowiedniej ustawy.”

[dowód: akta kontroli str. 1539-1541]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 21 marca 2005 r.: „Czy po zakończeniu kontroli „Wykonania budżetu Państwa w 2003 r. - część 50” prowadził Pan Prezes korespondencję z Międzyresortowym Zespołem do Spraw Opracowania Propozycji Uporządkowania Systemu Wynagrodzeń w Administracji Rządowej (powołanym Zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów nr 125 z dnia 28 listopada 2003 r.) - w sprawie uchylecia art. 29 ustawy Prawo energetyczne? Jeżeli tak, proszę o jej przedstawienie.”, pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: „W dokumentacji Urzędu nie odnalazłem korespondencji prowadzonej przeze mnie ze wskazanym Zespołem po zakończeniu kontroli <Wykonania budżetu Państwa w 2003 r. - część 50>.

Zostałem natomiast zaproszony na spotkanie Zespołu, które odbyło się w dniu 25 lutego 2004 r. w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej, podczas którego werbalnie przedstawiłem swoje stanowisko.

Pismem z dnia 9 marca 2004 r., znak GP-072-117(2)/2004/IF, adresowanym do Pana Michała Kalinowskiego – Sekretarza Stałego Zespołu Komitetu Rady Ministrów, przekazałem moje uwagi do dokumentu pn. <Analiza i propozycje zmian w systemach wynagradzania obowiązujących w administracji rządowej (sprawozdanie z prac Międzyresortowego Zespołu do Spraw Opracowania Propozycji Uporządkowania Systemu Wynagrodzeń w Administracji Rządowej)>. Uwierzytelnioną kserokopię tego pisma przekazuję w załączeniu, choć jest już ona znana NIK „z urzędu”. Przekazałem ją bowiem p. A. Oleksakowi – głównemu specjalście k.p. NIK przy piśmie z dnia 15 kwietnia 2004 r., (...), przesłanym już po doręczeniu mi Protokołu Kontroli < Wykonania budżetu Państwa w 2003 r. - część 50> lecz przed otrzymaniem Wystąpienia Pokontrolnego z dnia 7 maja 2004 r.”

[dowód: akta kontroli str. 3659, 3665-3679, 3687-3699]

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 21 marca 2005 r.: „Czy posiada Pan Prezes rozeznanie odnośnie aktualnego stanu zaawansowania prac Międzyresortowego Zespołu do Spraw Opracowania Propozycji Uporządkowania Systemu Wynagrodzeń w Administracji Rządowej w części dotyczącej art. 29 ustawy Prawo energetyczne oraz perspektyw ich zakończenia? .”, pan Leszek Juchniewicz Prezes URE w piśmie nr GP-090-1(14)/2005/IF z dnia 30 marca 2005 r. wyjaśnił: „Jak Pani zapewne wiadomo, nie ja koordynuję prace tego

Zespołu. Proszę zwrócić się zatem w tej sprawie o szczegółowe wyjaśnienia do właściwego ministra.”

[dowód: akta kontroli str. 3659, 3665-3679]

*

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki został poinformowany o przysługującym z mocy przepisów *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2001 r. Nr 85 poz. 937 – tekst jednolity) prawie:

- odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność w terminie 7 dni od daty jego otrzymania, wyjaśnień dotyczących przyczyn takiej odmowy, (art. 57 ust. 1 ustawy)
- zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń w nim zawartych, (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy)
- złożenia wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli (art. 59 ust. 2 ustawy)


O przeprowadzeniu kontroli w Urzędzie Regulacji Energetyki dokonano wpisu do książki ewidencji kontroli pod pozycją 1.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden podpisany przez kontrolera NIK został wręczony Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki.

[dowód: akta kontroli str. 3749]

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2005 r.

**Kontroler
Najwyższej Izby Kontroli**



Izabela Piotrowska

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

.....
Leszek Juchniewicz

Warszawa, dn.