



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Warszawa, 25 kwietnia 2007 r.
Skrzynka pocztowa Nr P-14

P/06/053
KGP/41002-1/07

Pan
Leszek Juchniewicz

Prezes
Urzędu Regulacji Energetyki

Szanowny Panie Prezecie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w **Urzędzie Regulacji i Energetyki** zwanym dalej URE lub Urzędem kontrolę wykonania budżetu państwa w 2006 roku w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym przez Prezesa Urzędu w dniu 26 marca 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2006r. w części 50- Urząd Regulacji Energetyki.

1. Zrealizowane w 2006r. dochody budżetu państwa w części 50 – URE wyniosły 86 582 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej były wyższe o 7 377 tys. zł, tj. o 9,3 %. Podstawowym źródłem dochodów Urzędu były opłaty koncesyjne pobierane na podstawie art. 34 *ustawy Prawo energetyczne*³. Wyniosły one 85 805 tys. zł i stanowiły 99,1 % wszystkich

¹ tj. Dz.U. z 2001 r. Nr 85 poz. 937 ze zm.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dz.U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 – j.t.

136

2007/15

000-2(32)/2007/157

dochodów URE. Na koniec 2006 r. łączna ilość koncesji udzielonych przez URE, od których pobierane były opłaty, wynosiła 10 103 w tym 7 786 na obrót paliwami ciekłymi.

Dochody budżetowe zostały w pełnej wysokości odprowadzone na rachunek dochodów budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa*⁴.

2. Na dzień 1 stycznia 2006 r. zaległości w realizacji dochodów budżetowych URE wynosiły 1 963 tys. zł.. W ciągu 2006 r. zaległości te wzrosły o 10,9% do kwoty 2 176 tys. zł. stanowiąc 2,51% dochodów budżetowych Urzędu.

Główną przyczyną mającą wpływ na utrzymywanie się poziomu zaległości (dotyczy także lat wcześniejszych), było nie wniesienie opłat za udzielenie 193 koncesji. Ponad 96,9% (187) stanowiły koncesje związane z paliwami ciekłymi.

Oceniając windykację należności, stwierdzono, że odbywała się ona na bieżąco, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami⁵.

NIK nie wnosi uwag do działań Prezesa URE w zakresie dokonywania umorzeń należności oraz rozkładania należności na raty.

3. W *ustawie budżetowej na 2006 r.* wydatki URE zostały zaplanowane na 33 591 tys. zł. W ciągu roku kwota ta została zwiększona ze środków rezerw celowych na sfinansowanie wydatków dla służby cywilnej wraz z pochodnymi o 144 201 zł, do łącznej wysokości 33 735,2 tys. zł. Ponadto w *rozporządzenie RM z dnia 13 grudnia 2005r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2005r. nie wygasają z upływem roku budżetowego*⁶ poz. 238 przewidziano wydatek w kwocie 1 300 tys. zł na zakup sprzętu komputerowego oraz oprogramowania dla URE. Korekty w planowaniu wydatków były dokonywane prawidłowo.

URE zrealizował wydatki w wysokości 32 697,4 tys. zł, co stanowiło 97,3 % kwoty zaplanowanej w *ustawie budżetowej* i 96,9 %, planu po zmianach .

W strukturze zrealizowanych wydatków dominujący udział miały wydatki bieżące URE, które wyniosły 32 358 tys. zł, co stanowiło 99 % ogółu poniesionych wydatków. Największy udział w wydatkach stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 24 539 tys. zł, tj. 75 % ogółu poniesionych wydatków i 75,9 % wydatków bieżących. Zakup towarów i usług oraz pozostałych wydatków, które wyniosły łącznie 6 999 tys. zł stanowiły 21,6 % wydatków bieżących, w tym

⁴ Dz. U. Nr 116, poz. 784 (do 30 czerwca 2006 r. ww. sprawy regulowało rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego wykonywania budżetu państwa).

⁵ Ustawa Prawo Energetyczne i ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.).

⁶ Dz. U. Nr 245, poz. 2082.

czynsze za wynajem lokali stanowiły 4 083 tys. zł i 12,5 % kosztów ogółem. Wydatki majątkowe w kwocie 326 tys. zł stanowiły 1 % ogółu poniesionych wydatków.

NIK nie zgłasza uwag do celowości i gospodarności zbadanych wydatków. Wydatki te zostały dokonane po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z zachowaniem obowiązujących przepisów.

4. NIK pozytywnie ocenia sprawozdawczość bieżącą i roczną. Wielkości liczbowe w sprawozdaniach są zgodne z zapisami na kontach księgowych. Na telefoniczne polecenie Ministerstwa Finansów URE dokonał korekty sprawozdania Rb-70 za IV kwartał 2006 r. Wg wyjaśnienia⁷ p. Jadwigi Misiak Głównej Księgowej URE, błąd sprawozdania wynikał z przedwczesnego zastosowania przez Urząd zasad klasyfikacji grup zatrudnionych, które obowiązują od początku 2007 r.

5. NIK pozytywnie ocenia organizację i funkcjonowanie systemu rachunkowości i wewnętrznej kontroli finansowej. Nadzór wykonywany jest zgodnie z przepisami. W próbie objętej badaniem (122 dowodów księgowych), na 19 dowodach księgowych stwierdzono dokonywanie wymazań zapisów dekretacji kont przy użyciu korektora, naruszając tym art. 22 ust. 1 *ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości*⁸, który stanowi że niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek. W ocenie NIK nie miało to wpływu na sprawozdawczość jednostki. Wg wyjaśnienia⁹ Głównej Księgowej Urzędu, zorganizowane zostało spotkanie z pracownikami Wydziału Budżetu i Finansów URE, podczas którego wszyscy pracownicy zobligowani zostali do bezwzględnego przestrzegania ww. ustawy, a w szczególności wyeliminowania nieprawidłowości polegających na dokonywaniu zmian zapisów na dokumentach księgowych przy użyciu korektora. Zostanie opracowany nowy wzór pieczęci, na którym przejrzystej i jednoznacznie wykazana będzie procedura kontroli dowodów księgowych.

Pozytywna ocena funkcjonowania systemu ewidencji i kontroli obiegu dokumentów w Urzędzie została również sformułowana przez audyt wewnętrzny. Z czterech zaplanowanych i zrealizowanych w 2006 r. zadań audytowych, w dwóch wniesiono uwagi o charakterze porządkowym, a w pozostałych nie stwierdzono potrzeby ich formułowania.

6. Spośród 4 wniosków skierowanych do realizacji Prezesowi URE po kontroli wykonania budżetu w roku 2005 zrealizowano 3 wnioski w całości. Dostosowując planowaną wielkość zatrudnienia do zadań URE, przeprowadzono konkursy na 7 etatów, które nie zakończyły się w 2006 r. Nadal występuje rozbieżność w ilości planowanych i wykorzystanych etatów o 25 osób, tj. 8,6 %. Brak obsadzenia etatów Prezes URE uzasadnił płynnością kadr oraz niespełnianiem

⁷ Pismo z dnia 12 marca 2007 r.

⁸ tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

⁹ Pismo z dnia 21 lutego 2007 r.

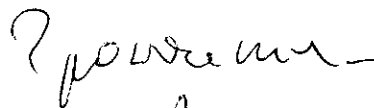
przez kandydatów wymogów merytorycznych w konsekwencji przedłużaniem się uzupełniania kadr.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o podjęcie dalszych działań dostosowujących zatrudnienie do zadań URE.

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z treścią art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezesa o przekazanie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjętych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.



Stanisław Jarosz
Prezesa Najwyższej Izby Kontroli
DYREKTOR DEPARTAMENTU
Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Stanisław Jarosz