

Protokół kontroli wykonania budżetu państwa w 2006 r. część 50
przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (kod 00-872) Warszawa ul. Chłodna 64,
zwanego w dalszej treści zamiennie Prezesem URE lub URE.

369

090-2007/004197

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli w osobach:

- Zbigniew Kowalski - specjalista k. p. na podstawie upoważnienia nr 53769, w dniach od 9 stycznia do 23 marca 2007 r.
- Barbara Syta inspektor k. p. na podstawie upoważnienia nr 53775, w dniach od 16 stycznia do 23 marca 2007 r. z przerwami w dniach 29.01 do 2.02 i od 5.03 do 16.03.2007 r.

Akta kontroli str. 1- 4.

Funkcję Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki sprawuje Pan Leszek Juchniewicz od dnia 23 czerwca 1997 r.

Akta kontroli str. www.ure.gov.pl.

Przedmiotem kontroli (nr P/06/53) było „Wykonanie budżetu państwa w 2006 r. – część 50 Urząd Regulacji Energetyki”.

Wykaz użytych skrótów:

- MF – Ministerstwo Finansów,
- BOU – Biuro Obsługi Urzędu URE,
- BAB – Biuro Administracyjno – Budżetowe,
- UoR - ustawa o rachunkowości.

W toku niniejszej kontroli ustalono.

Dyrektorem Generalnym jest Pani Małgorzata Kozak od dnia 15 grudnia 2006 r. Poprzednio funkcję Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego pełnił Pan Ryszard Taradejna.

Głównym Księgowym Resortu jest Pani Jadwiga Misiak od dnia 2 marca 1998 r.

Stanowisko Audytora Wewnętrznego zajmuje od dnia 1 lipca 2003 r. Pani Monika Bronkau-Ługowska.

1. Zagadnienia organizacyjne.

Prezes URE ustalił regulamin organizacyjny Urzędu Zarządzeniem Nr 3/2005 z dnia 12 maja 2005 r. Zarządzenie to zostało zmienione Zarządzeniem Nr 2/2006 Prezesa Urzędu

20

2007

Regulacji Energetyki z dnia 5 października 2006 r. W okresie objętym kontrolą, właściwą komórką organizacyjną w sprawach dotyczących realizacji budżetu Urzędu było Biuro Obsługi Urzędu. Do jego zadań w szczególności należało (§ 21):

- 1) prowadzenie spraw budżetu i rachunkowości oraz rozliczeń finansowych Urzędu,
- 2) pobieranie opłat koncesyjnych,
- 3) obsługa administracyjno-biurowa Urzędu, w tym prowadzenie zamówień publicznych oraz opracowywanie i realizacja planów zakupów środków trwałych i eksploatacyjnych,
- 5) prowadzenie spraw wynikających z nawiązania, trwania i zakończenia stosunku pracy osób zatrudnionych w Urzędzie, w tym przygotowywanie i prowadzenie dokumentacji z tym związanej,
- 8) administrowanie systemem informatycznym Urzędu i jego eksploatacją,
- 9) obsługa wyjazdów krajowych i zagranicznych pracowników Urzędu.

Akta kontroli str. www.ure.gov.pl.

2. Realizacja wniosków pokontrolnych NIK dotyczących wykonania budżetu w 2005 r.

W wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli z dnia 25 kwietnia 2006 r., zawarte zostały wnioski, które zgodnie z informacją Prezesa URE z dnia 18 stycznia 2007 r. znak GP-090-2(8)/2007IF zostały wykonane następująco:

- 1) Wniosek stracił podstawę prawną, na jakiej był formułowany. Na mocy art. 119 ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o służbie cywilnej¹ został zniesiony centralny organ administracji rządowej, jakim był Szef Służby Cywilnej. Zgodnie z art. 8 ust. 3 tej ustawy, zadania z zakresu służby cywilnej realizuje, z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów, Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Na mocy art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych² dyrektora generalnego urzędu powołuje z państwowego zasobu kadrowego Prezes Rady Ministrów, na wniosek właściwego kierownika urzędu centralnego.

Prezes Rady Ministrów RP, zaakceptował zaproponowaną przez Prezesa URE kandydaturę Pani Małgorzaty Kozak na stanowisko Dyrektora Generalnego Urzędu Regulacji Energetyki i powołał ją na to stanowisko z dniem 15 grudnia 2006 r.

¹ Dz. U z 2006 r., Nr 170, poz. 1218
² Dz. U z 2006 r., Nr 170, poz. 1217

Stanowisko dyrektora generalnego w URE zostało obsadzone zgodnie z nowymi przepisami regulującymi to zagadnienie.

- 2) Na wniosek NIK Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pismem³ zobowiązał Prezesa URE do wstrzymania wypłat dodatków regulacyjnych pracownikom Urzędu niezaliczanym do korpusu służby cywilnej oraz do przygotowania zmiany *Regulaminu przyznawania i wypłacania dodatku regulacyjnego dla pracowników Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 5 grudnia 1997 r.*, w części dotyczącej określenia wysokości dodatku regulacyjnego dla pracowników URE, tak aby nowe zasady ustalania tego dodatku odnosiły się do przeciętnego wynagrodzenia w sferze budżetowej, a nie do wynagrodzeń w sektorze paliwowo-energetycznym.

Wypłatę dodatku regulacyjnego wstrzymano pracownikom URE niezaliczonym do korpusu służby cywilnej, tj. Prezesowi i Wiceprezesowi URE - od dnia 1 sierpnia 2006 r., a dyrektorom Oddziałów Terenowych URE i doradcom Prezesa URE - od dnia 1 września 2006 r. (pismo z dnia 21 sierpnia 2006 r., ze znakiem: GP-077-43(1)/2006, adresowane do ówczesnego Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego URE).

Do pisma informującego URM o wykonaniu polecenia⁴, dołączono projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników Urzędu Regulacji Energetyki. Zaproponowano rozwiązanie podobne jak dla członków korpusu służby cywilnej zawarte w § 6 *rozporządzenia Prezesa RM z dnia 29 października 1999 r. w sprawie określenia uprawnień szczególnych w zakresie płac i innych świadczeń, zasad przyznawania tych świadczeń i ich wysokości oraz określenia dodatków do wynagrodzeń przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej*⁵, tj. zmianę brzmienia § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 października 1997 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników Urzędu Regulacji Energetyki⁶ w brzmieniu:

- „§ 4.1. Pracownikom Urzędu Regulacji Energetyki, zwanego dalej „URE”, nie będącym członkami korpusu służby cywilnej, uczestniczącym bezpośrednio w stosowaniu określonych ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, ze szczególnym uwzględnieniem zadań i czynności, o których mowa w art. 23 ust. 2 tej ustawy, przysługuje dodatek regulacyjny w wysokości:
- 1) Prezesowi URE - 150 % wynagrodzenia zasadniczego;
 - 2) Wiceprezesowi URE - 100 % wynagrodzenia zasadniczego;
 - 3) dyrektorom i zastępcom dyrektorów komórek organizacyjnych - do 50% wynagrodzenia zasadniczego;
 - 4) doradcom Prezesa URE - do 40 % wynagrodzenia zasadniczego.

³ z dnia 11 sierpnia 2006 r., znak: DKS-587-49(6)/06

⁴ znak GP-071-8(2)/2006/LJ z dnia 30 sierpnia 2006 r.

⁵ Dz. U. Nr 89, poz. 997 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 130, poz. 860

3. Pracownikom, o których mowa w ust. 2 pkt 3 i 4, dodatek regulacyjny przyznawany jest na okres 1 miesiąca w wysokości uzależnionej od charakteru złożoności i wpływu wykonywanej pracy na jakość i efekty regulacji."

Do dnia 18 stycznia 2007 r. Prezes URE nie otrzymał stanowiska Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w tej sprawie.

W wyniku kontroli Decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nr 11 z 25 sierpnia i 12 z 27 września 2006 r. w sprawie przyznawania dodatku regulacyjnego pracownikom URE potwierdzono wykonanie wniosku pokontrolnego zgodnie z ww. informacją. Ponadto Prezes Urzędu rozwiązał we wrześniu 2006 r. umowy z czterema doradcami.

Akta kontroli str. 575 pkt.4 -588.

3) W grudniu 2006 r. zakupione zostało nowe oprogramowanie dla systemu finansowo-księgowego. Wdrożenie nowego programu, z zachowaniem ciągłości bilansowej, nastąpi w 2007 r.

4) Dostosowanie planowanej wielkości zatrudnienia do nowych zadań, wynikały z przepisów ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne⁷, które weszły w życie z dniem 20 września 2006 r. W związku z powyższym, zostały w roku 2006 ogłoszone konkursy obejmujące 7 etatów. Do dnia 18 stycznia 2007 r., postępowania konkursowe nie zostały zakończone. Wielkość zatrudnienia była dostosowana do potrzeb URE, co jednak nie oznacza dostosowania jej do wielkości planowanego zatrudnienia.

Akta kontroli str. 5-28.

3. Poprawność i rzetelność ksiąg rachunkowych.

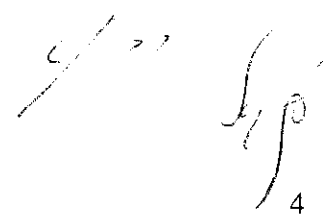
3.1. Badanie systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej.

Systemem kontroli wewnętrznej w URE regulowany jest:

- Statutem nadanym zarządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie nadania statutu Urzędowi Regulacji Energetyki⁸,
- Regulaminem organizacyjnym URE wprowadzonym Zarządzeniem Nr 3/2005 Prezesa URE z dnia 12 maja 2005 r.,
- Zarządzeniem Prezesa URE Nr 4/2005 z dnia 22 czerwca 2005r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w URE zmienionym Zarządzeniami Nr 1/2006 z dnia 26 kwietnia 2006 r. i 3/2006 z 6 października 2006 r. Szczegółowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami uregulowano sposób:

⁷ Dz. U. z 2006 r., Nr 158, poz. 1123
⁸ Mon. Pol. Nr 26, poz. 436

22



sporządzania sprawozdań budżetowych, prowadzenia inwentaryzacji, wyceny aktywów i pasywów, ochrony danych osobowych, bankowość elektroniczną, zakładowy plan kont oraz zasady klasyfikacji zdarzeń.

- Zarządzeniem nr 2/2005 Dyrektora Generalnego URE z dnia 4 lipca 2005 r. zmienionym Zarządzeniem Nr 2/2006 z dnia 23 października 2006r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji kontroli finansowej w URE” szczegółowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami uregulowano procedury kontroli finansowej związane z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków budżetowych oraz gospodarowaniem mieniem w URE, w tym: rodzaje dokumentów księgowych ich kontrolę i obieg oraz dokumentację rozliczeniową, gospodarowanie mieniem, obieg dokumentów dotyczących realizacji zamówienia publicznego w URE i obieg dokumentów dotyczących gospodarki składnikami majątkowymi.

Akta kontroli str. 29-102.

Ocenę funkcjonowania organizacji systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej przeprowadzono wg tematyki zawartej w kwestionariuszach A, B i C do programu kontroli. W wyniku badania uzyskano pozytywne odpowiedzi na wszystkie pytania kwestionariuszy, tym samym potwierdzono zorganizowanie systemu zgodnie z obowiązującymi przepisami i przyjętymi w URE zasadami. Zorganizowany jest również systematyczny nadzór nad prawidłowością funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej.

W URE użytkowany jest od 1999 r. komputerowy program Finansowo-Księgowy oraz Kadry i Płace, opracowany przez

ul. Skrócony opis funkcji realizowanych w programie, opracowany jest przez twórcę programu i stanowi załącznik do „Dokumentacji systemu” opracowanej przez URE. System został zmodyfikowany w roku 2006.

Na stanowiskach komputerowych prowadzi się równolegle wprowadzanie informacji do systemu, do zatwierdzania i księgowania uprawniona była jedna osoba, Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów.

Użytkowany system FK posiada bufor, do którego wprowadzane są dowody księgowe. System pozwala na zatwierdzanie na bieżąco zapisów księgowych, fizycznie funkcja ta nie jest wykorzystywana gdyż zatwierdzania księgowi dokonyje się raz w miesiącu, z możliwością zatwierdzania w następnym miesiącu. System zapewnia kontrolę kompletności zapisów i ich poprawności oraz ciągłość numeracji w dzienniku. Numer zapisu w dzienniku nadawany jest automatycznie w momencie wprowadzenia do systemu (zatwierdzania wpisu). Okres, do którego księgowany jest zapis jest wyznaczany przez System. Data księgowania

10

5

zapisów nadawana jest automatycznie bez możliwości modyfikacji. System umożliwia udostępnienie danych z ksiąg w postaci elektronicznej możliwej do odczytu przy pomocy oprogramowania

Akta kontroli str. 295-304.

Sprawdzono zakresy obowiązków 8 pracowników Wydziału Budżetu i Finansów, w tym Naczelnika Wydziału. Przedstawione kontrolującym zakresy obowiązków są aktualne i podpisane przez Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego oraz poszczególnych pracowników. W zakresach obowiązków jednoznacznie określono pracownikom obowiązki, uprawnienia oraz zakres odpowiedzialności w ramach zajmowanego stanowiska.

Akta kontroli str. 103-136.

Dokonano przeglądu analitycznego danych ksiąg rachunkowych przy pomocy programu do analizy statystycznej poprawności funkcjonowania systemu ewidencji wydatków (analiza_06.xls). Sprawdzeniem objęto 2122 rekordy księgowania wydatków dokonanych w roku 2006 r. przez URE. Badanie nie wykazało nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu księgowego.

Akta kontroli str. 137-142.

Dokonano badania wybranej losowo próby zapisów i dowodów księgowych dotyczących wydatków poniesionych przez URE w roku 2006 z wyłączeniem wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi. Badania metodą monetarną (MUS) dokonano przy pomocy programu statystycznego PK – 4-1, przy założeniu parametrów ryzyka statystycznego 18% i dopuszczalnego błędu w badaniu zgodności wynoszącego 5 %.

Ocenie poddano populację wydatków w kwocie 9.153.920,90 zł. o wartości statystycznej 18.307.841,80 zł. Z badanej populacji system wybrał łącznie 104 dowody (w tym 84 w doborze losowym i 20 w doborze obligatoryjnym) o wartości 14.409.624,96 zł. Ponadto do ekstrapolacji wyników badania włączono 18 dowodów wybranych w doborze celowym o wartości 1.512.424,47 zł. Losowanie zostało dokonane w obecności Głównego Księgowego Resortu. W wyniku przetworzenia przez system informatyczny uzyskano poniższe informacje i statystyczne wielkości liczbowe:

TABELA ZBIORCZA :	oceniana populacja =		9 153 920.90 zł
Parametry badania		do losowania	do ekstrapolacji
Wartość populacji	zł	18 307 841.80	19 820 266.27
Interwał doboru próby	zł	55 987.00	56 586.86
Ryzyko statystyczne	%	18.00	18.00
Dopuszczalny błąd		spraw. bieżąca	spraw. roczna

bad wiarygodności	zł	205 963.20	137 308.80
bad zgodności	%	5.00	X
Data losowania:	2007-02-07 11:59:48		
Objęto badaniem	grup a	szt.	wartość
wybrano łącznie metodą MUS	L+O	104	14 409 624.96
z tego wyłączono	L+O	0	-
zbadano: dobór losowy	L	84	855 079.45
dobór obligatoryjny	O	20	13 554 545.51
dobór celowy	C	18	1 512 424.47
Wykryto nieprawidłowości		szt.	wartość
wpływające na wiarygodność sprawozdań rocznych	L	0	-
	O	0	-
	C	X	-
wpływające na wiarygodność sprawozdań bieżących	L	0	-
	O	0	-
	C	X	-
formalne, bez wpływu na sprawozdawczość (badanie zgodności)	L	15	174 955.08
	O	1	250 000.00
	C	X	-
Data ekstrapolacji:	2007-02-19 13:39:52		
Wyniki ekstrapolacji			
sprawozdawczość roczna			
najbardziej prawdopodobny błąd	zł	-	
górną granicą błędu	zł	97 329.40	
sprawozdawczość bieżąca			
najbardziej prawdopodobny błąd	zł	-	
górną granicą błędu	zł	97 329.40	
badanie zgodności			
najbardziej prawd. proporcja	%	5.54	
górną granicą proporcji	%	6.85	

Ze 104 pozycji wylosowanych do badania dowodów, jedna nie stanowiła dowodu księgowego, gdyż była sumą ogólnej wartości wylosowanych dowodów.

Akta kontroli str. 305-336.

W wyniku badania ww. dowodów księgowych stwierdzono:

16

19/02/07

- w jednym z doboru obligatoryjnego i 14 dowodach z doboru losowego oraz 4 dowodach z doboru celowego - nanoszenie zmian zapisów dekretacji na dowodach księgowych przy użyciu korektora co stanowi naruszenie art. 22 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³.
- Dwa dowody wystawione dla URE (z doboru losowego), tj. rachunek bez numeru z dnia 30.03.2006 r. (poz. 51/1) i z dnia 31.08.2006 r. (poz. 134/32) nie posiadały potwierdzenia dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym na pieczęci dotyczącej dekretacji rachunku. Potwierdzenia takiego dokonano na rachunkach za wykonanie umów zleceń.
- W 80 dowodach księgowych (z doboru obligatoryjnego i losowego) na 103, umieszczona na dokumentach data księgowania dowodu była wcześniejsza niż data sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym lub formalnym.
- Na zbadane 103 dowody księgowe z doboru losowego i obligatoryjnego i na 18 dowodów z doboru celowego stwierdzono, że dwanaście z nich zaksięgowano przed ich wpływem do Biura Obsługi Urzędu.
- W dwóch przypadkach (z doboru obligatoryjnego) sprawdzenie pod względem formalnym miało miejsce wcześniej niż sprawdzenie pod względem merytorycznym
 - faktura nr 1100041572 z 29.12.2005r. (poz. 1N/3) i faktura nr 1100041571 z 29.12.2005r. (poz. 1N/1), co było niezgodne z zapisem w cz. II, pkt 4 Załącznika do Instrukcji kontroli finansowej w URE.

W wyjaśnieniu z dnia 21 lutego 2007 r. Główna Księgowa m. in. stwierdziła, że na spotkaniu z pracownikami księgowości zwróciła uwagę na zapis ustawowy i zobowiązała do bezwzględного przestrzegania przepisu art. 22, ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Ponadto Główna Księgowa wyjaśniła, że faktycznie podana data księgowania dowodu jest datą wprowadzenia dokumentu do komputerowego systemu finansowo-księgowego. W celu uniknięcia niejasności, zostanie opracowany nowy wzór pieczęci, na którym przejrzystej i jednoznacznie wykazana będzie procedura kontroli dowodu.

Nierealność dat wyjaśniła następująco: „do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego wprowadzane były w postaci zapisu zdarzenia, które nastąpiły w okresie sprawozdawczym, niezależnie od terminu zapłaty. Jest to księgowanie memoriałowe, wynikające z art. 6 oraz art.20 ustawy o rachunkowości. Jeżeli dokument wpływa do Urzędu

³ Dz.U. z 2002, Nr 76, poz. 694 ze zm

NR

8

w miesiącu następnym po okresie sprawozdawczym to zostaje memoriałowo przypisany, pod datą ostatniego dnia, do okresu, którego dotyczy”.

Główna Księgowa odnośnie nie przestrzegania kolejności sprawdzenia dokumentów księgowych pod względem formalno-rachunkowym przed merytorycznym wyjaśniła, że sytuacja taka mogła mieć miejsce, gdy właściwy pracownik był nieobecny, natomiast wypłata następowała zawsze po przeprowadzeniu kontroli merytorycznej.

Akta kontroli str. 305 - 384.

3.2. Audyt wewnętrzny.

Zadania z zakresu audytu wewnętrznego zostały powierzone jednej osobie zatrudnionej na pełnym etacie na stanowisku Audytora Wewnętrznego. Stanowisko to podlega bezpośrednio Dyrektorowi Generalnemu Urzędu. W „Planie audytu wewnętrznego na rok 2006” z dnia 28 października 2005 r. (podpisanego przez Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego URE) zdefiniowano obszary, które zaproponowano objąć audytem w 2006 r. Były to:

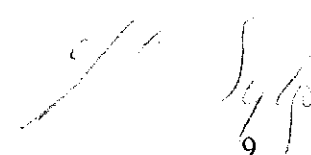
0. Analiza i ocena systemu komunikacji i informacji ze szczególnym uwzględnieniem komputerowych technik obiegu informacji.
0. Ocena gospodarowania środkami przeznaczonymi na fundusz nagród.
0. Analiza i ocena funkcjonowania zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.
0. Ocena działań podejmowanych w związku z monitorowaniem rynku paliw, biopaliw ciekłych i biokomponentów.

W wyniku realizacji zadania nr 1 wniosek dotyczył usprawnienia systemu przekazywania informacji drogą elektroniczną i nadawania pracownikom uprawnień do korzystania z baz danych przedsiębiorstw koncesjonowanych. W zadaniu nr 2 uwaga dotyczyła włączenia pisemnej procedury przyznawania nagród do instrukcji kontroli finansowej w URE. Do zadania nr 3 nie zgłoszono żadnej uwagi. W zadaniu nr 4 uwaga dotyczyła wprowadzenia wtórnej kontroli wprowadzania danych do bazy.

Akta kontroli str. 143-290.

4. Prawdliwość i rzetelność sprawozdań budżetowych.

Wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-23 (sporządzonym dnia 12.02.2007 r.) o stanie środków na rachunkach bankowych, kwota 86 581 996,20 zł jest zgodna z zapisem na koncie 130 strona Wn. Dochody przekazane w ww. wysokości są zgodne z zapisami konta 222 Rozliczenie dochodów budżetowych strona Ma konta 130.



Zgodnie z § 20 ust. 3 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdania są potwierdzone przez NBP.

Wykazane wielkości liczbowe w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych w kwocie 86 581 996,20 są zgodne z zapisami dokonanyymi na koncie 130 (subkonto dochodów) oraz kontach zespołu 2 i 7. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona do konta 130 uwzględnia podziałki klasyfikacji budżetowej oraz wymogi sprawozdawczości, ustalone dla jednostek budżetowych i jest zgodna z przyjętym w URE Planem Kont. Wykazane należności w kwocie 2 175 710,04 zł wynikają z rozliczenia salda należności powiększonego o przypisy i zmniejszonego o odpisy oraz dokonanych wpłat skorygowanych o zwroty.

Wykazane w kwartalnym sprawozdaniu na dzień 31 grudnia 2006 r. o stanie należności Rb-N zaległości netto w kwocie 2 176 047,76 zł, są zgodne z stroną WN konta 221.

Wykazana w sprawozdaniu rocznym Rb-28 (sporządzonym dnia 12.02.2007 r.) z wykonania planu wydatków kwota 32 697 399,25 zł jest zgodna z wielkością wykazaną na koncie 130 strona Ma (subkonto wydatków). Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych prowadzona do konta 130 uwzględnia podziałki klasyfikacji budżetowej i była zgodna z ewidencją księgową na kontach analitycznych.

Do wykonania planu finansowego minionego roku budżetowego zaliczono operacje wymienione w § 14 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁰⁾, przeprowadzone do dnia 8, 15 stycznia 2007 r. w łącznej kwocie 31 229,16 zł.

W kwartalnym sprawozdaniu Rb - Z na dzień 31 grudnia 2006 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych nie występują wielkości liczbowe i jest to zgodne z ewidencją księgową. Zobowiązania niewymagalne wykazane w RB-27 w kwocie 2 039 274,38 zł są zgodne ze stroną MA kont: 231- (1 676 360,00zł), 229- (329 685,22 zł) i 201- (31 229,16 zł).

W sprawozdaniu rocznym Rb-28-NW (sporządzonym dnia 12.02.2007 r.) z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2005, prawidłowo wykazano wielkość ujętą w wykazie Rady Ministrów (1 300 tys. zł) oraz wielkość przyznaną i wydatkowaną w kwocie 1 273 539,70 zł. Jest to zgodne z rozliczeniem kont 222 i 223.

¹⁰⁾ DzU nr 116, poz. 784.

W kwartalnym sprawozdaniu Rb - 70 na dzień 31 grudnia 2006 r. o zatrudnieniu i wynagrodzeniach wykazano prawidłowo plan zatrudnienia oraz średnie wielkości zatrudnienia w roku oraz wielkości wynagrodzeń zgodne z wykazanymi w ewidencji księgowej i sprawozdaniu Rb-28 z wydatków budżetu URE.

W dniu 7.03.2007 r. na telefoniczne polecenie Ministerstwa Finansów, Urząd zmienił sprawozdanie Rb-70 w części dotyczącej struktury zatrudnienia i wydatków w grupach zatrudnienia.

Według wyjaśnienia Głównej Księgowej URE z dnia 12.03.2007 r. korekta sprawozdania nastąpiła w związku z przedwczesnym zastosowaniem przez Urząd zasad klasyfikacji grup zatrudnionych, które obowiązują od 1.01.2007 r. w wyniku wejścia ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych. W wyniku tego przesunięto 17 etatów z grupy 03 - członkowie korpusu służby cywilnej do grupy 01 - pozostali pracownicy. Korekta sprawozdania polegała na ponownym włączeniu 17 etatów oraz wypłaconego wynagrodzenia do grupy 03.

Akta kontroli str. 851-930.

5. Dochody.

5.1. Plan i realizacja rzeczowych zadań mających zasadniczy wpływ na wielkość dochodów.

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2005 r.	2006 r.			6:3	6:4
			Plan wg ustawy budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie		
			tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	dział 750 Administracja publiczna	78.481	79 205	79 205	86 582	110,3	109,3
1.1.	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	78.481	79 205	79 205	86 582	110,3	109,3
1.1.1	§ 0590 Wpływy z opłat za koncesje i licencje	78.249	79 000	79 000	85 805	109,6	108,6
1.1.2	§-0830wpływy ze sprzedaży usług		25	25	25	-	100,0
1.1.3	§ 0840 Wpływy ze sprzedaży wytrobów	87	70	70	53	60,9	75,7
1.1.4	§-0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych		10	10	0	-	-
1.1.5	§ 0910 Odsetki od nieterm. wpłat z tytułu podatków i opłat	99	50	50	44,4	44,4	88,0
1.1.6	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	46	50	50	23	50	46,0
1.1.7	§-8538 środki pochodzące z UE na finansowanie programów realiz. przez jedn. sektora fin. publicznych	0	0	0	632	-	-

W ustawie budżetowej na 2006 r. określono dla części 50 Urząd Regulacji Energetyki dochody w wysokości 79 205 tys. zł, tj. o 2 000 015 zł (o 2,6 %) wyższe w stosunku do

ustawy na 2005 r. i wyższe o 0,9 % niż wykonanie roku ubiegłego. Dominującą pozycję planu dochodów (79 000 tys. zł, tj. 97,9 %) stanowiły wpływy z opłat za koncesje i licencje (§ 0590). Pozostałą część stanowiły wpływy ze sprzedaży wydawnictw Urzędu § 0840 oraz odsetki od nieterminowego regulowania opłat koncesyjnych.

Zrealizowane w 2006 r. dochody osiągnięto w dziale 750 - Administracja publiczna i wyniosły 86 582 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej były wyższe o 7 377 tys. zł, tj. o 9,3 % i o 10,3 % wyższe od wykonania ubiegłego roku. W strukturze zrealizowanych dochodów największy udział miały wpływy z opłat za koncesje i licencje (§ 0590), w wysokości 85 805 tys. zł, które stanowiły 99,1 % dochodów. Ponadto znaczącym nieplanowanym dochodem w wysokości 632 tys. zł była refundacja ze środków pochodzących z UE na sfinansowanie programu 1.5 realizowanych przez jednostki sektora finansów publicznych, które stanowiły 0,7 % w strukturze dochodów.

Akta kontroli str. 851-880.

5.1.1. Wpływy z opłat za koncesje i licencje - § 0590.

Głównym źródłem dochodów Urzędu były wpływy z opłat za koncesje pobierane na podstawie art. 34 ustawy Prawo energetyczne, które wyniosły 85 805 tys. zł i stanowiły 99,1% wszystkich dochodów URE. W 2006 r. wpłaty takiej dokonano za udzielenie 10 103 koncesji. Jednocześnie na koniec 2006 r. za 399 koncesji nie wniesiono opłat, z tego 92,2% dotyczyło koncesji na obrót paliwami ciekłymi. Procedury ustalania i pobierania opłat koncesyjnych stanowiących niepodatkowe należności budżetu państwa zostały określone w § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 1998 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania przez Prezesa URE corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym udzielona została koncesja¹¹. W Urzędzie Regulacji Energetyki obowiązywała „Instrukcja kontroli finansowej” wprowadzona w życie zarządzeniem Nr 2/2005 Dyrektora Generalnego URE z dnia 4 lipca 2005 r., w której m. in. określono, że:

- zbieranie informacji o przedsiębiorstwach, na których ciąży obowiązek wniesienia opłaty koncesyjnej należy do obowiązków Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych (DPE). Baza danych jest również dostępna dla pracowników Wydziału Budżetu i Finansów,

¹¹ Dz. U. Nr 60, poz. 387 z zmianami.

- gromadzenie informacji o dokonanych wpłatach, ocena prawidłowości dokonanych wpłat oraz działania windykacyjne należą do obowiązków Wydziału Budżetu i Finansów.

Akta kontroli str. 47-66, 387 - 400 i 851-880.

Do kontroli dokonywanej oceny prawidłowości wpłat z konta 750-1 zawierającego 9850 pozycji wybrano 5 dowodów wpłat (przedział 1970) za udzielone koncesje - poz. księgi 1143, 3113, 5083, 7053 z marca, i 9023 z lipca 2006 r.) o łącznej wartości 1 001 198,40 zł wraz z wyciągami bankowymi potwierdzającymi dokonanie wpłat. Stwierdzono zgodność naliczenia wpłat przez przedsiębiorców z ww. rozporządzeniem oraz kontrolę tych wpłat dokonywaną na drukach „Opłata z tytułu uzyskania koncesji”. Oceny skontrolowanych wpłat dokonywała Pani E. inspektor Wydziału Budżetu i Finansów. Zatwierdzenia oceny dokonywali zgodnie z kompetencjami Dyrektor Biura Obsługi Urzędu (BO) i Zastępca BO - Główny Księgowy Resortu.

Akta kontroli str. 489-510.

5.1.2. Dochody § 0840 ze sprzedaży wyrobów- sprzedaż biuletynów Urzędu.

Do kontroli dokonywanej oceny prawidłowości wpłat z konta 750-1 zawierającego 230 pozycji wybrano 5 (przedział 46) wpłat za prenumeratę Biuletynu URE na rok 2006 o łącznej wartości 348 zł. Prenumerata (roczna 6 szt.) wynosiła 72 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Akta kontroli str. 469-488.

5.1.3. Dochody § 8538 środki pochodzące z budżetu UE.

W § 8538 - to dochody otrzymane jako refundacja wydatków wcześniej poniesionych, dotyczących zakupu zrealizowanego w ramach projektu „System interaktywnej elektronicznej obsługi informatyczno-statystycznej dla uczestników rynku energii - WKP 1/1.5/2/2005/1/17/240” realizowanego w ramach projektu - Sektorowy Program Operacyjny Rozwój Przedsiębiorczości i wzrost innowacyjności poprzez wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu - Działanie 1.5 „Rozwój systemu dostępu przedsiębiorców do informacji i usług publicznych on-line”. Wnioskowana kwota refundacji w wysokości 631 761,75 zł stanowiła 75% całkowitej wydatkowanej kwoty ze środków własnych, jako koszty kwalifikowane, poniesione z budżetu 2005 r., ze środków uznanych za niewygasające. Omówienie rozliczenia środków niewygasających w 2005 r. zrealizowanych w 2006 r. przedstawiono w pkt. 6.3.5 niniejszego protokołu kontroli.

Akta kontroli str.533 pkt. 2.

5.2. Odprowadzanie dochodów.

W wyniku badania terminowości przekazywania pobranych dochodów, w miesiącach kończących kwartały 2006 r., na podstawie badania sald konta 130 i odpowiadających im wyciągów bankowych stwierdzono, że były odprowadzane w terminach zgodnie z § 4.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹².

Zwrot niewykorzystanych środków budżetowych za rok 2006 wg stanu na dzień 31 grudnia 2006 r. w kwocie 1 037 801,75 zł został dokonany w dniu 29.12.2006 r. na rachunek Ministerstwa Finansów Departament Budżetu Państwa. Wysoki stan środków pieniężnych stanowiący 38 % średniomiesięcznego zapotrzebowania na środki finansowe Urzędu wynikał z wpływu ostatniej raty zaliczki z Ministerstwa Finansów w kwocie 1 027 201,00 zł na wydatki zgodnie z „Harmonogramem...”. Z rozliczenia wydatków w różnych podziałkach klasyfikacji budżetowej URE niewykorzystana kwota wynosiła 10.600,75 zł.

Wpływy na dochody 2006 r. w okresie przejściowym w kwocie 16 587,95 zł odprowadzone zostały w dniu 8 stycznia 2007 r. z datą 31.12.2006 r. zgodnie z § 14.3 ww. rozporządzenia na centralny rachunek budżetu państwa.

Akta kontroli str. 511-532 oraz 851-880.

5.3. Należności pozostałe do zapłaty – windykacja należności.

Wyszczególnienie	Kwota zaległości wg stanu na koniec roku *		Relacja zaległości do dochodów w roku w %		3:2
	2005	2006	2005	2006	
	tys. zł		%%		
1	2	3	4	5	6
część 50 Urząd Regulacji Energetyki ogółem					
w tym:	1.962	2.176	2,49	2,51	110,9
dział 750 Administracja publiczna	1.962	2.176	2,49	2,51	110,9

Według stanu na 31 grudnia 2006 r. kwota zaległości z tytułu opłat koncesyjnych (wynikająca z tytułów wykonawczych i list wierzytelności w łącznej ilości 235 kontrahentów), dotycząca nie wniesionych opłat za 2006 r. oraz za lata ubiegłe (bo. 1.962 530,77 zł) wynosi 2 176 047,76 zł. Stanowi to przyrost należności o 10,9 % w stosunku do 2005 r. Udział należności w dochodach w 2006 r. wyniósł 2,51% i zwiększył się w stosunku do roku ubiegłego o 0,02 punktu procentowego.

¹² Dz.U.06.116.784

Sprawozdanie Rb-N za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 r., jest zgodne z wydrukiem stanów i obrotów kont analitycznych i syntetycznych należności wymagalnych od dłużników krajowych.

Wg informacji Biura Obsługi Urzędu z dnia 12 stycznia 2006 r. dla Prezesa URE o wykonaniu dochodów i wydatków, w 2006 r. w celu wyegzekwowania należności z tytułu opłat koncesyjnych oraz kar pieniężnych nałożonych na przedsiębiorstwa energetyczne, podjęto m.in. następujące działania windykacyjne:

- na podstawie § 6 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 1998 r. ustalono dla 35 przedsiębiorstw energetycznych coroczne opłaty koncesyjne,
- wysłano 984 wezwania do zapłaty, a w związku z uregulowaniem opłat umorzono 37 postępowań administracyjnych,
- wystosowano 305 pism informujących o zamiarze wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie obliczenia corocznej opłaty, a w stosunku do 129 przedsiębiorstw energetycznych wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne z ww. tytułu,
- w trybie art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - wysłano 313 upomnień, w tym pięć dotyczących kar pieniężnych,
- zgodnie z przepisami ww. ustawy wystawiono 122 tytuły wykonawcze do urzędów skarbowych na łączną kwotę 175 861 zł,
- wysłano 145 wezwań do uregulowania odsetek,
- zgłoszono do listy wierzytelności 9 przedsiębiorstw, które nie uregulowały należności z tytułu opłat koncesyjnych na łączną kwotę 17 692,60 zł (w tym dotyczące również 2004 i 2005 r.).

Wykaz przedsiębiorstw, które nie wniosły opłat koncesyjnych dotyczących paliw ciekłych w 2006 r. i wszczęto wobec nich postępowania windykacyjne obejmuje 69 pozycji. Jednocześnie wykaz takich przedsiębiorstw, wobec których podjęto procedury cofnięcia lub wygaśnięcia koncesji obejmuje 137 firm, w tym 122 dotyczące obrotu paliwami ciekłymi. Zestawienie firm wobec których nie ma możliwości wyegzekwowania opłat koncesyjnych za 2006 r. obejmuje 129 pozycji i wszystkie dotyczą obrotu paliwami ciekłymi.

Akta kontroli str. 385-466 i 881-898.

5.3.1. Umorzenia i rozłożenie na raty należności.

W 2006 r. Prezes URE dokonał 3 umorzeń na podstawie art. 67 d § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w łącznej kwocie 11.300,70 zł oraz 2 umorzeń, w tym jedno umorzenie

N

15

częściowe, na podstawie art. 67a § 1 pkt 3 i § 2 ww. ustawy w łącznej kwocie 2.326,94 zł oraz dokonał rozłożenia na 4 raty jednej należności w kwocie 42.772,11 zł. Rozłożona na raty należność została spłacona w całości. Prezes URE nie dokonał odroczeń należności budżetowych.

Akta kontroli str. 533 pkt.4 -572.

6. Wydatki

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2005 r.*	2006 r.				6:3	6:4	6:5
			Plan	Plan po zmianach	Wykonanie*	w tym:			
						wydatki niewygasające			
tys. zł						%%			
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
	Ogółem, w tym:	32.850	33 591	33 735	32 697	1 274	99,5	97,3	96,9
1.	dział 750 Administracja państwowa	32.850	33 591	33 735	32 697	1 274	99,5	97,3	96,9
1.1.	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	32.850	33 591	33 735	32 697	1 274	99,7	97,3	96,9

*łącznie z wydatkami niewygasającymi

W ustawie budżetowej na rok 2006 ustalano wydatki w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki w wysokości 33 591 tys. zł, co w stosunku do wykonania w 2005 r. stanowiło wzrost o 2,2 %. W ciągu 2006 r. wydatki zostały zwiększone z rezerwy celowej o 144,201 zł do łącznej wysokości 33 735,2 tys. zł, tj. o 0,4 %. Ponadto w rozporządzeniu RM z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2005 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego poz. 238¹⁾ przewidziano wydatek w kwocie 1 300 tys. zł na zakup sprzętu komputerowego oraz oprogramowania dla URE.

Wszystkie wydatki zrealizowano w 2006 r. w dziale 750 Administracja publiczna – rozdziale 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej. Realizacja wydatków w wysokości 32 697,4 tys. zł stanowiła w stosunku do wykonania roku ubiegłego 99,5%, a w stosunku do ustawy budżetowej w 97,3%, i planu po zmianach 96,9%.

Zestawienie wydatków poniesionych w 2006 r. wg grup ekonomicznych występujących w URE przedstawiało się następująco:

- świadczenia na rzecz osób fizycznych - 13 tys. zł,
- wydatki bieżące jednostek budżetowych -32 358 tys. zł,

¹⁾ Dz.U.05.245.2082 ze zm.

- wydatki majątkowe	- <u>326 tys. zł</u>
- łączne wydatki	-32 697 tys. zł

Akta kontroli str. 575 pkt.1 i 2 i 851-854 oraz 899-914.

6.1. Zmiany i przesunięcia w budżecie.

Dwoma decyzjami Ministra Finansów dokonano zwiększenia planu finansowego Urzędu o łączną kwotę 144 201 zł. Środki pochodziły z rezerwy celowej poz. 32 części 83 z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatków dla służby cywilnej (z pochodnymi) i dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla dziewięciu urzędników służby cywilnej zatrudnionych w URE - z dnia 30.03.2006 r. na kwotę 109 856 zł oraz z dnia 11.10.2006 r. w kwocie 34 345 zł na sfinansowanie dodatków służby cywilnej (z pochodnymi) dla mianowanych z dniem 1.11.2006 r. siedemnastu urzędników służby cywilnej.

Po otrzymaniu decyzji MF o zwiększeniu wydatków wprowadzano odpowiednie zmiany w planie finansowym Urzędu, które były zatwierdzane przez Prezesa URE.

Pięcioma decyzjami wewnętrznymi Prezesa URE dokonywano przeniesień polegających na zwiększeniu i zmniejszeniu wydatków w poszczególnych §§ klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 1 312 tys. zł, w tym w grudniu 2006 r. Decyzją nr 18/2006 Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 11 grudnia 2006 r. dokonano następujących zmian w planie finansowym Urzędu na wartość 540 tys. zł:

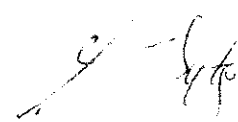
Dokonano zmniejszenia wydatków w paragrafach:

- 4020 - Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej - o 250 tys. zł,
- 4040 - Dodatkowe wynagrodzenia roczne - o 30 tys. zł,
- 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne - o 140 tys. zł,
- 4350 - Zakup usług dostępu do sieci Internet - o 30 tys. zł,
- 4410 - Podróże służbowe krajowe – o 40 tys. zł,
- 4430 - Różne opłaty i składki - o 25 tys. zł,
- 4550 - Szkolenia pracowników służby cywilnej - o 25 tys. zł.

zwiększając jednocześnie wydatki w paragrafach:

- 4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników - o 140 tys. zł,
- 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia - o 150 tys. zł,
- 4300 - Zakup usług pozostałych - o 250 tys. zł.

R

 17

Uzasadnieniem dokonywanych zmian było dostosowanie planu do aktualnych potrzeb Urzędu oraz sfinansowania nagród w konkursie „Alternatywne źródła energii” skierowanym do uczniów szkół i gimnazjów powiatu wołomińskiego.

Dokonywane przeniesienia z § 4020 – wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej do § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników wypłacanych od końca listopada 2006 r. są zgodne z art. 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych¹¹, która weszła w życie z dniem 27 października 2006 r.

Akta kontroli str. 589-606.

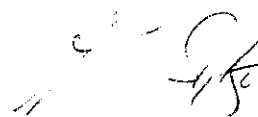
6.2. Postępowania o zamówienia publiczne dotyczące zakupów materiałów i wyposażenia oraz na zakupy inwestycyjne.

W 2006 r. Urząd Regulacji Energetyki w celu dokonania zakupów w systemie zamówień publicznych zrealizował 9 postępowań, w tym w trybie: przetargów nieograniczonych - 5, przetarg ograniczony – 1, zapytania o cenę – 1 (wybór ośrodka do przeprowadzenia szkoleń organizowanych przez Urząd) i 2 z wolnej ręki (wybór Poczty Polskiej na nadawanie przesyłek za opłatą skredytowaną i wyboru firmy Wolters Kluwer Polska na aktualizację systemu informacji prawnej Lex).

Badaniu poddano 4 następujące postępowania:

1. BO-260-1 /2006 - przetarg nieograniczony na wybór ubezpieczyciela 17 samochodów służbowych Urzędu Regulacji Energetyki o wartości 12 335,44 € (50 tys. zł).
2. BO-260-2/2006 - przetarg nieograniczony na wybór dostawcy materiałów eksploatacyjnych do drukarek, faksów i kserokopiarek dla Urzędu Regulacji Energetyki w 2006 r. o wartości 22 239,79 € (90 tys. zł).
3. BO-260-3/2006 -przetarg nieograniczony na wybór dostawcy materiałów biurowych dla Urzędu Regulacji Energetyki w 2006 r. o wartości 21 004,25 €, (85 tys. zł).
4. BO-260-6/2006 -przetarg nieograniczony na wybór wykonawcy i publikację dwumiesięcznika „Biuletyn Urzędu Regulacji Energetyki" w 2007 i 2008 r. o wartości 59 266 € (260 tys. zł).

We wszystkich przypadkach Zastępca Dyrektora BOU - Główny Księgowy Resortu potwierdziła we wnioskach rezerwację środków finansowych, a p.o. Dyrektor BOU potwierdził, że wnioski spełniają wymogi formalne i zamówienia mogą być zrealizowane w proponowanym trybie.



¹¹ DzU Nr 170, poz. 1217

W wyniku badania nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych oraz zasad określonych w „Instrukcji kontroli finansowej w URE” i załączniku nr 2 do niej.

Akta kontroli str. 607-784.

6.3. Realizacja wydatków ze szczegółowością do działu i rozdziału.

Za okres 2006 r. struktura wydatków wykazywała, że wydatki bieżące URE w kwocie 32 358 tys. zł stanowiły 99 % ogółu wydatków Urzędu, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wydano łącznie 24 539 tys. zł, co stanowiło 75 % ogółu poniesionych wydatków i 75,9 % wydatków bieżących. Następną co do wartości grupą wydatków to zakup towarów i usług oraz pozostałych wydatków, które wyniosły 6.999 tys. zł i stanowiły 21,6 % wydatków bieżących, w tym:

- 5 760 tys. zł, dotyczyła paragrafu 4300, w tym czynsze za wynajem lokali stanowiły 4.083 tys. zł tego paragrafu (70,8%) i 12,5% kosztów ogółem,
- 612 tys. zł wydatkowano w § 4210 na zakup materiałów i wyposażenia, w tym na części zamienne i eksploatacyjne 182 tys. zł, tj. 30 %,
- pozostałe wydatki wyniosły 173 tys. zł, tj. 1,9 %.

Wydatki majątkowe na zakupy inwestycyjne w kwocie 326 tys. zł stanowiły 1 % ogółu poniesionych wydatków.

Akta kontroli str. 785-786 i 899-910.

Do obsługi dwóch kart płatniczych, z których korzystają 2 osoby, Urząd zawarł umowę z bankiem bez prowadzenia odrębnego rachunku do ich obsługi. Po transakcji kartą bank wystawia URE notę obciążeniową z jej rozliczeniem. Zasady korzystania z kart płatniczych zawarte są w załączniku nr 1 do „Instrukcji kontroli finansowej” w URE. Limit miesięczny dla 1 karty wynosił 8 tys. zł. W 2006 r. łączne płatności kartami wyniosły 8.729,48 zł. i dotyczyły wydatków związanych z wyjazdami służbowymi – zakup paliwa, opłata za hotel. Ponadto kartą zapłacono za opracowanie Oxford University Press - „Legal aspects of EU Energy Regulation”.

Akta kontroli str. 575 pkt.3.

6.3.1. Wydatki na zakupy materiałów i wyposażenia - wykazane w § 4210.

W paragrafie 4210- wydatkowano łącznie 612 558,58 zł, które stanowiły 1,9 % wydatków bieżących Urzędu. W ramach badania wydatków zbadano pięć faktur na łączną kwotę 87 109,59 zł (14,2%), w tym w jednej (poz.203/13) stwierdzono naruszenie art. 22

UoR poprzez użycie korektora do zmiany ręcznie wnoszonych zapisów dekretacji na dowodach księgowych.

Akta kontroli str. 787 -798.

6.3.2. Zakup usług remontowych § 4270.

W paragrafie 4270 - wydatkowano łącznie kwotę 72 977,27 zł. W ramach badania wydatków zbadano cztery faktury na łączną kwotę 22 551 zł (30,8%). w tym w jednej (poz. 62/4) stwierdzono naruszenie art. 22 UoR poprzez użycie korektora do zmiany ręcznie wnoszonych zapisów dekretacji na dowodach księgowych.

Akta kontroli str. 799-804.

6.3.3. Realizacja wydatków wykazanych w § 4300 na zakup usług pozostałych.

W paragrafie 4300 - wydatkowano łącznie 5 760 129,19 zł (17,8 % wydatków bieżących Urzędu). Największą pozycję stanowiły (tak jak w latach ubiegłych) opłaty związane z najmem lokali biurowych - 4.083 tys. zł, tj. 12,4 % kosztów ogółem i 70,8 % tego paragrafu. Mimo, iż wydatki na najem lokali stanowiły największą pozycję w tym paragrafie, w porównaniu z rokiem ubiegłym były niższe o 111 tys. zł. W 2006 r. zmniejszeniu uległy także wydatki na usługi telekomunikacyjne i pocztowe, na które poniesiono wydatki w wysokości 579 tys. zł. W porównaniu z rokiem 2005 na usługi te wydano o 98 tys. zł mniej. W ramach badania wydatków zbadano cztery faktury na łączną kwotę 103 373,71 zł (1,8%). Stwierdzono w 2 fakturach nierealne zapisy dat wnoszone ręcznie na dowodach księgowych. W fakturach Poz. 19/3 i 45/3) daty dotyczące „Sprawdzono pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym” są wcześniejsze niż data określająca wpływ faktury do URE o 1 dzień i 5 dni.

Główna Księgowa Resortu wyjaśniła to w dniu 21 lutego 2007 r. (str. 8 niniejszego protokołu kontroli).

Akta kontroli str. 393-396 i 813-836.

6.3.4. Realizacja zakupów inwestycyjnych (§ 6060).

Do końca grudnia 2006 r. wykonanie wydatków majątkowych wyniosło 325 678,13 zł (1 % wydatków ogółem Urzędu). W ramach badania wydatków zbadano pięć faktur na łączną kwotę 104 810,32 zł (32 %). Stwierdzono w jednej fakturze (poz. 33/20,21) nierealne zapisy dat wnoszone ręcznie na dowodach księgowych. Data wprowadzenia danych do systemu przed wpływem dowodu do URE o 6 dni i 3 dni przed sprawdzeniem pod względem merytorycznym oraz naruszono art. 22 UoR poprzez użycie korektora do zmiany ręcznie

wnoszonych zapisów w dekretacji dowodu księgowego. Główna Księgowa Resortu wyjaśniła to w dniu 21 lutego 2007 r. (na str. 8 niniejszego protokołu kontroli).

Akta kontroli str. 805-812.

6.3.5. Rozliczenie dotacji budżetowej z rezerwy celowej.

Środki z rezerwy celowej zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatku służby cywilnej oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne wraz z pochodnymi dla dziewięciu urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1 grudnia 2005 r. oraz siedemnastu urzędników mianowanych z dniem 1 listopada 2006 r.

Akta kontroli str. 837-839 pkt. 3.

6.3.6. Rozliczenie środków niewygasających w 2005 r.

Po przeprowadzeniu postępowania przetargu nieograniczonego w dniu 9 grudnia 2005 r. na wykonanie dostawy została zawarta z firmą ABG Ster Projekt S.A. umowa Nr BO-260-9/2005 z terminem wykonania dostaw sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem na wartość brutto 1 273 539,70 zł w ciągu 14 dni od daty podpisania umowy. Umowa ze strony URE została podpisana przez Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego URE.

Dostawa została odebrana od dostawcy „Protokołem przekazania sprzętu” w dniu 23 grudnia 2005 r. Faktury VAT z dnia 29 grudnia 2005 r. na łączną kwotę 1 273 539,70 zł, w tym:

- nr 1100041571 za 150 zestawów komputerowych z monitorami i oprogramowaniem na wartość 842 349,00 zł,
- nr 1100041572 za 65 zestawów komputerowych jw. oraz dodatkowo 15 monitorów i 30 zestawów oprogramowania na wartość 431 190,70 zł.

W dniu 9 stycznia 2006 r. Urząd złożył zapotrzebowanie na kwotę 1 273 539,70 zł wynikającą z ww. faktur i taką kwotę otrzymał z Ministerstwa Finansów. Faktury zostały zapłacone przelewem w dniu 11 stycznia 2006 r. jako koszty kwalifikowane poniesione z ze środków niewygasających budżetu 2005 r. Nie występowała konieczność zwrotu niewykorzystanych środków finansowych – przyznana kwota stanowiła ostateczne rozliczenia zadania.

Zakup zrealizowany został w ramach projektu „System interaktywnej elektronicznej obsługi informatyczno-statystycznej dla uczestników rynku energii - WKP 1/1.5/2/2005/1/17/240 realizowanego w ramach projektu - Sektorowy Program Operacyjny Rozwój Przedsiębiorczości i wzrost innowacyjności poprzez wzmocnienie instytucji

otoczenia biznesu, Działanie 1.5 „Rozwój systemu dostępu przedsiębiorców do informacji i usług publicznych on-line.

Sprawozdanie Rb-28 NW z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2005 sporządzono w prawidłowej wysokości.

Akta kontroli str. 575 i 911.

W wyniku analizy wydruków konta 201 i tabulogramu dowodu księgowego 206/1-45 dotyczących wydatków w okresie przejściowym 2007 r. na łączną kwotę 31 229,45 zł, potwierdzono prawidłowość zaliczenia wydatków do roku 2006.

Akta kontroli str. 845-850.

6.4. Wydatki na wynagrodzenia oraz limit zatrudnienia w państwowych jednostkach budżetowych.

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2005 r.			Wykonanie 2006 r.			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodz. wg Rb-70***	Przeciętne miesięczne wynagrodz. na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70***	Przeciętne miesięczne wynagrodz. na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem	251	19.743	6.555	265	21.107	6.637	101,2
	wg statusu zatrudnienia*							
	w tym:							
	01	14	2.239	13.327	14	2.281	13.580	101,8
	02	2	537	22.380	2	420	17.500	78,2
	03	235	16.967	6.016	249	18.405	6.159	102,3
1.1	dział750 Administracja publiczna	251	19.743	6.555	265	21.107	6.637	101,2
1.1.1	rozdział 75001 Urzędy naczel. i central. organów administracji rządowej	251	19.743	6.555	265	21.107	6.637	101,2

*** Zgodnie z przepisami rozdziału 6 § 30 ust. 1 pkt. 11 rozporządzenia MF w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb- 70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne,

Na koniec grudnia 2006 r. zatrudnienie ogółem wyniosło 263 etaty (plan zatrudnienia wg ustawy budżetowej wynosił 290 etatów), w tym:

- osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe - 2 etaty,
- członkowie korpusu służby cywilnej - 249 etatów,
- pozostali pracownicy - 12 etatów.

Przeciętne zatrudnienie wyniosło 265 osób i było wyższe od wykonania w 2005 r. o 14 osób, tj. 5,5 %, lecz niższe od planu w ustawie budżetowej o 25 osób, tj. 8,6 %. Różnice pomiędzy planowanym poziomem zatrudnienia, a jego rzeczywistym wykonaniem Prezes

URE i Główna Księgowa Resortu uzasadnił płynnością kadr oraz przedłużaniem się procedur rekrutacji. Związane to było niespełnianiem przez kandydatów stawianych przez URE wymogów i powtarzaniem procedur rekrutacyjnych.

Akta kontroli str. 837-839 pkt. 5. i 917.

Na dzień 31 grudnia 2006 r. wynagrodzenia wraz z pochodnymi wykonano w łącznej wysokości 24.539 tys. zł, co stanowi 75% ogółu poniesionych wydatków i 97,3% planu wynagrodzeń po zmianach. Pozycja ta zawiera wynagrodzenie roczne w wysokości 1.362 tys. zł. Przeciętne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6 637 zł i było wyższe o 1,2 % od wykonania w 2005 r.

W paragrafach 4010 - wynagrodzenia osobowe pracowników oraz 4020 - wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej wykonanie przedstawia się następująco:

- paragraf 4010 - 2.115 tys. zł (94,6% planu po zmianach),
- paragraf 4020 - 17.209 tys. zł (97,6% planu po zmianach).

Akta kontroli str. 785-786 i 923.

6.4.1. *Prawidłowość i terminowość rozliczania należności budżetowych ZUS.*

za miesiąc	data odprowadzenia podatku do urzędu skarbowego	data odprowadzenia składek do ZUS
Styczeń	2006.01.31	2006.01.31
Luty	2006.02.28	2006.02.28
Luty - wynagrodzenie roczne	2006.02.28	2006.03.03
Marzec	2006.03.31	2006.03.31
Kwiecień	2006.04.28	2006.04.28
Maj	2006.05.30	2006.05.30
Czerwiec	2006.06.30	2006.06.30
Lipiec	2006.07.31	2006.07.31
Sierpień	2006.08.30	2006.08.31
Wrzesień	2006.09.29	2006.09.29
Październik	2006.10.31 / 2006.11.21	2006.10.30
Listopad	2006.11.29	2006.11.30
Grudzień	2006.12.28	2006.12.28

Przy wypłacie wynagrodzeń przestrzegano obowiązku odprowadzenia świadczeń i składek. Według zapisów dokonanych na koncie 229 stwierdzono, że w wyniku omyłki pracownika w miesiącu październiku, należny podatek od części wynagrodzeń odprowadzony został w dwóch terminach. Należne odsetki uregulował z własnego wynagrodzenia. Urząd nie

księgowal ich naliczenia i opłacenia. W pozostałych okresach rozliczeniowych wysokość naliczania i terminowość odprowadzania należności budżetowych bez uwag.

Planując kwotę wydatków na wynagrodzenia w § 4110 – składki na ubezpieczenia społeczne, uwzględniono ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składki emerytalnej i rentowej wynikające z art. 19 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych

Akta kontroli str. 837-841-pkt. 1 i 4.

6.4.2. Wydatki na wynagrodzenia z funduszu bezosobowego.

W wyniku analizy wydruku obrotów konta 130 i § 4170 stwierdzono wydatkowanie w 2006 r. łącznej kwoty 125 036,82 zł. Kontroli poddano wydatki powtarzające się w skali roku dla 3 osób oraz najwyższe jednorazowe kwoty wypłat z tego funduszu dla jednej osoby.

W wyniku zbadania 10 umów i 19 kompletów dokumentów związanych z odbiorem prac oraz wypłatą należności nie stwierdzono nieprawidłowości w procedurze zawierania umów oraz dokumentowaniu ich wykonania, a także w ewidencji księgowej dotyczącej wypłat należności i odprowadzania należności podatkowych i składek.

Jednocześnie celowość udzielenia 3 umów zleceń na kwotę 24 000 zł byłemu pracownikowi Urzędu, Dyrektor BO wyjaśnił w dniu 16.03.2007 r., że wykorzystano wiadomości i doświadczenie pana J. . nabyte przy realizacji podobnych tematów informatycznych w innej firmie. Zewnętrzni doradcy instytucjonalni żądali znacznie wyższych wynagrodzeń (ok. 55%) za ten sam zakres działań oraz niedogodne terminy realizacji. Z powodzeniem kończony jest I etap realizacji projektu.

Akta kontroli str. 931-978.

6.5. Zobowiązania

Wyszczególnienie	Stan na koniec grudnia		3:2
	2005	2006	%%
	tys. zł		
1	2	3	4
1. Zobowiązania ogółem	1 910	2 039	106,7
2. Zobowiązania wymagalne w tym:	0	0	

Zobowiązania ogółem na koniec 2006 r. wynosiły 2 039 tys. zł i były wyższe o 6,7 % od stanu zobowiązań w 2005 r. (1 910,3 tys. zł), a dotyczyły zobowiązań z tytułu dodatkowych wynagrodzeń rocznych i pochodnych od nich oraz rozrachunków z odbiorcami i dostawcami.

Zobowiązania wymagalne na koniec grudnia 2006 r. nie występowały.

Akta kontroli str. 915.

Na tym protokół zakończono.

Niniejszym wpisem kontrolujący poinformowali Pana Leszka Juchniewicza - Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o przysługującym mu z mocy ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 15, poz. 59 z późniejszymi zmianami) prawie:

- zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń w nim zawartych (art. 55, ust. 1 i 2),
- odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność w terminie 7 dni od daty jego otrzymania wyjaśnień dotyczących przyczyn takiej odmowy (art. 57, ust.1),
- złożenia wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolującymi (art. 59, ust. 2).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod pozycją 2/2007.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki.

Pokwitowanie odbioru.....

data podpis

Protokół podpisano w dniu 26 marca 2007 r.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Leszek Juchniewicz

Kontrolerzy Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK

Zbigniew Kowalski

Barbara Syta

26
Odbiór
z 7.03.2007
Syta B.