



Warszawa, dnia 10 maja 2006 r.

PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI
dr Leszek Juchniewicz

GP- 090- 1(73)/2006/IF

Pan
Mirosław Sekuła
Prezes Najwyższej Izby Kontroli

Najwyższa Izba Kontroli
Kancelaria Ogólna
10.05.2006

W związku z otrzymanym w dniu 26 kwietnia 2006 r. Wystąpieniem Pokontrolnym dotyczącym przeprowadzonej u Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kontroli wykonania budżetu państwa za 2005 r. w części 50, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 85, poz. 937 ze zm.), przedstawiam informację o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach a także o przyczynach nie podjęcia tych działań.

1. NIK ponownie wnioskuje zarówno o „*Uzgodnienie z Szefem Służby Cywilnej wymagań jakie powinny spełniać kandydaci na stanowisko Dyrektora Generalnego w URE, w celu doprowadzenia do obsadzenia tego stanowiska w drodze konkursu, zgodnie z obowiązującymi przepisami*”, jak i „*Podjęcie działań w celu zmiany regulaminu przyznawania i wypłacania dodatku regulacyjnego dla pracowników Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 5.12.1997 r., w części dotyczącej określania wysokości dodatku regulacyjnego dla pracowników URE i powiązanie zasad ustalania wysokości tego dodatku w oparciu o przeciętne wynagrodzenie w sferze budżetowej.*”

Na oba wnioski NIK odpowiadałem już wielokrotnie, obszernie podając argumenty poparte interpretacją prawa oraz wnikliwą ocenę stanu faktycznego.

W obu poruszonych kwestiach stan prawny nie uległ zmianie. Pozostaję zatem przy wszystkich złożonych wcześniej wyjaśnieniach i przy własnej ocenie zaistniałych faktów.

Nie mogę zgodzić się z uwagą NIK o nie wykonaniu przeze mnie polecenia Prezesa Rady Ministrów, wydanego w jego imieniu przez Pana Marka Żwirskiego - Podsekretarza Stanu, Zastępcy Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany regulaminu przyznawania i wypłacania dodatku regulacyjnego dla pracowników URE, sformułowanego w piśmie z dnia 28 lipca 2005 r. Wobec takiego zarzutu NIK, muszę przytoczyć to, co już wcześniej wyjaśniałem podczas prowadzonej kontroli.¹

Każdorazowa analiza tego wniosku NIK, daje mi podstawy do stwierdzenia, że liczne wątpliwości natury prawnej nie pozwalają mi go wykonać. Nigdy też nie twierdziłem, że ten wniosek wykonam.

Zgodnie z nadal obowiązującym art. 29 ustawy - Prawo energetyczne, to Prezes Rady Ministrów określa w drodze rozporządzenia, zasady wynagradzania pracowników URE. Prezes URE, jako organ administracji rządowej, podlega nadzorowi ministra właściwego w sprawach gospodarki, co oznacza, że nie posiada on inicjatywy legislacyjnej. Nie ja jestem zatem adresatem tego wniosku.

Pismem z dnia 14 czerwca 2005 r., znak: DKS-587-42(2)/05, Pana Marka Żwirskiego - Podsekretarza Stanu, Zastępcy Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zostałem poproszony o poinformowanie Prezesa Rady Ministrów o przygotowaniu zmiany powyższego Regulaminu.

W moim piśmie, adresowanym do Pana Marka Belki - Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2005 r. (znak: GP/071-3(2)/2005/LJ), udzieliłem następujących wyjaśnień, które pozwolę sobie przytoczyć, *„wniosek ten stanowi faktycznie propozycję złamania ustawy - Prawo energetyczne i Konstytucji przez dwa organy władzy publicznej - Prezesa Rady Ministrów i Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Propozycja, aby Prezes Rady Ministrów „zatwierdził” zmianę Regulaminu przyznawania i wypłacania dodatku regulacyjnego dla pracowników Urzędu Regulacji Energetyki do czasu nowelizacji art. 29 ustawy - Prawo energetyczne, nakłania do zastosowania rozwiązań pozaustawowych, przed zmianą tej ustawy (bez gwarancji, że rozwiązania takie znajdą się później w ustawie).*

Wniosek ten świadczy też o kompletnej nieznajomości przepisów dotyczących zasad tworzenia prawa, określonych w art. 92 ust. 1 Konstytucji RP. Zauważyć bowiem należy, że wspomniany wyżej „regulamin” (ustalony przed wejściem w

¹ Pismo Prezesa URE z dnia 14 marca 2006 r., znak: GP-090-1(58)/2006/IF, adresowane do Pani Marii Salwowskiej - starszego inspektora k.p. NIK (dokument w aktach kontroli).

życie obecnej Konstytucji) stanowi część składową rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 października 1997 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników Urzędu Regulacji Energetyki (Dz. U. z 1997 r. Nr 130, poz. 860) i jego zmiana może nastąpić tylko poprzez zmianę tego rozporządzenia, przy czym muszą zostać zachowane wymogi określone w art. 92 ust. 1 Konstytucji, w tym wymogi dotyczące sposobu zredagowania w ustawie upoważnienia do wydania aktu wykonawczego. (...).”

Przepis art. 29 ustawy - Prawo energetyczne, ze względu na dotychczasowe brzmienie, nie daje podstaw prawnych Prezesowi Rady Ministrów do wydania na jego podstawie stosownego rozporządzenia. Jak zostało wyżej wspomniane, **jest on niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji, bowiem nie wskazuje zakresu spraw przekazanych do uregulowania oraz wytycznych dotyczących treści aktu prawnego.**

Pismem Pana Marka Żwirskiego - Podsekretarza Stanu, Zastępcy Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z dnia 28 lipca 2005 r., znak: DKS-587-42(6)/05, polecono mi przygotowanie zmiany Regulaminu.

W mojej odpowiedzi adresowanej do Pana Sławomira Cytryckiego - Ministra, Członka Rady Ministrów, Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 września 2005 r., znak: GP-071-3(4)/2005/LJ, poinformowałem, że moje wątpliwości natury prawnej zostały już przedstawione Panu Markowi Belce - Prezesowi Rady Ministrów.

Tytułem wyjaśnienia należy dodać, że choć ustawa - Prawo energetyczne była wielokrotnie nowelizowana, to jednak omawiany przepis nie został zmieniony. Nowelizacje ustawy miały przede wszystkim na celu dostosowanie jej przepisów do prawa Unii Europejskiej a art. 29 nie dotyczy tego procesu.

3. Wnioski NIK dotyczyły także *„Opracowania procedur zapewniających terminowość postępowania z dokumentami księgowymi” oraz „Uzupełnienia dokumentacji opisującej zasady rachunkowości o opis systemu przetwarzania danych zawierający nazwę systemu i numer wersji oprogramowania.”*

Wszystkie uwagi i oceny NIK dotyczące nieprawidłowości związanych z funkcjonującym w URE komputerowym systemem finansowo – księgowym zostały starannie przeanalizowane.

Niektóre ze zgłoszonych przez NIK uwag są słuszne i zostaną uwzględnione przy aktualizacji programu komputerowego, tak aby zakres danych zawartych w

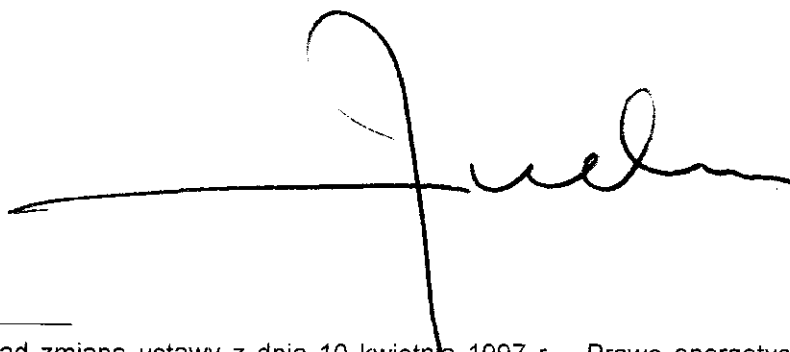
komputerowych zapisach księgowych w pełni spełniał wymogi ustawy o rachunkowości.

Funkcjonujący w URE program komputerowy F-K, chociaż ciągle udoskonalany, opracowany został prawie 9 lat temu. W dobie tak szybkiego postępu myśli technicznej, w chwili obecnej jest już przestarzały i chociaż wszystkie swoje podstawowe funkcje spełnia we właściwy sposób, to w najbliższym czasie przewiduję kupno nowego oprogramowania. Nie mogę jednak zapewnić, że nowy system dostosowany do wymogów księgowości prowadzonej na potrzeby URE będzie spełniał jednocześnie oczekiwania innych organów Państwa, w tym NIK. Z tego co mi wiadomo, oczekiwania przez kontrolerów NIK pełnej kompatybilności z systemem F-K użytkowanym przez NIK, było główną przyczyną sformułowania omawianego zalecenia.

4. Na końcu NIK wnosi o *„Dostosowanie wielkości planowanego zatrudnienia do rzeczywistych potrzeb Urzędu.”*

Obecnie, w związku z planowanym kolejnym rozszerzeniem zadań Prezesa URE² przewiduję zatrudnienie nowych pracowników, co być może pozwoli mi na osiągnięcie zatrudnienia w zaplanowanej wysokości. Uzależnione to jednak będzie i od nałożonych na Prezesa URE zadań, i od przebiegu postępowań konkursowych. Jak bowiem wyjaśniał już podczas prowadzonej kontroli Pan Ryszard Taradejna - Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego URE, *„główną przyczyną niewykonania planu zatrudnienia o 9 osób była płynność kadr oraz nie zakończone długotrwałe procedury rekrutacji pracowników. Niespełnienie przez kandydatów stawianych przez pracodawcę wymogów spowodowało w kilku przypadkach konieczność powtórzenia procedur.”*³

Pozostaję z nadzieją, że przedstawione argumenty w stawianych w Wystąpieniu Pokontrolnym kwestiach spowodują, że tym razem znajdą one zrozumienie w NIK.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a long horizontal stroke followed by a large loop and several smaller loops.

² Trwają obecnie prace nad zmianą ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne oraz ustawą dotyczącą likwidacji kontraktów długoterminowych w energetyce.

³ Pismo z dnia 3 marca 2006 r., znak: BO-090-2/2006, adresowane do Pani Anny Serafin - głównego specjalisty k.p. NIK (dokument w aktach kontroli).