

## Protokół kontroli

wykonania budżetu państwa w 2005 r. – część 50 przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.  
Urząd Regulacji Energetyki ( kod 00-872) Warszawa ul. Chłodna 64

Nr statystyczny 012726443

Funkcję Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (zwanego dalej URE lub Urzędem) sprawuje  
Pan Leszek Juchniewicz od dnia 23 czerwca 1997 r.

Akta kontroli str. 341

Kontrolę przeprowadziły:

- starszy inspektor kontroli państwowej z Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Maria Salwowska, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 051151 z dnia 6 stycznia 2006 r., z przerwą w dniu 20 marca 2006 r.
- główny specjalista kontroli państwowej Anna Serafin z Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 0 51149 z dnia 2 stycznia 2006 r., z przerwami od 06 lutego do 10 lutego 2006 r.

Akta kontroli str. 1- 4

Dyrektora Generalnego zastępuje od dnia 1 kwietnia 2004 r. Pan Ryszard Taradejna.

Głównym Księgowym Resortu jest Pani Jadwiga Misiak od dnia 2 marca 1998 r.,

Stanowisko Audytora Wewnętrznego zajmuje od dnia 1 lipca 2003 r. Pani Monika Bronkau,

Akta kontroli str.341

Kontrolę przeprowadzono w okresie od dnia ~~6~~<sup>6</sup> stycznia 2006 r. do dnia 24 marca 2006 r.

Kontrolą objęto wykonanie budżetu państwa w 2005 r. część 50 Urząd Regulacji Energetyki.

Wykaz użytych skrótów:

- RM – Rada Ministrów
- SP – Skarb Państwa
- MF – Ministerstwo Finansów
- URE – Urząd Regulacji Energetyki
- BOU – Biuro Obsługi Urzędu URE
- BAB – Biuro Administracyjno – Budżetowe

W toku kontroli ustalono co następuje:

**1. Realizacja wniosków pokontrolnych NIK dotyczących wykonania budżetu w 2004 r.**

W wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli z dnia 28 kwietnia 2005 r., z przeprowadzonej w Urzędzie Regulacji Energetyki kontroli *wykonania budżetu Państwa w 2004 r. - część 50*, zawarte zostały następujące wnioski:

1. *Uwzględnienie w większym stopniu, przy planowaniu przyszłych dochodów URE, kwot dochodów faktycznie zebranych w latach ubiegłych, w celu wyeliminowania narastających dysproporcji w tej dziedzinie oraz włączenie do tego planu kwot z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat podatków i opłat, które choć dotychczas nie były uwzględniane, corocznie przynosiły Urzędowi dochody.*
2. *Dostosowanie wielkości planowanego zatrudnienia i wynagrodzenia do rzeczywistych potrzeb Urzędu, w celu zapewnienia pełnej realizacji wszystkich zadań, w tym zapewnienie audytorowi wewnętrznemu warunków umożliwiających mu terminowe wykonanie planu audytu w kolejnych latach.*
3. *Zmianę Regulaminu przyznawania i wypłacania dodatku regulacyjnego dla pracowników Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 5.12.1997 r., w części dotyczącej określania wysokości dodatku regulacyjnego dla pracowników URE i powiązanie zasad ustalania wysokości tego dodatku w oparciu o przeciętne wynagrodzenie w sferze budżetowej oraz wystąpienie do*

*Prezesa Rady Ministrów o jego zatwierdzenie, w celu stosowania, do czasu kompleksowej nowelizacji art. 29 ustawy p. e.*

*4. Pilne i ostateczne uzgodnienie z Szefem Służby Cywilnej wymagań jakie powinni spełniać kandydaci na stanowisko Dyrektora Generalnego w URE, w celu zgodnego z prawem obsadzenia tego stanowiska w drodze konkursu.*

Akta kontroli str.3925-3936, 3937-3950

Na pytanie kontrolera ( z dnia 07 marca 2006 r.) w sprawie wykonania wniosków NIK zawartych w wystąpieniu pokontrolnym „Wykonania budżetu Państwa w 2004 r. - część 50” Prezes Urzędu Regulacji Energetyki – Pan Leszek Juchniewicz, wyjaśnił :

„W związku z prowadzoną kontrolą dotyczącą wykonania budżetu Państwa w 2005 r. – część 50, w nawiązaniu do Pani pisma z dnia 7 marca 2006 r., w sprawie wykonania wniosków zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym „Wykonania budżetu Państwa w 2004 r. - część 50”, uprzejmie informuję co następuje.

1) „Uwzględnienia w większym stopniu, przy planowaniu przyszłych dochodów URE, kwot dochodów faktycznie zebranych w latach ubiegłych, w celu wyeliminowania narastających dysproporcji w tej dziedzinie oraz włączenie do tego planu kwot z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat podatków i opłat, które choć dotychczas nie były uwzględniane, corocznie przynosiły Urzędowi dochody.” W moim piśmie, adresowanym do Pana Jacka Jezierskiego - Wiceprezesa NIK z dnia 12 maja 2005 r. (znak: GP-090-1(18)/2005/IF) wyraziłem pogląd, iż „Nadal uważam, że z wielu powodów nie ma możliwości precyzyjnego określenia wielkości dochodów z opłat koncesyjnych na dany rok budżetowy. Na wielkość dochodów z tych opłat wpływa m.in. dynamika wchodzenia przedsiębiorstw energetycznych na rynek (koncesje wydane i cofnięte), zmiany przepisów prawa energetycznego, zmieniające się kryteria dotyczące wymagalności koncesji, proces konsolidacji lub podziału przedsiębiorstw. Zmienia się również dynamika przychodów przedsiębiorstw energetycznych.

*Przyjęcie do planu za kwotę bazową przyszłych dochodów budżetowych w ich wysokości z roku poprzedniego jest zbyt dużym uproszczeniem, które również nie daje żadnej gwarancji na większą precyzję w planowaniu.*

*O większej precyzji w planowaniu dochodów można mówić tylko w sytuacji jednostki budżetowej, która sama ustala i wymierza wysokość podatku lub opłaty. W każdej innej*

*sytuacji jest to tylko szacunek wielkości. Należy zauważyć, że odsetki od nieterminowych wpłat podatków i opłat zarówno w roku 2003, jak i 2004 r. stanowiły tylko 0,03% uzyskanych dochodów. Nie stanowiły więc istotnej pozycji w wykonaniu dochodów Urzędu Regulacji Energetyki. Można oczywiście przyjąć założenie, że nie wszystkie przedsiębiorstwa dokonują opłat w terminie, ale zaplanowanie kwoty odsetek będzie zawsze wielkością „z sufitu”.*

*Uwzględniając jednak wniosek NIK, w budżecie na 2005 rok został zaplanowany odrębny paragraf z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat podatków i opłat, w kwocie 20 tys. zł.*

*Próba zaplanowania kwot odsetek doprowadzi zapewne do sytuacji, w której przy kolejnej kontroli budżetu przez NIK odpowiadać będę na pytanie: dlaczego nie wykonałem lub przekroczyłem zaplanowaną wielkość odsetek ?”*

Uprzejmie zatem informuję, że w budżecie na 2005 r. został zaplanowany odrębny paragraf z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat podatków i opłat.

Sprawa ta, jak mi wiadomo, była już wyjaśniana podczas prowadzonej kontroli. Z pytaniem dotyczącym „przyczyn różnicy pomiędzy prognozą dochodów ujętą w planie a wykonaniem w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” (plan 20 tys. zł; wykonanie 99 tys. zł” zwróciła się do Pani Jadwigi Misiak - Głównego Księgowego Resortu, pismem z dnia 2 marca br. Pani Anna Serafin - Główny specjalista k.p. Z udzieloną odpowiedzią Pani Jadwigi Misiak - Głównego Księgowego Resortu z dnia 6 marca br. (znak: BO-090-5/2006), zgadzam się. Odpowiedź ta utwierdziła mnie w przekonaniu, że nie należy ujmować w planach budżetu dochodów z tego tytułu. Po raz kolejny muszę powtórzyć, że wykazane kwoty nie stanowią dochodu Urzędu a są dochodem budżetu Państwa i tam są niezwłocznie przekazywane. Niezaplanowane przeze mnie dochody i tak zasila budżet Państwa (o czym już informowałem NIK pismem do Pana Jacka Jezierskiego - Wiceprezesa NIK).

2) „Dostosowanie wielkości planowanego zatrudnienia i wynagrodzenia do rzeczywistych potrzeb Urzędu, w celu zapewnienia pełnej realizacji wszystkich zadań, w tym zapewnienie audytorowi wewnętrznemu warunków umożliwiających mu terminowe wykonanie planu audytu w kolejnych latach.”

Chciałbym zwrócić Pani uwagę na fakt, że w moim piśmie adresowanym do Pana Jacka Jezierskiego - Wiceprezesa NIK, z dnia 12 maja 2005 r., nie obiecałem, że tak postawiony

przez NIK wniosek wykonam. Uznałem wówczas, że *„Tym samym wniosek NIK, na tym etapie prowadzonych przeze mnie prac, zmierzających do zapewnienia realizacji nowych zadań, wydaje się być możliwy do spełnienia.”*

I ta sprawa, jak mi wiadomo, była już wyjaśniana podczas prowadzonej kontroli. Z pytaniem dotyczącym *„przyczyn niewykonania w 2005 r. planu zatrudnienia (plan po zmianach 290 osób, wykonanie 281 osób)”* zwróciła się do Pana Ryszarda Taradejny - Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego, pismem z dnia 28 lutego br. Pani Anna Serafin - Główny specjalista k.p.

Z udzieloną odpowiedzią Pana Ryszarda Taradejny - Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego z dnia 3 marca br. (znak: BO-090-2/2006), zgadzam się.

Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że zostały zapewnione Audytorowi Wewnętrznemu warunki umożliwiające mu terminowe wykonanie planu audytu w kolejnych latach.

3) *„Zmianę Regulaminu przyznawania i wypłacania dodatku regulacyjnego dla pracowników Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 5.12.1997 r., w części dotyczącej określania wysokości dodatku regulacyjnego dla pracowników URE i powiązanie zasad ustalania wysokości tego dodatku w oparciu o przeciętne wynagrodzenie w sferze budżetowej oraz wystąpienie do Prezesa Rady Ministrów o jego zatwierdzenie, w celu stosowania, do czasu kompleksowej nowelizacji art. 29 ustawy p. e.”* Pozwalam sobie zwrócić uwagę Pani na fakt, że nie ja jestem adresatem tego wniosku, o czym NIK, zdaje się celowo zapominać. Już w *„Informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2002 r. w części nr 50 - Urząd Regulacji Energetyki”* NIK zamieściła wnioski, adresowane do Prezesa Rady Ministrów, w następującym brzmieniu: *„podjęcie działań mających na celu określenie w art. 29 Prawa energetycznego wytycznych, o których mowa w art. 92 Konstytucji RP”* i dalej *„wydanie przez Prezesa Rady Ministrów (po zrealizowaniu wniosku dot. określenia ww. wytycznych) rozporządzenia w sprawie zasad wynagradzania pracowników URE na podstawie wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej a nie w sektorze paliwowo -energetycznym.”*

Każdorazowa analiza tego wniosku, formułowanego przez NIK po raz kolejny, daje mi podstawy do stwierdzenia, że liczne wątpliwości natury prawnej nie pozwalają mi go wykonać. Nigdy też nie twierdziłem, że ten wniosek NIK wykonam. Co więcej, poinformowałem NIK, że *„brak moich*

*działań w tej sprawie wynikał, i nadal wynika, z obowiązującego stanu prawnego” i dalej, iż „W obecnej, nadal nie zmienionej sytuacji prawnej, nie widzę możliwości wykonania wniosku NIK” (moje pismo adresowane do Pana Jacka Jezierskiego - Wiceprezesa NIK z dnia, 12 maja 2005 r.)*

W 2005 r. sytuacja prawna, dotycząca brzmienia art. 29 ustawy - Prawo energetyczne, nie uległa zmianie. Chcę ponownie zauważyć, że nie ja jestem adresatem tego wniosku, ponieważ zgodnie z ciągle jeszcze obowiązującym art. 29 ustawy - Prawo energetyczne, to Prezes Rady Ministrów określa w drodze rozporządzenia, zasady wynagradzania pracowników URE. Prezes URE, jako organ administracji rządowej, podlega nadzorowi ministra właściwego w sprawach gospodarki, co oznacza, że nie posiada on inicjatywy legislacyjnej.

Pismem z dnia 14 czerwca 2005 r., znak: DKS-587-42(2)/05, Pana Marka Żwirskiego - Podsekretarza Stanu, Zastępcy Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (kserokopia - w załączeniu) zostałem poproszony o poinformowanie Prezesa Rady Ministrów o przygotowaniu zmiany powyższego Regulaminu.

W moim piśmie, adresowanym do Pana Marka Belki - Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2005 r. (znak: GP/071-3(2)/2005/LJ - kserokopia w załączeniu), udzieliłem następujących wyjaśnień, które pozwolę sobie przytoczyć, *„że wniosek ten stanowi faktycznie propozycję złamania ustawy - Prawo energetyczne i Konstytucji przez dwa organy władzy publicznej - Prezesa Rady Ministrów i Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Propozycja, aby Prezes Rady Ministrów „zatwierdził” zmianę Regulaminu przyznawania i wypłacania dodatku regulacyjnego dla pracowników Urzędu Regulacji Energetyki **do czasu nowelizacji** art. 29 ustawy - Prawo energetyczne, nakłania do zastosowania rozwiązań pozaustawowych, **przed zmianą** tej ustawy (bez gwarancji, że rozwiązania takie znajdą się później w ustawie).*

*Wniosek ten świadczy też o kompletnej nieznajomości przepisów dotyczących zasad tworzenia prawa, określonych w art. 92 ust. 1 Konstytucji RP. Zauważyć bowiem należy, że wspomniany wyżej „regulamin” (ustalony przed wejściem w życie obecnej Konstytucji) stanowi część składową rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 października 1997 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników Urzędu Regulacji Energetyki (Dz. U. z 1997 r. Nr 130, poz. 860) i jego zmiana może nastąpić tylko poprzez zmianę tego*

*rozporządzenia, przy czym muszą zostać zachowane wymogi określone w art. 92 ust. 1 Konstytucji, w tym wymogi dotyczące sposobu zredagowania w ustawie upoważnienia do wydania aktu wykonawczego. (...). Nadto, NIK kierując omawiany postulat do Prezesa URE skierował go do niewłaściwego adresata. Rozporządzenie wydane jest bowiem przez Prezesa Rady Ministrów, natomiast uprawnienie do inicjatywy legislacyjnej w tym zakresie posiada właściwy minister - zgodnie z art. 7 ust. 2 i art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 199, z późn. zm.)."*

Przepis art. 29 ustawy - Prawo energetyczne, ze względu na dotychczasowe brzmienie, nie daje zatem podstaw prawnych Prezesowi Rady Ministrów do wydania na jego podstawie stosownego rozporządzenia. Jak zostało wyżej wspomniane, jest on niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji, bowiem nie wskazuje zakresu spraw przekazanych do uregulowania oraz wytycznych dotyczących treści aktu.

Pismem Pana Marka Żwirskiego - Podsekretarza Stanu, Zastępcy Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z dnia 28 lipca 2005 r., znak: DKS-587-42(6)/05 (kserokopia - w załączeniu), polecono mi przygotowanie zmiany Regulaminu.

W mojej odpowiedzi adresowanej do Pana Sławomira Cytryckiego - Ministra, Członka Rady Ministrów, Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 września 2005 r., znak: GP-071-3(4)/2005/LJ, poinformowałem, że moje wątpliwości natury prawnej zostały już przedstawione Panu Markowi Belce - Prezesowi Rady Ministrów.

Tytułem wyjaśnienia należy dodać, że choć ustawa - Prawo energetyczne była wielokrotnie nowelizowana, to jednak omawiany przepis nie został zmieniony. Nowelizacje ustawy miały przede wszystkim na celu dostosowanie jej przepisów do prawa Unii Europejskiej a jej art. 29 nie dotyczy tego procesu.

A zatem, jak uzasadniałem w moim piśmie adresowanym do Pana Jacka Jezierskiego - Wiceprezesa NIK, z dnia 12 maja 2005 r., „*W obecnej, nadal nie zmienionej sytuacji prawnej, nie widzę możliwości wykonania wniosku NIK. Co więcej, zmiana przeze mnie obecnie tego Regulaminu byłaby niezgodna z przepisami ustanowionymi aktami wyższego rzędu, co mogłoby doprowadzić do postawienia mi zarzutu działania niezgodnego z*

*obowiązującymi przepisami prawa, a tego uczynić nie mogę, nawet nakłaniany do takich działań pod szyldem „NIK”.*

*4) „Pilne i ostateczne uzgodnienie z Szefem Służby Cywilnej wymagań jakie powinni spełniać kandydaci na stanowisko Dyrektora Generalnego w URE, w celu zgodnego z prawem obsadzenia tego stanowiska w drodze konkursu.”*

Także i w przypadku tego wniosku NIK nie ja jestem jego adresatem. Już w „*Informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2002 r. w części nr 50 - Urząd Regulacji Energetyki*” NIK zamieściła wniosek, adresowany do Prezesa Rady Ministrów, w następującym brzmieniu: „*podjęcie w trybie pilnym działań w celu zgodnego z prawem obsadzenia stanowiska Dyrektora Generalnego w Urzędzie Regulacji Energetyki oraz wyciągnięcie konsekwencji wobec osób winnych uchybień w tej sprawie.*” Zwracałem na ten fakt uwagę Kolegium Najwyższej Izby Kontroli w Zastrzeżeniach do Wystąpienia Pokontrolnego z dnia 14 maja 2004 r. (znak: GP-090-2(23)/2004/IF).

Jak już wyjaśniałem, także w powyżej przytoczonych Zastrzeżeniach, wniosek ten „*nie ma umocowania prawnego w przepisach ustawy o służbie cywilnej. Żaden z przepisów tej ustawy nie wskazuje bowiem terminu, w jakim powinny dokonać się przedmiotowe ustalenia.*”

Chcę także podkreślić, że nigdy nie deklarowałem NIK, dokonania tych uzgodnień z Szefem Służby Cywilnej w trybie „*pilnym i ostatecznym*”. Nie jest to bowiem uzależnione tylko ode mnie, lecz także od Szefa Służby Cywilnej, czego dowodzi przekazywana NIK podczas uprzednio prowadzonych kontroli faktografia tej sprawy a potwierdza to dodatkowo korespondencja prowadzona przeze mnie z Szefem Służby Cywilnej w 2005 r.

Faktografia przedstawia się następująco:

1. Wraz z pismem Pana Jana Pastwy - Szefa Służby Cywilnej, z dnia 21 lutego 2005r., znak: DR-K/DG/38/00/II/05/JK (kserokopia - w załączeniu), został mi przedstawiony projekt wymagań, warunkujących dopuszczenie do udziału w konkursie na stanowisko dyrektora generalnego.
2. Odpowiedź na to pismo została udzielona przeze mnie w dniu 17 marca 2005 r., pismem ze znakiem: GP-0732-9(2)/2005/LJ (kserokopia - w załączeniu).



3. Pismami z dnia: 16 czerwca 2005 r., znak: GP-0732-9(3)/2005/LJ oraz 31 sierpnia 2005 r., znak: GP-0732-9(4)/2005/LJ (kserokopie - w załączeniu) poinformowałem Pana Jana Pastwę - Szefa Służby Cywilnej, że dotychczas nie otrzymałem odpowiedzi na moje pismo z dnia 17 marca 2005 r. Wyraziłem także zadowolenie, że większość kwestii spornych została już uzgodniona.

4. Do dnia dzisiejszego, niestety, nie otrzymałem odpowiedzi od Pana Jana Pastwy - Szefa Służby Cywilnej, na moje pismo ani z dnia 17 marca 2005 r., ani z dnia 16 czerwca 2005 r., ani też z dnia 31 sierpnia 2005 r.

Sprawa uzgodnienia warunków konkursu na stanowisko Dyrektora Generalnego URE była także przedmiotem zainteresowania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W przytaczanym już piśmie z dnia 14 czerwca 2005 r. Pana Marka Żwirskiego poproszono mnie o przekazanie Prezesowi Rady Ministrów także informacji o podjęciu działań na rzecz zgodnego z prawem obsadzenia stanowiska Dyrektora Generalnego w Urzędzie Regulacji Energetyki w drodze konkursu.

W moim piśmie z dnia 13 lipca 2005 r. adresowanym do Pana Marka Belki - Prezesa Rady Ministrów, zapewniłem, „*że jest moją intencją jak najszybsze obsadzenie stanowiska Dyrektora Generalnego Urzędu Regulacji Energetyki w drodze konkursu (...).*” Jednocześnie wyjaśniłem, że „*Nie mogę jednak zaaprobować propozycji Szefa Służby Cywilnej takiego „ustawienia” warunków konkursu, które umożliwiłoby zgłoszenie się do konkursu i jego wygranie, a następnie objęcie stanowiska dyrektora generalnego przez osobę, która została skazana na wysoki wymiar kary pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione umyślnie, w tym także za takie czyny jak ujawnienie tajemnicy państwowej, spowodowanie śmierci człowieka, spowodowanie pożaru lub katastrofy w ruchu lądowym, zagrażającym życiu lub zdrowiu wielu osób.*” Powodem, dla którego tak zdecydowanie opowiadam się za tym warunkiem jest bowiem fakt, że stanowisko dyrektora generalnego jest przecież jednym z najwyższych - po Szefie Służby Cywilnej - stanowisk w tej służbie, więc osobom zajmującym te stanowiska powinny być stawiane wymagania znacznie wyższe niż w stosunku do „szeregowych” urzędników służby cywilnej.

W kolejnym piśmie Pana Marka Żwirskiego z dnia 28 lipca 2005 r. zalecono mi „*podjęcie działań na rzecz zgodnego z prawem obsadzenia stanowiska Dyrektora Generalnego w Urzędzie*

*Regulacji Energetyki w drodze konkursu, w szczególności pilne uzgodnienie z szefem Służby Cywilnej wymagań jakie powinni spełniać kandydaci na powyższe stanowisko.” W przytaczanym już piśmie adresowanym do pana Sławomira Cytryckiego z dnia 2 września 2005 r., poinformowałem, że nie otrzymałem od Szefa Służby Cywilnej odpowiedzi na moje pisma z dnia: 17 marca ,16 czerwca oraz 31 sierpnia 2005 r.*

Konkludując: w moim piśmie adresowanym do Pana Jacka Jezińskiego - Wiceprezesa NIK, z dnia 12 maja 2005 r., stwierdziłem, że „3 spośród 4 wniosków postawionych przez NIK w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 28 kwietnia 2005 r. nie mogą być przeze mnie w całości zrealizowane, choć każdy z nich z innej przyczyny”, czego dotrzymałem. Mam nadzieję, że udzieliłem Pani wyczerpujących odpowiedzi na poruszone kwestie, choć wielokrotnie musiałem przytoczyć zapewne znane już Pani argumenty, gdyż nie straciły one nic ze swojej aktualności.”

Do pisma załączono następujące dokumenty:

- „1. Pismo z dnia 14 czerwca 2005 r., znak: DKS-587-42(2)/05, Pana Marka Żwirskiego - Podsekretarza Stanu, Zastępcy Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do Prezesa URE.
2. Pismo Prezesa URE z dnia 13 lipca 2005 r., znak: GP/071-3(2)/2005/LJ, adresowane do Pana Marka Belki - Prezesa Rady Ministrów.
3. Pismo z dnia 28 lipca 2005 r., znak: DKS-587-42(6)/05, Pan Marka Żwirskiego - Podsekretarza Stanu, Zastępcy Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do Prezesa URE.
4. Pismo Prezesa URE z dnia 2 września 2005 r., znak: GP-071-3(4)/2005/LJ, adresowane do Pana Sławomira Cytryckiego - Ministra, Członka Rady Ministrów, Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.
5. Pismo Pana Jana Pastwy - Szefa Służby Cywilnej, z dnia 21 lutego 2005 r., znak: DR-K/DG/38/00/II/05/JK, do Prezesa URE.
6. Pismo Prezesa URE z dnia 17 marca 2005 r., znak: GP-0732-9(2)/2005/LJ, adresowane do Pana Jana Pastwy - Szefa Służby Cywilnej.
- 7 Pismo Prezesa URE z dnia 16 czerwca 2005 r., znak: GP-0732-9(3)/2005/LJ, adresowane do Pana Jana Pastwy - Szefa Służby Cywilnej.

8. Pismo Prezesa URE z dnia 31 sierpnia 2005 r., znak: GP-0732-9(4)/2005/LJ, adresowane do Pana Jana Pastwy - Szefa Służby Cywilnej.”

Akta kontroli str.3815 - 3872

1.1. W 2005 r. zatrudnionych było 6 osób (łącznie 1,5 etatu) na stanowiskach doradców Prezesa URE: Zbigniew B ( etatu od 14 09 do 06 11 2005 r.), Marian Ś ( etatu), Witold C ( etatu), Jacek G ( etatu), Marek O ( etatu), Joanna K ( etatu ). W 2005 r. łączna kwota przyznanych i wypłaconych ww. grupie doradców dodatków regulacyjnych wyniosła 373 477,33 zł. Wynagrodzenia bez dodatku regulacyjnego doradców Prezesa URE wyniosły w 2004 r. zł, Ogółem w 2005 r. wypłacone doradcom Prezesa URE wynagrodzenia wyniosły 460689,91 zł. W 2004 r. zatrudnionych było na ww. stanowiskach 5 osób (łącznie 1,3). W 2004 r. zatrudnionych było 5 osób - łącznie 1,3 etatu. Wypłacone wynagrodzenia wyniosły wówczas 410,3 tys. zł, w tym dodatek regulacyjny 312,0 tys. zł.

Akta kontroli str. 3801, 3941

Dane dotyczące wypłaconych w 200~~4~~<sup>5</sup> r. pracownikom URE dodatków regulacyjnych przedstawiono poniżej.

(w zł)

Paragraf	Grupy pracowników	Wynagrodzenie bez dodatku regulacyjnego	Dodatek regulacyjny	Razem
4010	R	254 776,32	261 550,80	516 327,12
	Doradcy	87 212,58	373 477,33	460.689,91
	Dyrektorzy O.T.	1 143 929,20	219402,29	1 363 331,49
	Pozostali	274 650,25	0,00	274 650,25
		1 760 568,35	854 430,42	2 614 998,77
4020	Prac. sł.cywilnej	14 721 868,82	1 112 607,52	15 834 476,34

Akta kontroli str.3803

## 2. Poprawność i rzetelność ksiąg rachunkowych.

### 2.1. Badanie systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej

*RP*

*My*

W statucie URE, obowiązującym od 1 lipca 2002 r. (nadany *zarządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie nadania statutu Urzędowi Regulacji Energetyki*<sup>1</sup>) m. in. postanowiono, że:

- Urząd Regulacji Energetyki, zapewnia obsługę Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, zwanego dalej „Prezesem”
- Urząd działa pod bezpośrednim kierownictwem Prezesa URE,
- Prezes kieruje Urzędem przy pomocy wiceprezesa, dyrektora generalnego oraz dyrektorów komórek organizacyjnych,
- w skład Urzędu wchodzi następujące komórki organizacyjne: Gabinet Prezesa, Departament Przedsiębiorstw Energetycznych, Departament Taryf, Departament Promowania Konkurencji, Departament Integracji Europejskiej i Studiów Porównawczych, Biuro Prawne, Biuro Obsługi Urzędu, Stanowisko do Spraw Ochrony Informacji Niejawnych, Stanowisko Rzecznika Odbiorców Paliw i Energii oraz 9 oddziałów,
- organizację wewnętrzną, zakres zadań i tryb pracy komórek organizacyjnych, wyodrębnionych stanowisk i oddziałów, określa regulamin organizacyjny, nadany przez Prezesa na wniosek dyrektora generalnego Urzędu.

Akta kontroli str.265

*Zarządzeniem Nr 3/2002 z dnia 2 lipca 2002 r.* (zmienianym w dniach 16 lipca 2002 r., 14 sierpnia 2002 r., 2 kwietnia 2003 r., 30 stycznia 2004 r., 12 maja 2005 r.) Prezes URE ustalił regulamin organizacyjny Urzędu, w którym m. in. postanowiono, że:

- Urząd działa na podstawie przepisów *ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 – Prawo energetyczne*<sup>2</sup>, statutu URE oraz niniejszego regulaminu,
- Dyrektor Generalny realizuje zadania określone w *ustawie z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej*<sup>3</sup> oraz w innych przepisach,
- pracami komórek organizacyjnych, kierują ich dyrektorzy,
- do zadań Biura Obsługi Urzędu należy w szczególności: prowadzenie spraw budżetu i rachunkowości oraz rozliczeń finansowych Urzędu, pobieranie opłat koncesyjnych,

<sup>1</sup> M.P. Nr 26, poz. 436

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 54, poz. 348 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 1999 r. Nr 49, poz. 483 ze zm.

obsługa administracyjno-biurowa Urzędu, w tym prowadzenie zamówień publicznych oraz opracowywanie i realizacja planów zakupów środków trwałych i eksploatacyjnych, prowadzenie archiwum zakładowego, z wyjątkiem akt zawierających informacje niejawne, prowadzenie spraw wynikających z nawiązywania, trwania i zakończenia stosunku pracy osób zatrudnionych w Urzędzie, w tym przygotowanie i prowadzenie dokumentacji z tym związanej, realizacja szkoleń oraz innych form podnoszenia wykształcenia i kwalifikacji zawodowych pracowników Urzędu, współdziałanie z Komisją Socjalną w sprawach związanych z działalnością socjalną realizowaną w Urzędzie, administrowanie systemem informatycznym Urzędu i jego eksploatacją, obsługa wyjazdów krajowych zagranicznych pracowników Urzędu.

Akta kontroli str.267-335

W okresie od dnia 8 stycznia 2006 r. do dnia zakończenia kontroli pracami BOU kierowali: pan Bogdan Agnieszczak p.o. dyrektora BOU oraz pani Jadwiga Misiak zastępca dyrektora BOU – Główny Księgowy Resortu.

*Wewnętrzny regulamin organizacyjny Biura Obsługi Urzędu* obowiązujący od dnia 17 lipca 2002 r. stanowi m. in., że:

- całością prac BOU kieruje dyrektor BOU,
- zastępca dyrektora BOU: wykonuje zadania, do których został upoważniony przez dyrektora BOU, kieruje BOU podczas nieobecności dyrektora BOU oraz wykonuje obowiązki głównego księgowego Urzędu.
- Wydział finansowo-księgowy prowadzi rachunkowość budżetową, ewidencję księgową oraz dokonuje rozliczeń finansowych związanych z funkcjonowaniem Urzędu. Do jego zadań należy m. in. dokonywanie czynności związanych z obowiązkiem wnoszenia przez przedsiębiorstwa energetyczne opłat, o których mowa w art. 34 *ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne*<sup>4</sup>;
- Wydział administracji i transportu zapewnia obsługę administracyjną Urzędu. Do zadań tego wydziału należy m. in.: prowadzenie spraw związanych z najmem i eksploatacją pomieszczeń biurowych na potrzeby Urzędu, dokonywanie zakupów towarów i usług na potrzeby Urzędu, w tym przeprowadzanie postępowań związanych z udzielaniem

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 54, poz. 348 ze zm.



zamówień publicznych, prowadzenie ewidencji rzeczowych składników majątkowych i opracowywanie planów zagospodarowania zbędnych składników majątku Urzędu.

Akta kontroli str. 655

Zarządzenie nr 1/2005 Dyrektora Generalnego z dnia 11 marca 2005 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji kontroli finansowej w Urzędzie Regulacji Energetyki” zastąpiło obowiązujące wcześniej Zarządzenie nr 1/2003 Dyrektora Generalnego z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kontroli finansowej w Urzędzie Regulacji Energetyki.

Zarządzeniem Nr 2 z dnia 11 marca 2005 r., Zarządzeniem Nr.2/2005 Dyrektora Generalnego Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 4 lipca 2005 r. została wprowadzona „Instrukcja kontroli finansowej w Urzędzie Regulacji Energetyki” stanowiącą załącznik do tego zarządzenia. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania. Instrukcja zawiera następujące załączniki:

- nr 1 – Obieg i kontrola dokumentów finansowo – księgowych w URE,
- nr 2 – Obieg dokumentów dotyczących realizacji zamówienia publicznego w URE,
- nr 3 – Instrukcja inwentaryzacyjna,
- nr 4 – Gromadzenie opłat koncesyjnych – Proces,
- nr 5 – Obieg dokumentów dotyczących gospodarki materiałowej w URE.

Zawarte w instrukcji „Procedury kontroli finansowej związane z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków budżetowych oraz gospodarowaniem mieniem w Urzędzie Regulacji Energetyki” stanowią m.in., że:

1. Wydatki publiczne w URE mogą być poniesione na cele i w wysokości określonej w zatwierdzonym planie finansowym na dany rok budżetowy:
  - wydatków należy dokonywać zgodnie z klasyfikacją budżetową w sposób celowy, gospodarny i oszczędny, zgodnie z zasadą uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów,
  - planowanie i dokonywanie wydatków powinno być poprzedzone analizą i oceną efektów,
  - wydatki dokonywane powinny być w wysokości i terminach wynikających z harmonogramu i w sposób umożliwiający terminową realizację zadań,
  - wydatki powinny być dokonywane w oparciu o dowody księgowe wymienione w zał. nr 1, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym,

- dowody księgowe powinny zawierać cechy wymienione w ww. załączniku.
2. Procedury kontroli dotyczą w szczególności wydatków:
- bieżących,
  - majątkowych, dotyczących wydatków na inwestycje (środki trwale w budowie) oraz zakupy inwestycyjne.
3. Kontrola wstępna
- kontrola wstępna polega na wstępnej ocenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków oraz ustalaniu należności, obejmując w szczególności analizę projektów umów, porozumień i innych dowodów powodujących powstanie zobowiązań (lub ustalanie należności) pod względem:
- gospodarności,
  - przestrzegania zasad i procedur zamówień publicznych,
  - zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
  - prawidłowości sporządzonych dokumentów i przedstawionych rozliczeń.
4. Kontrola kompletności i prawidłowości ustalenia należności polega na sprawdzeniu czy wszystkie należności są ustalone i pobierane prawidłowo i terminowo.
5. Kontrola bieżąca - w czasie kontroli bieżącej bada się czynności i operacje w toku ich wykonywania w celu stwierdzenia, czy przebiegają one prawidłowo, a także analizuje się rzeczywisty stan rzeczowych i pieniężnych składników oraz prawidłowość ich zabezpieczenia przed kradzieżą, zniszczeniem, uszkodzeniem.
6. Kontrola następna - w czasie kontroli następnej obejmuje się działalność już dokonaną. Analiza dokumentów podczas tej kontroli pozwala stwierdzić, czy dotychczasowa działalność przebiegała prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami. W wyniku kontroli następnej, mogą być podejmowane działania zmierzające do zapobiegania w przyszłości powstawaniu podobnych nieprawidłowości.

Akta kontroli str.799-856; 7-56

Zarządzeniem Nr 1/2005 z dnia 11 marca 2005 r. Dyrektor Generalny wprowadził „Instrukcję kontroli finansowej w Urzędzie Regulacji Energetyki”. Zgodnie z §2 tego zarządzenia utraciło moc zarządzenie nr 1 Dyrektora Generalnego URE z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji kontroli finansowej w Urzędzie Regulacji Energetyki”.

W załączniku nr 2 do Instrukcji kontroli finansowej w URE wprowadzonej tym zarządzeniem określono obieg dokumentów dotyczących realizacji zamówienia publicznego w URE w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, ze zm.).

Akta kontroli str. 799-836

Zarządzeniem Nr 2/2005 z dnia 18 stycznia 2005 r. a następnie Zarządzeniem Nr 4/2005 Prezes Urzędu Regulacji Energetyki ustalił dokumentację opisującą przyjęte w URE zasady rachunkowości wraz z zakładowym planem kont. Zarządzenia weszły w życie z dniem podpisania. „Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości w Urzędzie Regulacji Energetyki” (stanowiącej załącznik do ww. zarządzenia) określała ogólne zasady rachunkowości, wykaz ksiąg rachunkowych (obejmujących: dziennik prowadzony w formie połączonej z księgą główną, konta księgi głównej, konta ksiąg pomocniczych, wykaz składników aktywów i pasywów, zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej oraz zestawienia sald ksiąg pomocniczych), zasady prowadzenia ewidencji rzeczowych składników majątkowych) oraz zasady sporządzania sprawozdań finansowych, inwentaryzacji, wyceny aktywów i pasywów, ochrony danych i przechowywania dokumentów, bankowości elektronicznej. „Zakładowy Plan Kont Urzędu Regulacji Energetyki”, składał się z następujących części: wykazu kont księgi głównej (bilansowych i pozabilansowych), wykazu kont analitycznych oraz ich powiązań z kontami księgi głównej, przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń.

W punkcie dotyczącym ochrony danych i przechowywania dokumentów zapisano m.in., że:

- wszelkie zmiany ( modyfikacje, dodawanie modułów itp. ) dokonywane są wyłącznie przez twórcę oprogramowania - firmę ;
- każdy użytkownik programu posiada osobisty login i hasło, wydruki i nośniki elektroniczne przechowywane są w ;
- dane programu F-K są archiwizowane: codziennie w cyklu 5-dniowym na taśmach magnetycznych, raz na dwa miesiące zapisywane są na nośnikach CD-ROM,
- za bezpieczeństwo i archiwizację danych odpowiada wyznaczony pracownik Wydziału Informatyki.

Akta kontroli str.57-100; 101-138





W „Zakresach obowiązków pracownika” przyjętych przez pracowników Wydziału Finansowo - Księgowego Urzędu zostały określone m. in. ich: obowiązki, uprawnienia oraz zakres odpowiedzialności. W „Zakresie obowiązków pracownika” pani Jadwigi Misiak, zatrudnionej w URE na stanowisku Zastępcy Dyrektora – Głównego Księgowego Budżetu URE, obowiązującym od dnia 2 stycznia 2003 r. ustalono, że do obowiązków pracownika należy: prowadzenie rachunkowości Urzędu, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, terminowe przygotowywanie projektu budżetu oraz układu wykonawczego i harmonogramu budżetu w części dot. Urzędu, nadzór nad prawidłowym sporządzaniem sprawozdawczości budżetowej, nadzór nad prawidłowym rozliczeniem z urzędami skarbowymi oraz ZUS, wykonywanie innych zadań głównych księgowych jednostek sektora finansów publicznych wynikających z ustawy o finansach publicznych, wykonywanie zadań określonych w § 6 ust 5 6 regulaminu organizacyjnego Urzędu. „Zakres obowiązków pracownika” ustalił zastępstwo pani Jadwigi Misiak przez Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów.

W „Zakresie obowiązków pracownika” pani Janiny S. Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów, obowiązującym od 11.09.2002 r. ustalono, że do obowiązków pracownika należy: organizacja i nadzorowanie pracy Wydziału Budżetu i Finansów, koordynowanie prac związanych z budżetem, obsługą finansowo-księgową oraz prowadzeniem rachunkowości Urzędu, dekretacja rachunków, faktur, wyciągów bankowych oraz innych dokumentów księgowych, kontrola dokumentów księgowych pod względem formalno-rachunkowym, nadzór nad prawidłowym sporządzeniem sprawozdawczości budżetowej, współpraca z komórkami organizacyjnymi Urzędu w zakresie merytorycznej kontroli dokumentów księgowych, uzgadniania dokumentacji i inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych, prowadzenie rejestru umów zawieranych przez Urząd z których wynikają należności i zobowiązania Skarbu Państwa, nadzór nad prawidłowością rozliczeń z pracownikami i kontrahentami zewnętrznymi Urzędu, zapewnienie terminowego i prawidłowego przeprowadzenia inwentaryzacji finansowych składników majątkowych, wykonywanie innych zadań i poleceń wynikających z zakresu działania URE.

„Zakres obowiązków pracownika” pani Janiny S. ustalił zastępstwo Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów przez wyznaczonego pracownika Wydziału Budżetu i Finansów.



Zadania z zakresu audytu wewnętrznego zostały powierzone jednej osobie zatrudnionej na pełnym etacie na stanowisku Audytora Wewnętrznego. Stanowisko to podlega bezpośrednio Dyrektorowi Generalnemu Urzędu.

W „Planie audytu wewnętrznego na rok 2005” z dnia 28 października 2004 r. (podpisanego przez Audytora Wewnętrznego p. Monikę Bronkau i zastępcę dyrektora generalnego URE p. Ryszarda Taradejne) zdefiniowano obszary, które zaproponowano objąć audytem w latach 2005 i 2006.

W działalności Urzędu Regulacji Energetyki zostało wyodrębnionych 17 następujących obszarów:

- Realizacja statutowych celów jednostki
  - *Realizacja zadań merytorycznych nałożonych na komórki organizacyjne;*  
Zadania merytoryczne nałożone na komórki organizacyjne odzwierciedlają kompetencje Prezesa URE określone w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne.
- Finanse i księgowość
  - *Realizacja dochodów budżetowych;*  
Obszar obejmuje zagadnienia związane z planowaniem i realizacją budżetu w zakresie pobierania i przekazywania dochodów Urzędu oraz sposób prowadzenia ewidencji księgowej.
  - *Wydatki bieżące;*  
Obszar obejmuje zagadnienia związane z realizacją budżetu w zakresie :
    - wydatków poniesionych na działalność Urzędu, w tym w szczególności przeznaczonych na finansowanie zakupu towarów i usług,
    - wykorzystania środków pochodzących z rezerw budżetowych, oraz sposób prowadzenia ewidencji księgowej.
  - *Wydatki majątkowe;*  
W ramach obszaru wyodrębniono przede wszystkim planowanie i realizację zakupów inwestycyjnych jednostki oraz prowadzenie ewidencji tych zakupów.
  - *Gospodarowanie rzeczowymi składnikami majątku;*  
Obszar obejmuje całokształt działań związanych z gospodarowaniem mieniem stanowiącym własność Urzędu Regulacji Energetyki lub w stosunku do których jednostka wykonuje uprawnienia właścicielskie, prowadzeniem ewidencji

22

*Maj*

rzeczowych składników majątku oraz okresową kontrolą stanu ich posiadania (inventaryzacja).

- *Gospodarka materiałowa;*

W ramach gospodarki materiałowej wyodrębniono działania związane z określaniem zapotrzebowania na materiały, zakupem materiałów, prowadzeniem magazynku podręcznego, dysponowaniem materiałami, prowadzeniem ewidencji materiałów.

- *Środki pieniężne;*

Obszar obejmuje zagadnienia związane z wszelkimi transakcjami gotówkowymi i bezgotówkowymi, prowadzenie kasy oraz obsługę rachunków bankowych.

- *System płac;*

Obszar obejmuje kwestie dotyczące planowania środków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, realizację obowiązków płatnika składek na ubezpieczenie społeczne i zaliczek z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych oraz gospodarowania funduszem nagród.

- *Sprawozdawczość;*

W ramach obszaru wyszczególniono działania obejmujące realizację zadań z zakresu sprawozdawczości wynikających z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148).

- *Księgi rachunkowe;*

Prowadzenie ksiąg rachunkowych obejmuje dokumentowanie operacji finansowych i gospodarczych, prowadzenie ewidencji finansowo – księgowej, obowiązywanie w jednostce zakładowego planu kont oraz funkcjonowanie systemów informatycznych wspierających ewidencję finansowo księgową.

• Zarządzanie zasobami ludzkimi

- *System kadr;*

Obszar związany jest z szeroko rozumianą polityką kadrową w ramach której występują takie zagadnienia jak :

- planowanie i realizacja wydatków na wynagrodzenia i pochodne,
- gospodarowanie ZFŚS,
- kierowaniem pracowników na szkolenia,
- dysponowanie funduszami przeznaczonymi na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników Urzędu,
- premiowanie i nagradzanie pracowników.

- *Podróże służbowe;*

Organizacja podróży służbowych pracowników Urzędu Regulacji Energetyki wiąże się z delegowaniem pracowników oraz rozliczaniem kosztów podróży.

- Zarządzanie i administracja:

- *System kontroli wewnętrznej;*

Obszar obejmuje zarówno środowisko kontroli, na które składają się struktura organizacyjna, sposób przydziału obowiązków i funkcji kontrolnych, kultura instytucji oraz świadomość zawodowa pracowników, jak również mechanizmy kontroli, czyli wszystkie środki i działania mające na celu zapobieganie, wykrywanie i naprawianie nieprawidłowości.

- *Struktura organizacyjna;*

Obszar obejmuje w szczególności takie zagadnienia jak :

- wewnętrzne regulacje organizacyjne dotyczące funkcjonowania Urzędu,
- efektywność realizacji celów statutowych w ramach jednostki,
- zasady przepływu informacji i obiegu dokumentów,
- procesy decyzyjne w zarządzaniu jednostką.

- *System informatyczny;*

Obszar obejmuje zagadnienia związane z :

- eksploatacją sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem,
- poziomem dostosowania programów do realizacji zadań Urzędu Regulacji Energetyki,
- dokumentacją systemu przetwarzania danych, w tym licencjami na użytkowanie programów,
- zabezpieczeniem danych gromadzonych na nośnikach elektronicznych,
- ochroną sieci komputerowej przed nieuprawnionym dostępem.

- *System zamówień publicznych;*

Obszar obejmuje dokonywanie wydatków budżetowych z zachowaniem zasad, form i trybów wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych oraz udzielanie zamówień publicznych z zastosowaniem procedur wewnętrznych przyjętych w Urzędzie.

- *Współpraca z instytucjami zagranicznymi;*

Z obszarem związane są szeroko rozumiane kontakty z instytucjami zagranicznymi, w tym m.in.: zagadnienia obejmujące wymianę informacji dotyczących funkcjonowania rynku, udział pracowników URE w konferencjach, sympozjach

i szkoleniach organizowanych przez instytucje zagraniczne oraz organizację wizyt gości zagranicznych, opłacanie składek członkowskich.

Plan audytu określał, że w roku 2005 zostanie przeprowadzonych 6 zadań audytowych obejmujących swą tematyką jeden podobszar o największym ryzyku, spośród wszystkich wyodrębnionych z każdego obszaru. Ryzyko zdefiniowane zostało jako prawdopodobieństwo wystąpienia dowolnego zdarzenia działania lub braku działania, którego skutkiem może być szkoda w majątku lub wizerunku danej jednostki lub które przeszkodzi w osiągnięciu wyznaczonych jej celów i zadań; Analizę ryzyka związanego z wyodrębnionymi obszarami przeprowadzono w oparciu o matematyczną metodę analizy ryzyka. Kryteriami oceny ryzyka były: istotność (stopień implikacji finansowych), jakość zarządzania, czynniki zewnętrzne, czynniki operacyjne oraz jakość kontroli wewnętrznej.

W planie audytu podano iż, dodatkowo wzięto pod uwagę fakt, czy dany obszar był ostatnich latach audytowany oraz wskazania kierownictwa co do wrażliwości obszarów. Po uwzględnieniu wymienionych kryteriów uzyskano wyniki procentowe, a następnie sprowadzając wyniki do wspólnego mianownika obliczono tzw. końcową ocenę ryzyka. Podczas oceny ryzyka na podstawie poszczególnych kryteriów oparto się na informacjach uzyskanych z *kwestionariuszy analizy ryzyka* wypełnionych przez wszystkich kierowników komórek organizacyjnych URE oraz losowo wybranej grupy pracowników. Kwestionariusze zawierały pytania dotyczące wewnętrznych i zewnętrznych czynników ryzyka, mechanizmów kontrolnych oraz jakości zarządzania. Ponadto, oceniając ryzyko zastosowano metodę analityczną wykorzystując :

- przepisy prawne dotyczące działalności Urzędu Regulacji Energetyki,
- wyniki wcześniej przeprowadzonych audytów oraz kontroli zewnętrznych,
- sprawozdania finansowe oraz sprawozdania z wykonania budżetu,
- sprawozdania z działalności Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,
- informacje prasowe dotyczące Urzędu Regulacji Energetyki.

Na potrzeby analizy ryzyka obszary zostały podzielone w tzw. podobszary, które w przyszłości zostaną objęte zadaniami audytowymi. W Urzędzie Regulacji Energetyki wyodrębniono 57 podobszarów.

Na podstawie matematycznej metody analizy ryzyka obliczono ryzyka dla każdego z podobszarów. Następnie, na podstawie ocen cząstkowych, obliczono średnią ocenę dla obszarów ryzyka. W dalszym etapie uszeregowano obszary w zależności od średniej oceny ryzyka w kolejności malejącej. Ustalono, iż w roku 2005

zostanie przeprowadzonych 5 zadań audytowych. Wyboru zadań audytowych dokonano przy pomocy tzw. metody cyklicznej. W tym celu wcześniej uszeregowane obszary ryzyka podzielono na trzy grupy:

- Grupa pierwsza, licząca 5 obszarów o największym ryzyku,
- Grupa druga, licząca 6 obszarów o średnim ryzyku,
- Grupa trzecia, licząca 6 obszarów o najmniejszym ryzyku.

W planie audytu ustalono, iż w 2005 roku audytem zostaną objęte obszary z każdej z grup. Z grupy pierwszej wybrane zostały dwa obszary (40% całości), z drugiej – dwa (33,3% całości), z trzeciej jeden obszar ryzyka (16% całości). Kryterium doboru obszarów do zaudytowania z każdej z grup była wielkość ryzyka ujęta w tzw. ocenie końcowej.

Przyjęto założenie, iż w 2005 roku przeprowadzone zostaną zadania audytowe obejmujące swą tematyką jeden podobszar o największym ryzyku, spośród wszystkich wyodrębnionych z każdego obszaru.

Obszary ryzyka ustalone ze względu na stopnie ich ważności

Lp.	Obszar	Ocena końcowa	Uwagi
1.	Wydatki majątkowe	73,49%	Zakwalifikowano do grupy 1
2.	Księgi rachunkowe	66,93%	Zakwalifikowano do grupy 1
3.	Struktura organizacyjna	66,84%	Zakwalifikowano do grupy 1
4.	System płac	66,60%	Zakwalifikowano do grupy 1
5.	System kontroli wewnętrznej	65,82%	Zakwalifikowano do grupy 1
6.	Sprawozdawczość	65,63%	Zakwalifikowano do grupy 2
7.	System informatyczny	64,10%	Zakwalifikowano do grupy 2
8.	Realizacja zadań merytorycznych nałożonych na komórki organizacyjne	63,69%	Zakwalifikowano do grupy 2

9.	System kadr	62,66%	Zakwalifikowano do grupy 2
10.	Wydatki bieżące	62,16%	Zakwalifikowano do grupy 2
11.	Realizacja dochodów budżetowych	62,03%	Zakwalifikowano do grupy 2
12.	Gospodarowanie rzeczowymi składnikami majątku	58,69%	Zakwalifikowano do grupy 3
13.	Środki pieniężne	58,28%	Zakwalifikowano do grupy 3
14.	Gospodarka materiałowa	57,34%	Zakwalifikowano do grupy 3
15.	Współpraca z instytucjami zagranicznymi	51,56%	Zakwalifikowano do grupy 3
16.	System zamówień publicznych	49,57%	Zakwalifikowano do grupy 3
17.	Podróże służbowe	40,16%	Zakwalifikowano do grupy 3

W URE, zdecydowano, iż w roku 2005 przeprowadzone zostaną następujące zadania audytowe:

- w obszarze wydatki majątkowe: Analiza dokonywania wydatków inwestycyjnych pod względem celowości i gospodarności. Ocena obiegu dokumentów w tym Ocena dokumentów w tym zakresie. (planowany termin: I kwartał);
- w obszarze księgi rachunkowe: Ocena funkcjonowania systemu informatycznego wspierającego ewidencję finansowo – księgową. (planowany termin: I-II kwartał);
- w obszarze sprawozdawczość: Ocena zgodności sprawozdań finansowych z księgami rachunkowymi oraz terminowości sporządzania sprawozdań (planowany termin: II kwartał);

- w obszarze system informatyczny: Ocena działań podejmowanych w związku z zakupami i gospodarowaniem sprzętem informatycznym. (planowany termin: II-III kwartał);
- w obszarze gospodarowanie rzeczowymi składnikami majątku: Analiza i ocena kosztów ponoszonych na środki transportu służbowego ze szczególnym uwzględnieniem obowiązujących przepisów i procedur wewnętrznych stosowanych w jednostce. (planowany termin: IV kwartał);

Akta kontroli str. 139-162

W „Zakresie obowiązków pracownika” przyjętych w dniu 16 lipca 2003 r. przez panią Monikę Bronkau audytora wewnętrznego URE (zatwierdzonych przez dyrektora generalnego URE) ustalone zostały obowiązki: prowadzenie audytu wewnętrznego zgodnie z przepisami art. 35c-35i ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych<sup>5</sup> oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego<sup>6</sup>, a w szczególności: przygotowywanie rocznych planów audytu wewnętrznego, realizacja zadań audytowych, przygotowywanie sprawozdań z wykonania planów audytu wewnętrznego, prowadzenie akt audytu wewnętrznego, wykonywanie innych zadań z zakresu audytu wewnętrznego.

Akta kontroli str. 3267-3269

W odpowiedzi na pytanie kontrolera ( z dnia 13 marca 2006r.): W jakim celu Audytor Wewnętrzny URE realizował w 2005 roku zadanie audytowe dotyczące wydatków 2004 r.:

- nr aw/1/2005/MB Tytuł: *Analiza dokonywania wydatków inwestycyjnych pod względem celowości i gospodarności. Ocena obiegu dokumentów w tym zakresie.* Okres poddawany badaniu 1 stycznia – 31 grudnia 2004 r. (Przeprowadzono w terminie 16 marca – 27 kwietnia 2005 r. Data sporządzenia: 4 maja 2005 r.) a jednocześnie odstąpiono od badań wydatków bieżących - 2005 r.?

Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego - Pan Ryszard Taradejna, wyjaśnił (w piśmie z dnia 20.03.2006 r):

„Uprzejmie informuję, iż zadanie audytowe nr aw/1/2005/MB zostało zaplanowane do przeprowadzenia w 2005 roku, w trybie przewidzianym w § 4.1. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania

<sup>5</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 111, poz. 973



audytu wewnętrznego. Na podstawie matematycznej metody analizy ryzyka obszarowi obejmującemu dokonywanie wydatków majątkowych przypisana została najwyższa wartość procentowa ryzyka. Jednocześnie, obszar obejmujący dokonywanie wydatków bieżących został zakwalifikowany do grupy obszarów o niższej procentowej wartości ryzyka i tym samym nie został wybrany do przeprowadzenia audytu w 2005 roku. Szczegółowe wyniki analizy ryzyka przeprowadzonej w procesie planowania zadań audytowych na rok 2005 znajdują się w *Planie audytu wewnętrznego na rok 2005* przekazanym Pani w dniu 10 stycznia br. Odnosząc się do zasadności okresu sprawozdawczego objętego badaniem, informuję iż audytor wewnętrzny poddał analizie rok 2004, czyli ostatni zakończony wówczas rok obrachunkowy. Zadanie przeprowadzono bowiem w I i II kwartale 2005 r. i nie było zasadnym poddanie analizie danych dotyczących części roku 2005 (w tym wypadku trzech pierwszych miesięcy) – zakładając, iż wyniki analiz są bardziej reprezentatywne, gdy bierze się pod uwagę cały rok obrachunkowy a nie jego niewielką część. Odnosi się to w szczególności do wydatków inwestycyjnych, które z uwagi na swój charakter i wysokość nie są dokonywane cyklicznie.”

Akta kontroli str. 3921, 3923

W sprawozdaniu aw/1/2005/MB zapisano m.in.:

W 2004 roku w Urzędzie Regulacji Energetyki dokonano łącznie 19 zakupów inwestycyjnych na kwotę 668 481,41 zł. W planie finansowym natomiast przewidziano do wydatkowania 970 000, 00 zł.

Różnica między planem a jego realizacją wynika z faktu, iż nie rozstrzygnięto w terminie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem (postępowanie zostało oprotestowane przez jednego z oferentów). W związku z powyższym Prezes Urzędu Regulacji wystąpił do Ministra Finansów pismem z dnia 22 listopada 2004 r. o włączenie wydatków na zakupy inwestycyjne w wysokości 300 tys. zł do wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego.

Na mocy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2004 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. Nr 266, poz. 2645), ujęto wydatki w wysokości 300 tys. zł na zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem dla Urzędu Regulacji Energetyki. Wskazano również termin realizacji do dnia 31 marca 2005 r.

Obszar objęty badaniem nie był do tej pory audytowany. Został on wyznaczony do objęcia audytem w procesie planowania na rok 2005. Zadanie miało być przeprowadzone

w pierwszym kwartale, jednak w związku ze zmianą harmonogramu przeprowadzania zadań audytowych oraz czasowym oddelegowaniem audytora wewnętrznego do wykonywania zadań w Wydziale Koncesji Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych zadanie przesunięto na koniec pierwszego i drugi kwartał 2005 roku.

Akta kontroli str.163-183

Zadanie audytowe nr aw/2/2005/MB Tytuł: Ocena funkcjonowania systemu informatycznego wspierającego ewidencję finansowo – księgową. Termin, w którym przeprowadzono audyt wewnętrzny: 5 maja – 27 czerwca 2005 r. Data sporządzenia: 6 lipca 2005 r.

W sprawozdaniu z przeprowadzenia audytu z dnia 6 lipca 2005 r. (dot. zadania nr aw/2/2005/MB) stwierdzono m. in., że: „ *System informatyczny nie pozwala jednostce na wprowadzanie wszystkich informacji wymaganych ustawą o rachunkowości.*”

Ponadto podano, że z uwagi na fakt, iż brakujące informacje nie mają większego wpływu na prawidłowość prowadzenia rachunkowości przez jednostkę ryzyko zostało określone jako niskie. Koszty całkowitej nowelizacji programu mogłyby okazać się znacznie wyższe niż samo ryzyko. Niemniej jednak należy dołożyć starań, by w najbliższym możliwym czasie, w ramach obowiązującej umowy o opiekę nad oprogramowaniem, producent programu dostosował rozwiązania do przepisów ustawy o rachunkowości.

W dniu 17 marca 2006 r. pani Monika Bronkau przedstawiła kontrolerowi *Sprawozdanie z wykonania planu audytu wewnętrznego z dnia 17 marca 2006 r.*

W sprawozdaniu z przeprowadzenia planowanych audytów, Audytor Wewnętrzny – Pani Monika Bronkau podała<sup>in.</sup> in., że:

- W 2005 r. nie przeprowadzono czynności sprawdzających. W ocenie wykorzystania zgłoszonych uwag wniosków, ich wpływ na funkcjonowanie gospodarki finansowej i efektywność zarządzania jednostką, a w tym na:
- „ *jakość realizowanej polityki rachunkowości w Urzędzie. Jednocześnie, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe prowadzone będą w sposób sprawdzalny.*”
- „ *poziom zabezpieczenia danych wprowadzonych do komputerowego systemu finansowo-księgowego.*”
- „ *Realizacja zaleceń audytora zmniejszy ryzyko przedstawiania w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.*”

R

My

- „Realizacja zaleceń audytora pozwoli zmniejszyć ryzyko braku możliwości przypisania sprzętu do danego pracownika. Ponadto prawidłowo prowadzona ewidencja stanowi narzędzie dla kierownictwa jednostki zakresie gospodarowania sprzętem informatycznym, w tym określania zapotrzebowania na zakup nowego sprzętu oraz kontroli jego stanu w jednostce.”
- „Wykorzystanie uwag audytora pozwoli na zmniejszenie ryzyka wystąpienia nieprawidłowości podczas rozliczania kosztów podróży prywatnych odbytych samochodami służbowymi, a tym samym pobierania środków finansowych od pracowników w niewłaściwej wysokości.”
- „Realizacja zaleceń pozwoli na uniknięcie ryzyka pojawienia się błędów w systemie finansowo-księgowym, które przeniesione do sprawozdań, spowodują, iż w sprawozdaniach przedstawiony będzie nierzeczywisty obraz jednostki.”
- *Poprawa jakości zarządzania w zakresie dokonywania wydatków. Uniknie się tym samym sytuacji, w których pewne wydatki, ( przede wszystkim te w większej wysokości) dokonywane będą bez wiedzy kierownictwa jednostki.”*( Ocena wynikająca z zalecenia Audytora Wewnętrznego, dotyczącego zakupu usługi przeglądu samochodu służbowego, bez zgody osoby upoważnionej)

Akta kontroli str.3897

W Sprawozdaniu z wykonania planu audytu wewnętrznego za rok 2005 zapisano, m.in., że:

- w roku 2005 nie przeprowadzono żadnych dodatkowych zadań audytowych nie ujętych w planie audytu;
- z zaplanowanych na przeprowadzanie zadań audytowych 140 osobodni, wykonano 138 z zaplanowanych na „urlopy/czas dostępny” 26 osobodni, wykonano 31 – Audytor Wewnętrzny wykorzystał dodatkowe dni wolne od pracy (odbiór nadgodzin). Z zaplanowanych na szkolenia i rozwój zawodowy 10 dni - wykorzystano 20 dni.

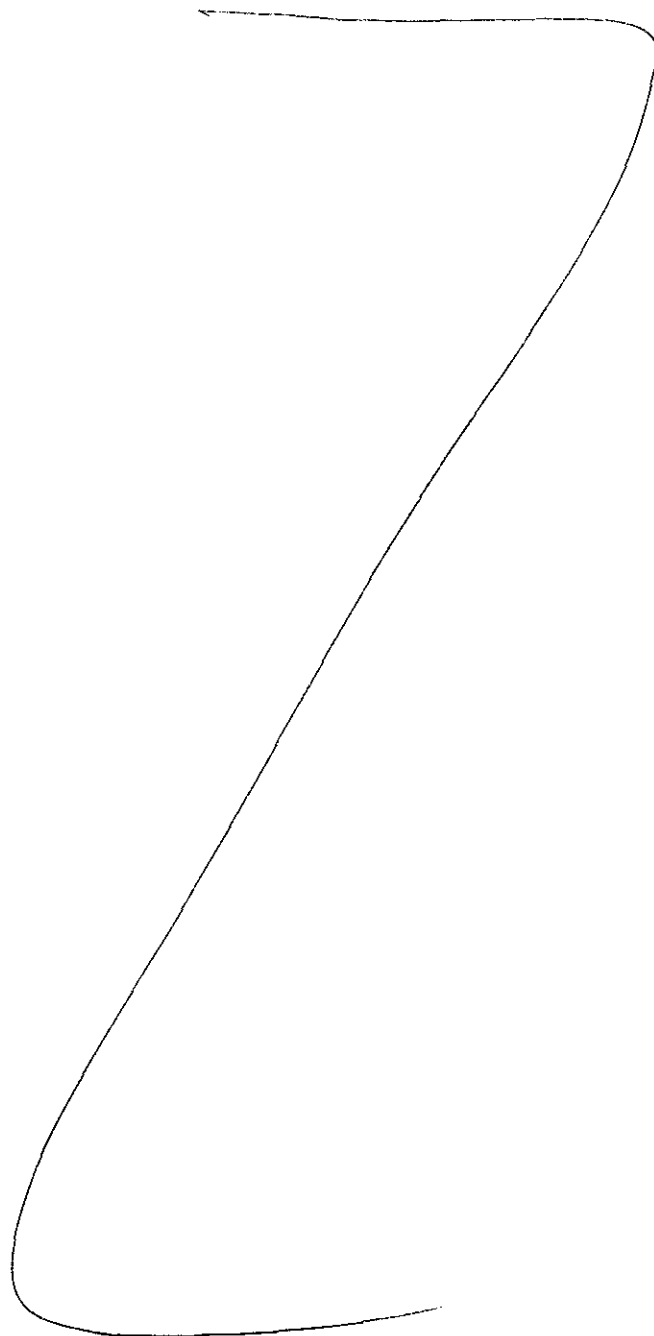
Akta kontroli str. 3885-3899

W odpowiedzi na pytanie kontrolera (z dnia 13 marca 2006r.) dotyczące: Wykorzystania wyników zadań audytowych przeprowadzonych w ubiegłym roku.

Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego- Pan Ryszard Taradejna, wyjaśnił (w piśmie z dnia 20.03.2006 r):

„Informacje na temat wykorzystania wyników zadań audytowych przeprowadzonych w 2005 roku zawarte zostały w *Sprawozdaniu z wykonania planu audytu wewnętrznego na rok 2005*, przekazanym Pani w dniu 17 marca br.”

Akta kontroli str. 3921, 3923



2.1.1. Zgodność systemu rachunkowości z przepisami prawa

Zgodność systemu rachunkowości z przepisami prawa - Kwestionariusz A

pola

kontrolne

Lp.	Wyszczególnienie	odp. *)	Uwagi i zastrzeżenia	bd/ błędy	opis
1	Dostępna jest aktualna dokumentacja opisująca zasady rachunkowości w jednostce zgodna z wymogami art.10 UoR	Z	brak określenia nazwy i wersji oprogramowania		
2	Dostępna jest dokumentacja określająca zasady obiegu dowodów księgowych, kontroli wewnętrznej, inwentaryzacji	T	Zarządzenia Prezesa URE dot. Przyjętych zasad rachunkowości z załącznikami; Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości; Zakładowy plan kont Instrukcja kontroli finansowej w urzędzie, Regulamin org		
3	Określone są osoby (stanowiska) odpowiedzialne za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej. <i>Sprawdzić zapisy w stosowanych zarządzeniach wewnętrznych i regulaminach oraz w zakresach obowiązków</i>	T	stanowiska odpowiedzialne za wykonywanie czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej mają czynności wpisane w zakresach obowiązków ( Zarządzeniach wew. i regulaminach).		

4	Przyjęty w jednostce zakładowy plan kont spełnia ustalone przepisami wymagania, a w szczególności umożliwia sporządzanie sprawozdań, np. ewidencja na koncie 130 oraz koncie 998 prowadzona jest ze szczegółowością (dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej)	T	ewidencja na koncie 130 oraz koncie 998 prowadzona jest ze szczegółowością dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej		
5	Są prowadzone z należytą szczegółowością obligatoryjne elementy ksiąg rachunkowych zgodnie z art. 13 UoR (dziennik, księga główna, księgi pomocnicze, zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych, wykaz składników aktywów i pasywów) – sprawdzić na przykładzie miesiąca czerwca	T	W dzienniku księgowania obrotu wykazane na końcu każdego rodzaju dokumentów FA; WB, WD, PK, RK itp. W księdze głównej obrotu na końcu każdego m-ca, każdy rodzaj konta wydatków i dochodów jest podsumowany. W syntetycznym wydruku księgi głównej każdy rodzaj kosztów i obrotów wykazuje saldo lub obroty.		
6	Komputerowe zapisy księgowe posiadają automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika, a także dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 15 UoR w zw. z art. 14 ust. 4)	T	zgodnie z art. 15 UoR w zw. z art. 14 ust. 4		

7	Księgi rachunkowe są należycie oznaczone i przechowywane (art.13 ust. 4 i 5 UoR)	Z	Księgi rachunkowe są należycie oznaczone i przechowywane (art.13 ust. 4 ) wydruk zawiera nazwę i adres producenta bez wskazania nazwy programu przetwarzania. Art.13 ust. 5 UoR nie realizowany w zakresie automatycznej kontroli zapisów tj.przenoszenia obrotów i sald. Zapisy nie są sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym.		
8	Są ustalone zgodnie z art. 71 UoR zasady ochrony i zabezpieczenia danych, w tym archiwizacji baz oraz przenoszenia treści ksiąg na inny komputerowy nośnik danych (zgodnie z art. 13 ust. 6) – <i>sprawdzić zapisy w dokumentacji</i>	T	zgodnie z art..13.ust.6		
9	Zakres danych zawartych w komputerowych zapisach księgowych spełnia wymagania art. 23 UoR – <i>sprawdzić praktycznie na przykładzie</i>	Z	W roku budżetowym 2005 - brak daty dokonania operacji gospodarczej( art..23 ust.2 pkt.1),oraz daty dowodu księgowego(ust.2.pkt.2). W URE oznacza kwotę i datę zapisu		
10	Księgi rachunkowe są sprawdzalne zgodnie z art. 24 ust. 4 UoR – <i>ocena zgodnie z ustawowymi kryteriami na podstawie miesiąca czerwca</i>	T	badanie czerwca -zgodne		

11	Księgi rachunkowe są prowadzone na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 5 UoR – <i>sprawdzić terminy i częstotliwość sporządzania niezbędnych elementów ksiąg np. zestawienia obrotów i sald w powiązaniu z terminami sprawozdań budżetowych</i>	T	zgodnie z terminami spraw. Budżetowych		
12	Zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej za miesiąc oraz od początku roku jest zgodne z obrotami wykazanymi w dzienniku – księga główna (art. 14 ust. 1 UoR) – <i>sprawdzić za miesiąc czerwiec i grudzień</i>	T	Zgodnie art.14 ust.1 UoR		

\*) odpowiedzi T - Tak bez zastrzeżeń , Z - Tak z zastrzeżeniami, N – Nie



Akta kontroli str. 3955 - 3958

## 2.1.2. Ustanowienie procedur kontroli finansowej

### Ustanowienie procedur kontroli finansowej - Kwestionariusz B

*pola  
kontrolne*

Lp	Wyszczególnienie	odp. a)	Uwagi	bd/ błędy	opis
1	Określone zostały procedury dotyczące terminowości postępowania z dokumentami księgowymi . <i>Jeśli Tak - podać terminy dla istotnych z punktu widzenia kontroli typów dowodów, a w szczególności dowodów zewnętrznych, z wydzieleniem poszczególnych etapów postępowania)</i>	N	W roku budżetowym 2005 nie były określone procedury dotyczące terminowości postępowania z dokumentami księgowymi. System komputerowy FK nie przewidywał daty dokonania operacji gospodarczej, terminu do zapłaty oraz daty dowodu księgowego, jeżeli różni się od daty dokonania transakcji.( W lutym 2006 r. wprowadzono datę operacji gospodarczej, daty dowodu księgowego,termin płatności nie został wprowadz. ).		
2	Prowadzi się bieżące monitorowanie przestrzegania procedur dot. terminowości <i>(są kontrolowane, analizowane i eliminowane przyczyny powstałych opóźnień)</i>	N	System FK nie eliminuje przeterminowanych faktur i nie nalicza odsetek.		
3	Funkcjonuje zasada księgowania wszystkich zakupów na kontach rozrachunkowych lub określono jednoznacznie sytuacje odstępstwa od tej zasady <i>(wskazać te sytuacje)</i> i są one przestrzegane	T	Występują przypadki odstępstwa od księgowania na kontach rozrachunkowych Np.(Wn-400, Ma-130 z pominięciem konta 201)		

4	Funkcjonuje system księgowości komputerowej (FK). <i>Jeśli Tak – podać nazwę, wersję i producenta</i>	T	Od dnia 1 stycznia 1999 r. księgi rachunkowe prowadzone są przy użyciu komputera. System Finansowo Księgowy firmy ul. - brak określenia wersji oprogramowania, nazwy programu przetwarzania systemu komputerowego FK.		
5	System FK zapewnia automatyczną kontrolę poprawności formalnej zapisów księgowych ( <i>kompletność, poprawność rachunkową, ciągłość numeracji</i> ) b)	Z	System nie przewiduje przenoszenia obrotów i sald-sumowania na kolejnych stronach w sposób ciągły.		
6	System FK pozwala na zatwierdzanie na bieżąco ( <i>w trakcie miesiąca, a nie wyłącznie przy jego zamykaniu</i> ) zapisów księgowych i funkcja ta jest w praktyce stosowana.	T	System pozwala na zatwierdzanie na bieżąco zapisów		
7	Dane w buforze systemu FK przechowywane są nie dłużej niż do końca miesiąca, którego dotyczą ( <i>w uwagach oddzielnie odnieść się do miesiąca grudnia</i> )	N	Istnieje możliwość wprowadzenia danych w następnym miesiącu bez zamykania poprzedniego.		
8	System FK wymusza zamykanie miesięcy lub wprowadzono jednoznaczne procedury zamykania miesięcy księgowych ( <i>w uwagach oddzielnie potraktować miesiąc grudzień</i> )	N	System nie wymusza zamykania miesięcy. Następny miesiąc nie będzie zamknięty bez zamknięcia poprzedniego.		
9	Raporty z systemu FK, a w szczególności wydruki zestawienia obrotów i sald pozwalają w sposób jednoznaczny na określenie czy zawierają one dane z bufora i czy dotyczą zamkniętego miesiąca ( <i>w uwagach odnieść się niezależnie do obu cech</i> )	T	Wydruk z bufora ma zapis: " przed księgowaniem" a wydruk z zamkniętego miesiąca tej uwagi nie posiada		
10	System FK umożliwia udostępnienie kontrolerowi ksiąg w postaci elektronicznej możliwej do odczytu przy pomocy typowego oprogramowania biurowego ( <i>wskazać jakie – Excel, edytor tekstów</i> )	T	System FK umożliwia udostępnienie kontrolerowi ksiąg w postaci elektronicznej		

a) odpowiedzi: T - Tak bez zastrzeżeń, Z - Tak z zastrzeżeniami, N – Nie, ND - Nie dotyczy

sprawdzenie w ramach pkt.5 polega na wpisaniu do ksiąg przez uprawnionego pracownika w obecności kontrolera pełnego dowodu księgowego z symulacją

b) błędów lub braku danych w dowodzie

„W uzupełnieniu do badania systemu rachunkowości z udziałem Pani Janiny S –  
Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów zapisano:

- Funkcjonuje zasada księgowania wszystkich zakupów na kontach rozrachunkowych. Odstępstwem od tej zasady są sytuacje występujące tylko przy wystawianiu PK :

- zmieniające paragraf zaksięgowanego zdarzenia;

- niewłaściwe przyporządkowanie kosztów

Wn 462 00 16 1 4300

Ma 130 00 01 1 4300

(minus) 4 450, 56 zł

Wn 411 00 12 1 4210

Ma 130 00 01 1 4210 (plus) 4 450, 56 zł.

- Wydruk programu komputerowego – dziennik księgowania. Komputerowe zapisy księgowe posiadają automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika, a także dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 15 UoR w zw. z art. 14 ust. 4).

Osoby pracujące w systemie FK mają wykonywanie czynności księgowania wpisane w zakres obowiązków. System przewiduje miejsce na informacje dotyczące: odniesienie do numeru dowodu księgowego, na podstawie którego dokonano zapisu, określenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, automatyczne numerowanie stron z oznaczeniem strony pierwszej i ostatniej, automatyczne nadawanie numeru kolejnym zapisom. Ponadto system umożliwia porównanie zestawień obrotów i sald z obrotami dziennika a także wydrukowanie ksiąg rachunkowych w dowolnym czasie. System nie zapewnia jednak wymogu określonego w art. 13 ust. 5 – wydruki nie są sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły. W księdze głównej obroty na końcu każdego miesiąca ( każdy rodzaj konta wydatków i dochodów jest podsumowany. W syntetycznym wydruku księgi głównej każdy rodzaj kosztów i obrotów wykazuje saldo i obroty.

Pozycję 23 z dziennika księgowania zaksięgowała EJ FA/5/5 - data wprowadzenia faktury lub innego dokumentu 12.01.2005 zwrot kosztów poniesionych na naukę 19,00 zł konto Wn 462 00 03 ~~X0~~ <sup>4500</sup> ~~X001~~, strona Ma konto 234 183.

- Istnieje pisemne zestawienie osób upoważnionych do uruchamiania programu, wraz ze wskazaniem poziomów uprawnień. Poziomy uprawnień zostały zdefiniowane w sposób

*My*

*R*

*My*

odpowiedni do zakresów czynności poszczególnych pracowników. Jedna osoba zajmuje się ostatecznym księgowaniem transakcji (Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów), nie ewidencjonuje natomiast transakcji. W zakresie obowiązków tego pracownika wyznaczona została osoba jego zastępująca – „pracownik wskazany przez Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów”.

Cztery osoby ewidencjonują transakcje w programie finansowo księgowym. Pojedynczy pracownik nie prowadzi wszystkich kluczowych etapów operacji.

- System był w roku 2005 modernizowany, m.in.: wprowadzenie nowego konta na środki niewygasające, umożliwienie wykonywania wydruków w dowolnych okresach ( wydruk dziennika i kont analitycznych).

Dane w buforze systemu FK przechowywane są dłużej niż do końca miesiąca, którego dotyczą - istnieje możliwość wprowadzenia danych w następnym miesiącu bez zamykania poprzedniego. Nie zamknięty styczeń pozwala wprowadzać dokumenty w lutym. Jest niemożliwe zamknięcie lutego bez uprzedniego zamknięcia m-ca stycznia. Grudzień jest możliwy do zamknięcia nawet w marcu lub w kwietniu bo nie koliduje z miesiącami roku następnego- ( każdy rok ma swój oddzielnie wgrany program). System wymusza zamykanie miesiący ale tylko w danym roku obrachunkowym.

- System FK pozwala na zatwierdzanie na bieżąco zapisów księgowych – w praktyce stosuje się zatwierdzanie raz na miesiąc

- Zakres danych zawartych w komputerowych zapisach księgowych. W wydruku dziennik księgowania za styczeń 2005 r. w każdym zapisie wskazana jest data dokonania zapisu (data otrzymania faktury), określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zrozumiały tekst, skrót opisu operacji, kwota zapisu oraz oznaczenie kont, których zapis dotyczy. System w roku budżetowym 2005 nie przewidywał miejsca na wprowadzenie daty dokonania operacji gospodarczej oraz dowodu księgowego, jeżeli różni się od daty dokonania transakcji. W lutym 2006 została wprowadzona do systemu w URE data dokonania operacji gospodarczej i dowodu księgowego (system zawiera: datę wystawienia faktury, zaksięgowania faktury, wprowadzenia faktury).

Kwota transakcji, konto Wn, konto Ma, zapis na koncie 130 strona Wn równa się zapisowi na koncie 223 strona Ma

Akta kontroli str.3383- 347

Księgi rachunkowe są sprawdzalne zgodnie z art. 24 ust. 4 UoR – badanie zgodnie z ustawowymi kryteriami na podstawie miesiąca czerwca.

Obroty strona Wn i strona Ma w księdze głównej. W podsumowaniach księgi głównej obroty na każdym rodzaju konta. Na początku miesiąca czerwca saldo konta 011 1 na środkach trwałych (zestawy komputera) strona Wn i strona Ma wynosiło 3 157 035,88 zł. Na koniec czerwca saldo konta 011 1 wynosiło strona Wn 3 244 997,62 zł - powiększone o obroty miesiąca czerwca wynoszące 87 961,74 zł.

Saldo konta 130 00 01- na początku czerwca wynosiło (strona Wn) 13 207 000,0 zł – na koniec miesiąca ( strona Wn) 16 338 000,0 zł. Obroty w miesiącu czerwcu 3 131 000,0 zł ( fundusze przekazane z MF).

Akta kontroli str.3491, 3489, 3487

- Zestawienia obrotów i sald w powiązaniu z terminami sprawozdań budżetowych:

za styczeń- 16 lutego sporządzenie zestawienia stanów i obrotów;

za luty - 21 marca po zaksięgowaniu;

za marzec – 21 kwietnia;

za kwiecień – 25.05 maja;

za maj – 14 czerwca;

za czerwiec -14 lipca;

za lipiec- 16 sierpnia;

za sierpień- 16 września;

za wrzesień- 10 października;

za październik -07 listopada;

za listopad- 15 grudnia;

za grudzień ( łącznie cały rok)-30 stycznia 2006 r.

Zestawienia obrotów i sald są sporządzane na koniec każdego miesiąca obrachunkowego. Wyżej wymienione daty są datami wydruku zestawień. Natomiast księgowanie odbywa się w terminie do 15-ego dnia następnego miesiąca

- Zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej za miesiąc oraz od początku roku jest zgodne z obrotami wykazanymi w dzienniku – księga główna (art. 14 ust. 1 UoR) –miesiąc czerwiec i grudzień.



Obroty za m- c czerwiec. Konto 130 00 01 na kwotę 3 131 000,0 zł w księdze głównej pod kontem 130 00 01 str. Wn kwota 3 131 000,0 zł. Konto 130 00 02 ( dochody) – obroty m-ca czerwca 506 359,19 zł. W księdze głównej konto 130 00 02 obroty strona Ma 506 359,19 zł. W księdze głównej konto 130 00 02 obroty strona Ma 506 359,19 zł.

W księdze głównej konto 201 00 29 wykazuje saldo 244 zł strona Ma, obroty Wn tego konta 346,48 zł a strona Ma 590,48 zł. W zestawieniu stanów i obrotów na koncie 201 00 29 saldo po stronie Ma 244 zł.

Obroty za miesiąc grudzień.

Rachunek 130 00 01. W księdze głównej obroty strona Wn 3 116 000 zł, strona Ma 105 578,12 zł. Zestawienia stanów i obrotów strona Wn 3 116 000 zł., strona Ma 105 578,12 zł.

Rachunek 130 00 02. W księdze głównej obroty strona Ma 83 427,79 zł. W zestawieniu stanów i obrotów strona Ma 83 427,79 zł.

Konto 201 00 29. Księga główna obroty strona Wn 170,80 zł. Faktury za okres 01.01-31.01.2005 podsumowane obroty strona Wn 961 376,14 zł , strona Ma 961 376,14 zł.

Od dnia 1 stycznia 1999 r. księgi rachunkowe prowadzone są przy użyciu komputera. System Finansowo Księgowy firmy ul. .

Brak określenia wersji oprogramowania, nazwy programu przetwarzania systemu komputerowego FK na wydrukach z tego systemu, w instrukcji firmy dla użytkownika, oraz w „Dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w Urzędzie Regulacji Energetyki” funkcjonującego systemu księgowości komputerowej (FK).

Stosowany w jednostce system finansowo – księgowy użytkowany jest na podstawie umowy zawartej z producentem programu lub inną osobą do tego upoważnioną przez producenta.”

Akta kontroli str. 3959 - 3963

Na pytanie kontrolera ( z dnia 13 marca 2006 r.) :

Czy ? w jaki sposób? i kiedy? zostaną wykorzystane wyniki i wnioski Audytora Wewnętrznego – Pani Moniki Bronkau z przeprowadzonego w czerwcu 2005 r. zadania audytowego nr aw/2/2005/MB *Ocena funkcjonowania systemu informatycznego wspierającego ewidencję finansowo – księgową*, wskazujące na potrzebę modernizacji dotychczasowej ochrony zabezpieczenia danych przez zastosowanie odpowiednich rozwiązań programowych i organizacyjnych.

W zakresie poufności, dostępność i integralności systemu Audytor **Wewnętrzny – Pani** Monika Bronkau stwierdziła m.in., że: „, system przewiduje znaki na hasło dostępu do funkcji programu.

W trakcie wywiadu zademonstrowano próbę wejścia do systemu z podaniem niewłaściwego (wybranego losowo) hasła. Próba nie powiodła się.

Ryzyko

**operatora w uruchomionym systemie.**

**Istniejące a obecnie nie używane loginy mogą zostać wykorzystane przez osobę nieuprawnioną do próby wejścia do systemu. Ryzyko średnie**

Rekomendacje

**Należy podjąć działania mające na celu udoskonalenie systemu informatycznego od strony zabezpieczeń (zmiana hasła na co najmniej znakowe, brak możliwości przeglądania haseł w systemie). Zaleca się ponadto usunięcie z systemu loginu osoby nie pracującej już w Urzędzie.”**

„Na podstawie wywiadu przeprowadzonego z Naczelnikiem Wydziału Budżetu i Finansów uzyskano informację, iż użytkownikami programu F-K są wybrani pracownicy Wydziału Budżetu i Finansów. Każdy pracownik posiada indywidualny oraz po dostępu do programu. Pracownicy posiadają uprawnienia do wprowadzania danych, korekty danych, podglądu danych oraz sporządzania wydruków. Dodatkowo istnieje upoważniający do podglądu danych – dysponuje nim

W Urzędzie istnieje lista osób posiadających uprawnienia operatora systemu finansowo – księgowego. Ustalono, iż dwóch operatorów nie pracuje obecnie w Urzędzie: z jedną osobą rozwiązano umowę o pracę w 2002 roku, drugi pracownik przebywa obecnie na urlopie bezpłatnym.

Z instrukcji użytkownika programu finansowo – księgowego wynika, iż każdy operator systemu ma swój określający jednocześnie poziom dostępu do poszczególnych funkcji programu. W części instrukcji dotyczącej rozpoczęcia pracy z programem znajduje się informacja na temat możliwości przeglądania operatorów w każdym czasie”.

W odpowiedzi na pytanie kontrolera z dnia 13 marca b.r., Główny Księgowy Resortu – Pani Jadwiga Misiak, wyjaśniła:

„Ustalenia i rekomendacje Audytora Wewnętrznego p. Moniki Bronkau zostały częściowo wykorzystane.

Hasło dostępu do systemu Finansowo-Księgowego jest znakowe. Każda osoba uprawniona może podejrzeć tylko swoje hasło. Pozostałe hasła są dla tej osoby niedostępne. Wprowadzono obecnie hasła i hasło jest zaszyfrowane.

Zalecenie usunięcia z systemu loginu osób niepracujących jest niemożliwe. Symbol operatora ( ) jest kodem rejestrowanym przy wprowadzaniu dokumentów, tylko i wyłącznie po to, by wiedzieć kto wprowadzał dane dokumenty. Symbol operatora nie ma wpływu na dostęp do systemu F-K. Kod operatora podobnie jak data wprowadzania dokumentów zapisują się automatycznie. Po wprowadzeniu dokumentów, informacji nie można usunąć ani zmodyfikować. Z listy operatorów nie można więc usunąć osób, które nie pracują, ale wcześniej wprowadzały dokumenty. Są to ważne informacje w systemie F-K. Listę operatorów może obejrzeć tylko osoba uprawniona do systemu F-K.”

Akta kontroli str. 3809, 3919

Pisemna procedura bezpieczeństwa zasobów zawarta została w części V „Dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w Urzędzie Regulacji Energetyki” wprowadzonej Zarządzeniem nr 5/2003 Prezesa URE z dnia 3 lipca 2003 r. Zgodnie z procedurą dostęp do systemu jest chroniony:

hasłem na uruchomienie systemu operacyjnego,

hasłem na uruchomienie programu,

hasłem i kodem dostępu do poszczególnych funkcji programu.

Każdy użytkownik programu posiada osobisty ( nie może być udostępniane innym użytkownikom). Pracownicy Wydziału Budżetu i Finansów dokonują zapisów operacji dziennych na wydruku oraz zapisów operacji miesięcznych na wydruku i nośniku elektronicznym. Wydruki i nośniki elektroniczne są przechowywane w

Dane programu finansowo – księgowego są archiwizowane:

- codziennie w cyklu 5 – dniowym na taśmach magnetycznych,
- raz na dwa miesiące zapisywane są na nośnikach CD-ROM,
- kopie zapasowe przechowywane są w

Akta kontroli str.209-234; 3061-3244

Wg stanu na 31 grudnia 2005 r. w księdze głównej za 2005 r. zaewidencjonowano 33 645 pozycji operacji księgowych. Z tego pozycji opisujących dochody URE zaewidencjonowano



23 137 (w tym: 19 950 pozycji stanowią opłaty koncesyjne ) a pozycji opisujących wydatki – 8 555. Pozostałe pozycje stanowią operacje na rachunkach pomocniczych.

Akta kontroli str.471

Kontrola poprawności sporządzania i ewidencji dokumentów księgowych przeprowadzona została w oparciu o reprezentatywną próbę dowodów księgowych zaewidencjonowanych po stronie wydatków URE, wybraną z zastosowaniem metod statystycznych ze zbiorowości dowodów podlegających ocenie (populacja na wartość 7 961 637 zł). Podstawą jej było uzyskanie danych z ksiąg rachunkowych URE w formacie akceptowalnym przez program MS Excel, pozwalającego na konwersję danych przy pomocy programu „Pomocnik Kontrolera” (PK-4).

Za populację (zbiór objęty badaniem) przyjęto dokumenty z datą księgowania **do 31 grudnia 2005 r. włącznie, będące fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiące podstawę płatności oraz odpowiadające tym dokumentom zapisy księgowe. Losowanie próby odbyło się ze zbioru zapisów (losowanie monetarne).**

Z populacji wyłączono dokumenty/zapisy dotyczące wynagrodzeń (listy płac ).

Do badania spośród liczby 2 110 operacji księgowych wybrano próbę :

- 131 dowodów księgowych o wartości 4 714 856,20 zł dobranych losowo z zachowaniem zasady jednakowego prawdopodobieństwa wyboru i przy zastosowaniu metody monetarnej. Doboru próby dokonano przy współudziale pani Janiny S. Naczelnika w Wydziale Finansowo - Księgowym URE. 19 dowodów odpowiadających największym kwotowo wydatkom. Wybrane dowody (próba w liczbie 131 szt.- w tym próba dużych wydatków w liczbie 19 szt.) zostały poddane analizie w zakresie poprawności ich sporządzenia i ewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu. Wartość próby 131 dowodów wynosiła 4 714 856,20 zł. Badaniu podlegały następujące cechy dowodów i zapisów księgowych:

- poprawność dowodu: określenie rodzaju dowodu i jego nr identyfikacyjnego, określenie stron, opis operacji oraz jej wartość, data dokonania operacji oraz data sporządzenia dowodu, poprawność nanoszenia korekt i poprawek;
- kompletność i poprawność w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji: akceptacja pod względem merytorycznym, akceptacja pod względem formalno-rachunkowym,

wskazanie miesiąca księgowania, wskazanie ujęcia dowodu w księgach (dekretacja),  
zatwierdzenie do ujęcia w księgach;

- kompletność i poprawność formalna zapisu w dzienniku/księdze głównej: dane identyfikacyjne dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, data dokonania operacji gospodarczej, opis operacji;
- poprawność zapisu mająca wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną: wartość (kwota), miesiąc księgowania, wskazanie kont syntetycznych, wskazanie kont analitycznych.

Na podstawie przeglądu zapisów dotyczących rozrachunków z kontrahentem w dzienniku oraz zapisów 131 dowodów księgowych poddanych badaniu szczegółowemu, nie stwierdzono przypadków niewłaściwego okresu księgowania - termin wpływu dokumentów wyszczególnionych na dowodach księgowych wskazywał ujęcie ich we właściwym okresie księgowania /nie wykraczającym poza okres sprawozdawczy (kwartał)/.

Akta kontroli str.1515- 2086, 3537-3544

W próbie objętej badaniem stwierdzono łącznie 6 dowodów zawierających nieprawidłowości formalne ( polegające na nieczytelnym zapisie klasyfikacji - 5 dowodów, brak akceptacji do zapłaty – 1 dowód ).

Na pytania kontrolera wyjaśnienia złożyła Pani Jadwiga Misiak - Główny Księgowy Resortu ( w dniu 20.03.2005 r.):

Pytanie kontrolera nr 1. Dlaczego na fakturach brak podpisu i nazwiska osoby uprawnionej do odbioru faktury. Na odwrocie faktur, brak pieczętek osób zatwierdzających faktury: Głównego Księgowego Resortu i p.o. dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka oraz czytelnych klasyfikacji budżetowej ( lub jej braku) na pieczęci zatwierdzającej do wypłaty ze środków budżetowych? Proszę o wyjaśnienie przedstawionych poniżej ustaleń.

Odpowiedź na pyt nr.1: *„Do przedstawionych wyżej pytań odniosę się w kolejnych punktach. W tym miejscu odnośnie braku pieczętek osób zatwierdzających faktury do wypłaty wyjaśniam, że Instrukcja kontroli finansowej w Urzędzie dokładnie określa, kto może*

*zatwierdzać dokument do wypłaty. Tylko osoby upoważnione podpisują dokument zgodnie z bankowym wzorem podpisu”.*

Pytanie kontrolera nr 1.1: Fa/05/001145 z dnia 01.12.2005r. wystawiona przez Studio Bałazy Janusz, Kraków ul. J Conrada 55 A dot. *Podnajmu lokalu od 01.12. 2005 do 31.12. 2005* na kwotę brutto 12 060,43 zł , zatwierdzona do zapłaty 13.12.2005 r. nie zawiera podpisu osoby upoważniającej do odbioru faktury, adresu podnajmowanego lokalu, ponadto z zapisów na odwrocie faktury nie wynika kto jest użytkownikiem lokalu. Klasyfikacja budżetowa na pieczęci nie jest czytelna : po cyfrze 4 widnieje 4900 poprawione na 4800 lub odwrotnie. Zapis jest zatwierdzony do ujęcia w księgach przez Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak i p.o. dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka. Wydatek został zaksięgowany w ciężar § 4300 konto Wn 462-03-01, konto Ma 201.. Wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach (dekretacji) dokonała Pani S . . . . .  
Akta kontroli str.2061, 2062

Odpowiedź na pyt nr.1.1: *„Powyższa faktura została wystawiona zgodnie z zasadami wystawiania faktur określonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, zasad wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług. Od 1 maja 2004 r. zniesiony jest obowiązek podpisywania faktur przez osoby upoważnione do ich odbioru. Wszystkie szczegółowe informacje bądź ustalenia zawarte są w umowie na podstawie której wystawiona jest powyższa faktura. Nie mogę zgodzić się ze stwierdzeniem Kontrolera NIK o błędnej klasyfikacji budżetowej wymienionych dokumentów. Pracownik biura wpisujący klasyfikację budżetową nie poprawiał jej po cyfrze 4 na żadną 9, 8 lub 7. W każdym przypadku jest to cyfra 3. Nawet jeżeli wpisana cyfra jest nie dla wszystkich dość czytelna, to analizując fakturę pod kątem przeprowadzonej operacji gospodarczej czy sposobu ujęcia dokumentu w księgach rachunkowych, nie można mieć żadnych wątpliwości, że właściwym paragrafem w klasyfikacji budżetowej dla wymienionych dokumentów jest 4300.*

*Aby dokonywane zapisy na dokumentach księgowych były jasne, czytelne i nie wzbudzały wątpliwości, poleciłam wszystkim pracownikom Wydziału Budżetu i Finansów o zachowanie szczególnej staranności w dekretowaniu i wpisywaniu klasyfikacji budżetowej.”*

Pytanie kontrolera nr 1.2 : Nota księgowa Nr 10 z dnia 22.12.2004 r. wystawiona przez Ministerstwo Gospodarki Departament Instrumentów Finansowych ( DIF- I-078 – 31 –

KŻ/05 ) na kwotę 400 000 zł „*Tytułem pokrycia części kosztów badań statystyki publicznej ustalonych Rozporządzeniem Rady Ministrów z 13.07.2004 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2005 – poz.144 załącznika do rozporządzenia ( Dz. U. z 2004 r. Nr 195 poz.2004 ) Podstawa prawna: Porozumienie zawarte w dniu 15.12.2005 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki a Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki.*” zatwierdzono do zapłaty 27.12.2005 r. ze środków budżetowych cz. 50, dział 750, rozdział 7500, §4800, tj. paragrafu nie występującego w klasyfikacji budżetowej?. Zapis jest zatwierdzony przez Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak i p.o. dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka –nieczytelne podpisy, brak pieczętek. Wydatek został zaksięgowany w ciężar § 4300 – konto Wn 462-00-11-1, konto Ma 201. Dekretacji księgowania dokonała Pani Janina S. . .

Odpowiedź na pyt nr.1.2 : „*Wyjaśnienie w punkcie 1 oraz 1.1*”

Pytanie kontrolera nr 1.2.1 : Ponadto proszę o wyjaśnienie jakiemu podmiotowi zlecono wykonanie badań statystycznych? Czy wyniki zleconych badań statystycznych zostały przekazane URE.? Jaki był tryb udzielenia zamówienia? Czy zaproponowano przetarg nieograniczony?.

Akta kontroli str.1629, 1630, 1631-1636

Odpowiedź na pyt nr.1.1 : „*Minister Gospodarki jest organem prowadzącym badania statystyczne w sektorze paliwowo – energetycznym. Dnia 11 marca 1999 r. Minister Gospodarki, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki oraz Prezes Agencji Rynku Energii, zawarli Porozumienie, zgodnie z którym wspólnie inicjują, przygotowują i realizują program badań statystycznych statystyki publicznej, dotyczących gospodarki paliwowo-energetycznej. Wyniki badań zostały przekazane do URE.*

Pytanie kontrolera nr 1.3 : *Nota obciążeniowa Nr 2/ 2005 z dnia 08.12.2005 r. wystawiona przez Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych, Warszawa ul. Krucza 6/14 na kwotę 20 000 zł „zgodnie z zawartą w dniu 05.10.2005 r. Umową wykonawczą do Porozumienia o współpracy.”*

Odpowiedź na pyt nr.1.3 : „*W piśmie (z dnia 08.12.2005 r.) Polskiego Towarzystwa Elektrociepłowni Zawodowych podano, że zgodnie zapisami zawartej w dniu 5 października 2005 r. Umowy wykonawczej do Porozumienia o współpracy, protokołem odbioru pracy*

Zespół Koordynujący dokonał odbioru pracy dot. „przeprowadzenia badania ankietowego dotyczącego identyfikacji ilości energii elektrycznej wyprodukowanej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła w roku 2004 według metodyki wynikającej z Dyrektywy 2004/8/WE” wykonanej przez Agencję Rynku Energii S.A. zgodnie z umową z dnia 04 sierpnia 2005 r.” Klasyfikacja budżetowa na pieczęci zatwierdzającej nie jest czytelna : po cyfrze 4 widnieje 4700 poprawione na 4800 lub odwrotnie. Zapis jest zatwierdzony do ujęcia w księgach przez Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak i p.o. dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka. Wydatek został zaksięgowany w ciężar § 4300 – konto Wn 462-00-11-1, konto Ma 201. Dekretacji księgowania dokonała Pani S.

Akta kontroli str.2003, 2004 , 2005-2060

Odpowiedź na pyt nr.1.3 : „Wyjaśnienie w punkcie 1.1.”

Pytanie kontrolera nr 1.1.4 : Faktura firmy POLKAT HOLDING Sp. z o.o. z dnia 03.09.2005 r. za wynajem na kwotę brutto 212 841,41 zł URE uregulował w dniu 08.09.2005 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Zgodnie z umową z dnia 17.09.2005 r.” Kwota z faktury została zatwierdzona do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750 - bez określenia rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej - przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 462-00-01-1-4300 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

Odpowiedź na pyt nr.1.1.4 : „Klasyfikację budżetową uzupełniono w trakcie kontroli. Ksero faktury w załączeniu.”

Pytanie kontrolera nr 1.1.5 : Faktura firmy POLKAT HOLDING Sp. z o.o. z dnia 03.10.2005 r. za wynajem na kwotę brutto 207 687,21zł URE uregulował w dniu 07.10.2005 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „Zgodnie z umową z dnia 17.09.2005 r.” Kwota z faktury została zatwierdzona do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750 – rozdział 75001 § 4800 (zapis dotyczący podziałki budżetowej jest błędny tj. paragraf nie występujący w klasyfikacji budżetowej) przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 462-00-01-1-4300 (strona Wn) i 201 (strona Ma).

Akta kontroli str.1545,1546

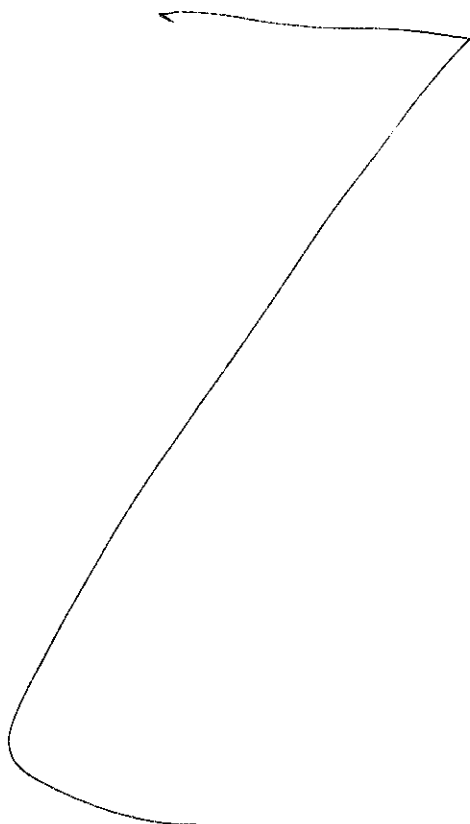
Odpowiedź na pyt nr.1.1.5 : „Wyjaśnienie w punkcie 1.1”

Pytanie kontrolera nr 1.1.6 : Faktura Biura Reklamy i Ogłoszeń „ Rzeczpospolitej” z dnia 20.12.2005 r. za *dodatek informacyjno- edukacyjny – 12 stron*, na kwotę 80 000 zł URE uregulował 22.12.2005 r. Faktura została odebrana przez p.o. dyrektora BOU. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturze odnotowano: „*Zgodnie z umową z dnia 16.12.2005 r.*” Kwota z faktury została zatwierdzona do wypłaty ze środków budżetowych cz. 50, dział 750 – rozdział 75001 § 4800 ( tj. paragraf nie występujący w klasyfikacji budżetowej) przez głównego księgowego i p.o. dyrektora BOU. Operację zaksięgowano na koncie 462-00-01-1-4300 (strona Wn) i 201 (strona Ma). Dekretacji księgowania dokonała Pani S

Akta kontroli str.1589, 1590

Odpowiedź na pyt nr. 1.1.6: „*Wyjaśnienie w punkcie 1.1*”

Akta kontroli str. 3901-3909



### 2.3. Badanie szczegółowe wybranych pozycji wydatków

Udzielone w 2005 r. zamówienia publiczne w Urzędzie Regulacji Energetyki

(od nr BO -260 -1/2005 do nr BO- 260 -6/2005)

l.p.	Przedmiot zamówienia-oznaczenie sprawy	Obsługa pobytu pracowników URE w ośrodku szkoleniowym BO-260 -1/2005	Zakup biletów lotniczych na zagraniczne podróże służbowe dla pracowników Urzędu Regulacji Energetyki BO-260-2/2006	Wybór ubezpieczyciela samochodów służbowych URE BO-260-3/2006	Publikacja 6 tytułów książek z serii wydawniczej „Biblioteka Regulatora” BO-260-4/2006	Dostawa komputerów przenośnych typu laptop dla Urzędu Regulacji Energetyki BO-260-5/2006	Dostawa drukarek laserowych kolorowych dla Urzędu Regulacji Energetyki BO-260 - 5/2006
Zastosowany tryb		Zapytanie o cenę	Przetarg nieograniczony	Przetarg nieograniczony	Przetarg nieograniczony	Przetarg nieograniczony	Przetarg nieograniczony
1.	Data i miejsce ogłoszenia	24.02.2005 r. Zaproszenia wysłane do Wykonawców	16.03.2005 r. Tablica ogłoszeń w URE , Internet i BIP	25.03.2005 r. Tablica ogłoszeń w URE, Internet i BIP	10.05.2005 r. Tablica ogłoszeń w URE , Internet i BIP	06.09.2005 r. Tablica ogłoszeń w URE , Internet i BIP	06.09.2005 r. Tablica ogłoszeń w URE , Internet i BIP

2.	<b>Wartość przedmiotu zamówienia (netto) (PLN, EURO)</b>	60 000 PLN 14 826,52 EURO	40 000,00 PLN, 9 884,00 EURO	60 000,00 PLN, 14 826,52 EURO	120 000,00 PLN na 3 lata, 29 653,06 EURO	53 000,00 PLN, 13 097,00EURO	43 000,00PLN, 10 626,00 EURO
3.	<b>Termin realizacji zamówienia</b>	Od dnia podpisania umowy do dnia 31.12.2005 r.	Od daty podpisania umowy sukcesywnie do dnia 30.09.2005 r	Od dnia 29.04.2005 do dnia 28.04.2006	Od dnia zawarcia umowy na okres trzech lat	14 dni od daty podpisania umowy	14 dni od daty podpisania umowy
4.	<b>Ilość złożonych ofert</b>	4	3	1	5	2	4
5.	<b>Ilość ofert spełniających warunki</b>	2	3	1	4	1	3
6.	<b>Ilość ofert odrzuconych</b>	2	0	0	1	1	1
7.	<b>Ilość ofert wykluczonych</b>	1	0	0	1	1	0
8.	<b>Kryterium wyboru Wykonawcy</b>	Najniższa cena	Cena 100%	Cena 100%	1.Cena – 70% 2. Jakość świadczonych usług- 30%	Cena 100%	Cena 100%



9.	Nazwa firmy – wybrany Wykonawca	Centralny Ośrodek Doskonalenia Ochrony i Gospodarki Wodnej w Serocku	„TAU” Agencja Turystyczna Sp. z. o.o. w Warszawie	Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. Inspektorat w Warszawie	GRABOWSKI Grabowski Jacek, Warszawa	Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w	ABG STER PROJEKT S.A. w Warszawie
10.	Data zawiadomienia o wyborze Wykonawcy zamówienia	15.03.2005 r.	18.04.2005 r.	15.04.2005 r.	08.06.2005 r.	10.10.2005. – ogłoszenie o unieważnieniu postępowania	19.10.2005 r.
11.	Data zawarcia umowy	29.03.2005 r.	27.04.2005 r.	27.04.2005 r.	17.06.2005 r.	-	27.10.2005 r.
12.	Wartość umowy brutto	59 962,00 PLN	22 098,00 PLN	46 951,00 PLN	Zgodna z ofertą dołączoną do umowy -	-	50 660,26 PLN

13.	<b>Termin wykonania umowy</b>	Od dnia podpisania umowy do dnia 31.12.2005 r	Od dnia zawarcia do 30.09.2005 r.	Od dnia 29.04 do 28.04.2006 r.	Od dnia podpisania na okres trzech lat	-	09.11.2005 r.
14.	<b>Ogólna wartość wyszczególnionych w harmonogramie zamówień od Nr 1 do nr 6</b>	376 000,00 PLN netto ( w tym : zamówienie Nr BO-260-4/2005 – wartość zamówienia określona na 3 lata oraz wliczona wartość unieważnionego zamówienia Nr BO-260-5/2005)					
15.	<b>Ogólna wartość zawartych umów od nr 1 do nr 6</b>	179 671,26 PLN brutto					
16.	<b>Określenie klasyfikacji zamówień wg planu finansowego URE</b>	75001 - 4300	75001 – 4420 75001 - 4420	75001 - 4430	75001 - 4300	75001 - 6060	75001 - 6060

Akta kontroli str. 2519-2582, 3545-3800

Udzielone w 2005 r. zamówienia publiczne w Urzędzie Regulacji Energetyki

(Od nr BO- 260-7/2005 do nr BO- 260 -13/2005)

l.p.	<b>Przedmiot zamówienia-oznaczenie sprawy</b>	Dostawa kopiarek cyfrowych czarno-białych dla Urzędu Regulacji Energetyki BO-260-7/2005	Dostawa koparki kolorowej dla Urzędu Regulacji Energetyki BO-260-8/2005	Dostawa sprzętu komputerowego (stacji roboczych i monitorów) oraz oprogramowania dla Urzędu BO-260-9/2005	Dostawa komputerów przenośnych typu laptop dla Urzędu Regulacji Energetyki BO-260-10/2005	Dostawa w 2005 roku prasy krajowej i wydawnictw w specjalistycznych dla URE BO-260-11/2005	Usługi świadczone przez pocztę dla Urzędu Regulacji Energetyki BO-260-12/2005	Publikacja wkładki tematycznej w Rzeczpospolitej BO-260-13/2005
	<b>Dane dotyczące zamówień</b>							
<b>Zastosowany tryb</b>		Przetarg nieograniczony	Przetarg nieograniczony	Przetarg nieograniczony	Przetarg nieograniczony	Przetarg nieograniczony	Zamówienie z wolnej ręki	Zamówienie z wolnej ręki
1.	<b>Data i miejsce ogłoszenia</b>	09.09.2005 r. Tablica ogłoszeń w URE, Internet i BIP	09.09.2005 r. Tablica ogłoszeń w URE, Internet i BIP	29.09.2005 r. – UOWE, 30.09.2005 – UZP, tablica ogłoszeń URE, Internet, BIP	21.10.2005 r. Tablica ogłoszeń w URE, Internet i BIP	07.11.2005 r Tablica ogłoszeń w URE, Internet i BIP	17.11.2005 – negocjacje z PPPU CUP OR -w Warszawie	14.12.2005 – negocjacje z przedstawicielami dziennika Rzeczpospolita

2.	<b>Wartość przedmiotu zamówienia (netto) (PLN, EURO)</b>	168 000,00 PLN, 41 514,28 EURO	30 000,00 PLN, 7 413,26 EURO	920 000,00 PLN, 227 340,00 EURO	73 000,00 PLN, 18 083,00 EURO	70 000,00 PLN, 17 297,61 EURO	220 000,00 PLN, 54 363,94 EURO	80 000,00 PLN, 19 768,70 EURO
3.	<b>Termin realizacji zamówienia</b>	14 dni od daty podpisania umowy	14 dni od daty podpisania umowy	14 dni od daty podpisania umowy	14 dni od daty podpisania umowy	Od 01.01.2006 do 31.12.2006	Od 01.01.2006 do 31.12.2006	19.12.2005 i 20.12.2005
4.	<b>Ilość złożonych ofert</b>	5	5	4	6	1	-	-
5.	<b>Ilość ofert spełniających warunki</b>	4	5	4	3	1	-	-
6.	<b>Ilość ofert odrzuconych</b>	1	0	0	3	0	-	-
7.	<b>Ilość ofert wykluczonych</b>	0	0	0	0	0	-	-
8.	<b>Kryterium wyboru Wykonawcy</b>	Cena 100%	Cena 100%	Cena 100%	Cena 100%	Cena 100%	-	-

9.	<b>Nazwa firmy – wybrany Wykonawca</b>	COPY –TEL Sp. z o.o. w Warszawie	Konica Minolta Business Solution Polska Sp. z o.o.	ABG Ster- Projekt S.A. w Warszawie	Przedsiębiorstw o FORMAT Dariusz Karbowski w Warszawie	RUCH S.A. Oddział w Warszawa	PPUP.Poczta Polska CUP OR w Warszawie	Presspublica Sp. z o.o. wydawca dziennika Rzeczpospolita
10.	<b>Data zawiadomienia o wyborze Wykonawcy zamówienia</b>	14.10.2005 r.	14.10.2005 r.	28.11.2005 r.	16.11.2005 r.	06.12 2005 r	-	-
11.	<b>Data zawarcia umowy</b>	07.11.2005 r.	24.10.2005 r.	09.12.2005 r.	05.12.2005 r.	20.12.2005 r	22.12.2005 r	16.12.2005 r
12.	<b>Wartość umowy brutto</b>	99 918,00 PLN	20 374,00 PLN	1 273 539,70 PLN	72 172,09 PLN	60 286,98 PLN	Na podstawie dwóch miesięcy 2006 r. p.w.2006 r. – 163 000,00 PLN	97 600,00 PLN

14.	Ogólna wartość wyszczególnio- nych w harmonogramie zamówień od Nr 7 do Nr 13 od Nr 7 do Nr 13	1 561 000,00 PLN netto						
15.	Ogólna wartość zawartych umów	1 786 890,77 PLN brutto						
16.	Określenie klasyfikacji zamówień wg planu finansowego URE	75001-6060	75001-6060	75001-6060	75001-6060	75001- 4210	75001-4300	75001-4300

Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła we wnioskach rezerwację środków finansowych. Pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU potwierdził, iż wnioski spełniają wymogi formalne i zamówienie może być zrealizowane w proponowanym trybie.

Akta kontroli str. 2583 – 2852

FR

16.	<b>Określenie klasyfikacji zamówień wg planu finansowego URE</b>	75001-6060	75001-6060	75001-6060	75001-6060	75001- 4210	75001-4300	75001-4300
-----	--	------------	------------	------------	------------	----------------	------------	------------

Zastępca dyrektora BOU Główny Księgowy URE potwierdziła we wnioskach rezerwację środków finansowych. Pan Bogdan Agnieszczak p.o. Dyrektor BOU potwierdził, iż wnioski spełniają wymogi formalne i zamówienie może być zrealizowane w proponowanym trybie.

Akta kontroli str. 2583 – 2852

*anulowane.*

*10/1*

*10/1*

### 3. Sprawozdawczość budżetowa

W miesięcznym sprawozdaniu Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych na koniec marca 2005 r., sporządzonym w dniu 14.04.2005 r., w wierszach dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-27 podano kwotę 71 638 473 zł. W wierszu dochody przekazane do urzędu skarbowego lub na centralny rachunek bieżący budżetu państwa podano kwotę 11 989 441 zł, w wierszach wydatki - środki otrzymane z MF lub od dysponenta wyższego stopnia wykazano kwotę 8 636 000 zł, wydatki wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-28 podano kwotę 8 534 314 zł i w wierszu stan środków na rachunku bieżącym – subkonto wydatków w NBP podano kwotę 101 686 zł.

Akta kontroli str.1339, 1349

Dochody wykonane od początku roku (na koniec marca 2005 r.) ustalono, na podstawie obrotów (strona Wn) konta syntetycznego 130-00-02 w kwocie 71 638 473,29 zł.

Dochody przekazane do urzędu skarbowego ustalono na podstawie obrotów wykazanych po stronie Ma konta syntetycznego 130-00-02 w kwocie 11 989 441,50 zł.

Na koncie 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych po stronie Wn w 2005 r. zaksięgowano ogółem kwotę 11 989 441,50 zł.

Akta kontroli str.3525

W miesięcznym sprawozdaniu Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych na koniec czerwca 2005 r., sporządzonym w dniu 14.07.2005 r., w wierszach dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-27 podano kwotę 76 629 822 zł. W wierszu dochody przekazane do urzędu skarbowego lub na centralny rachunek bieżący budżetu państwa podano kwotę 76 586 928 zł, w wierszu wydatki - środki otrzymane z MF lub od dysponenta wyższego stopnia wykazano kwotę 16 338 000 zł, wydatki wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-28 podano kwotę 16 153 256 zł i w wierszu stan środków na rachunku bieżącym – subkonto wydatków w NBP podano kwotę 184 744 zł.

Akta kontroli str.1391

Dochody wykonane od początku roku (na koniec czerwca 2005 r.), ustalono na podstawie obrotów (strona Wn) konta syntetycznego 130-00-02 w kwocie 76 629 821,66 zł.

Dochody przekazane do urzędu skarbowego ustalono na podstawie obrotów wykazanych po stronie Ma konta syntetycznego 130-00-02 w kwocie 76 586 927,63 zł.



Akta kontroli str.3519

Na koncie 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych (na koniec czerwca 2005 r.), po stronie Wn w 2005 r. zaksięgowano ogółem kwotę 76 586 927,63 zł.

Akta kontroli str. 3521

W miesięcznym sprawozdaniu Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych na koniec września 2005 r., sporządzonym w dniu 14.10.2005 r., w wierszach dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-27 podano kwotę 78 285 280 zł. W wierszu dochody przekazane do urzędu skarbowego lub na centralny rachunek bieżący budżetu państwa podano kwotę 78 263 015 zł, w wierszu wydatki - środki otrzymane z MF lub od dysponenta wyższego stopnia wykazano kwotę 23 091 000 zł, wydatki wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-28 podano kwotę 23 048 723 zł i w wierszu stan środków na rachunku bieżącym – subkonto wydatków w NBP podano kwotę 42 277 zł.

Akta kontroli str.1443

Dochody wykonane od początku roku ( na koniec września 2005 r.) ustalono na podstawie obrotów (strona Wn) konta syntetycznego 130-00-02 w kwocie 78 285 280,00 zł.

Dochody przekazane do urzędu skarbowego (na koniec września 2005 r.) ustalono na podstawie obrotów wykazanych po stronie Ma konta syntetycznego 130-00-02 w kwocie 78 263 015,04 zł.

Akta kontroli str.3515

Na koncie 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych (na koniec września 2005 r.) po stronie Wn w 2005 r. zaksięgowano ogółem kwotę 78 263 015,04 zł.

Akta kontroli 3517

W rocznym sprawozdaniu Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, sporządzonym w dniu 15 lutego 2006 r., w wierszach dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-27 oraz dochody przekazane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa podano kwotę 78 481 006 zł, w wierszach środki otrzymane z MF lub od dysponenta wyższego stopnia oraz wydatki wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-28 podano kwotę 31 550 422 zł.

Akta kontroli str.1495-1498, 3477

Dochody wykonane od początku roku ustalono na podstawie obrotów (strona Wn) konta syntetycznego 130-00-02 w kwocie 78 481 006, 23 zł.

Dochody przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa ustalono na podstawie obrotów wykazanych po stronie Ma konta syntetycznego 130-00-02 w kwocie 78 481 006,23 zł.

Na koncie 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych po stronie Wn w 2005 r. zaksięgowano ogółem kwotę 78 481 006,23 zł.

Akta kontroli str.3291, 3513

Na sprawozdaniach RB-23 za marzec, czerwiec, wrzesień i cały 2005 r. znajdują się stemple NBP potwierdzające saldo konta dochodów i wydatków na dzień sprawozdawczy oraz stemple (również imienne) Urzędu Skarbowego Warszawa – Wola wraz z adnotacją potwierdzającą kwotę wpływów na konto wg stanu na dzień sprawozdawczy.

W miesięcznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, za okres od początku roku do 31 marca 2005 r., sporządzonym 14 kwietnia 2006 r., podano kwotę ogółem 71 638 473 zł.

Akta kontroli str.1349

Dochody ogółem zrealizowane od początku roku do 30 września 2005 r., ustalone zostały na podstawie obrotów (strona Wn) konta syntetycznego 130-00-02 (rachunek bieżący jednostek budżetowych). Dochody w poszczególnych rozdziałach i paragrafach ustalone zostały na podstawie kont analitycznych prowadzonych wg podziałek klasyfikacji budżetowej do konta syntetycznego 130-00-02.

W miesięcznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, za okres od początku roku do 30 czerwca 2005 r., sporządzonym 14 października 2006 r., podano kwotę ogółem 76 629 822 zł.

Akta kontroli str.1403

Dochody ogółem zrealizowane od początku roku do 30 września 2005 r., ustalone zostały na podstawie obrotów (strona Wn) konta syntetycznego 130-00-02 (rachunek bieżący jednostek budżetowych). Dochody w poszczególnych rozdziałach i paragrafach ustalone zostały na podstawie kont analitycznych prowadzonych wg podziałek klasyfikacji budżetowej do konta syntetycznego 130-00-02.

W miesięcznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, za okres od początku roku do 30 września 2005 r., sporządzonym 14 października 2006 r., podano kwotę ogółem 78 285 280 zł.

Akta kontroli str.1457

Dochody ogółem zrealizowane od początku roku do 30 września 2005 r., ustalone zostały na podstawie obrotów (strona Wn) konta syntetycznego 130-00-02 (rachunek bieżący jednostek budżetowych). Dochody w poszczególnych rozdziałach i paragrafach ustalone zostały na podstawie kont analitycznych prowadzonych wg podziałek klasyfikacji budżetowej do konta syntetycznego 130-00-02.

W rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, sporządzonym 06 lutego 2006 r. podano kwotę ogółem 78 481 006 zł.

Akta kontroli str.1503

Dochody ogółem zrealizowane od początku roku ustalone zostały na podstawie obrotów (strona Wn) konta syntetycznego 130-00-02 (rachunek bieżący jednostek budżetowych). Dochody w poszczególnych rozdziałach i paragrafach ustalone zostały na podstawie kont analitycznych prowadzonych wg podziałek klasyfikacji budżetowej do konta syntetycznego 130-00-02.

W miesięcznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od początku roku do dnia 31 marca 2005 r., sporządzonym 19 kwietnia 2005 r. wykonanie wydatków wykazano w kwocie 8 534 314 zł.

Akta kontroli str.1351

Wydatki wykonane od początku roku do dnia 31 marca 2005 r., ustalono na podstawie obrotów konta syntetycznego 130-00-01 (strona Ma) w kwocie 8 534 314,31 zł.

Akta kontroli str. 3495

W miesięcznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2005 r., sporządzonym 14 lipca 2005 r. wykonanie wydatków wykazano w kwocie 16 153 256 zł a zaangażowanie 32 435 402 zł.

Akta kontroli str.1401

Wydatki wykonane od początku roku do dnia 30 czerwca 2005 r., ustalono na podstawie obrotów konta syntetycznego 130-00-01 (strona Ma) w kwocie 16 153 255,87 zł.

Akta kontroli str.3497

W miesięcznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od początku roku do dnia 30 września 2005 r., sporządzonym 14 października 2005 r. wykonanie wydatków wykazano w kwocie 23 048 723 zł a zaangażowanie 31 287 505 zł.

Akta kontroli str.1459

Wydatki wykonane od początku roku do dnia 30 września 2005 r., ustalono na podstawie obrotów konta syntetycznego 130-00-01 (strona Ma) w kwocie 23 048 722,71 zł.

Akta kontroli str. 3499

W miesięcznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2005 r., za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005r., sporządzonym 18 stycznia 2006 r., wykonanie wydatków wykazano w kwocie 31 550 422 zł. W wierszu zobowiązania według stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem 33 547 zł.

Akta kontroli str.1509

W rocznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2005 r., sporządzonym 6 lutego 2006 r. wykonanie wydatków wykazano w kwocie 31 550 422 zł.

Wydatki wykonane od początku roku ustalono na podstawie obrotów konta syntetycznego 130-00-01 (strona Ma) w kwocie 31 550 421,88 zł.

Akta kontroli str.3283, 3501

Wydatki w poszczególnych rozdziałach i paragrafach ustalono na podstawie kont analitycznych, prowadzonych do konta syntetycznego 130-00-01 wg podziałek klasyfikacji budżetowej (strona Ma).

Akta kontroli str.3477

W sprawozdaniu kwartalnym Rb-Z, za okres od początku roku do końca 1 kwartału 2005 r. sporządzonym 19.04.2005 r., , za okres od początku roku do końca 2 kwartału 2005 r. sporządzonym 13.07.2006 r., za okres od początku roku do końca 3 kwartału 2005 r. sporządzonym 13.10.2005 r., za okres od początku roku do końca 4 kwartału 2005 r., (sporządzonym bez daty lecz z datą wpływu do Departamentu Należności i Zobowiązań Finansowych Państwa 20 lutego 2006 r.),

nie wykazano zobowiązań z tytułu papierów wartościowych, kredytów, przyjętych depozytów, wymagalnych zobowiązań.

Na saldzie konta 201 (strona Ma) za I, II, III kwartał nie wykazano wymagalnych zobowiązań. Na saldzie konta 201 (strona Ma) za okres 2005.01.01- 2005.12.31 wykazano kwotę 33 546,96 zł.

Akta kontroli str.1357, 1453, 1513

Na pytanie kontrolera:

- dlaczego w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z (za okres od początku roku do końca czwartego kwartału 2004 r.) wykazano zobowiązania wg tytułów dłużnych w kwocie 0,00 zł, skoro saldo konta 201 (strona Ma) wykazuje kwotę 33 546, 96 zł?
- dlaczego w sprawozdaniu kwartalnym Rb-N za okres od początku roku do końca 4 kwartału 2005 r., sporządzonym 17 stycznia 2006 r., wykazano wymagalne należności w kwocie 1 962 331 zł skoro saldo konta 221 (strona Wn) wykazuje kwotę zł 1 962 530,77?

pani Jadwiga Misiak Główny Księgowy URE (w piśmie z dnia 06 marca 2006 r.) wyjaśniła:

„ W sprawozdaniu kwartalnym Rb-Z wykazuje się zobowiązania wymagalne wg tytułów dłużnych. Urząd na koniec czwartego kwartału 2005 r. nie posiadał zobowiązań wymagalnych, więc w sprawozdaniu wykazano „0”. Konto rozrachunkowe 201 zawiera również zobowiązania niewymagalne. Wykazana w saldzie konta 201 kwota 33 546,96 zł dotyczy zobowiązań, których termin płatności jeszcze nie minął. W tym przypadku są to faktury wystawione przez kontrahentów w grudniu 2005 r., z terminem płatności styczeń 2006 r.

W sprawozdaniu Rb-N wykazuje się należności tylko wymagalne. Na koncie 221 księguje się zarówno należności wymagalne jak również niewymagalne, stąd kwoty wykazane w sprawozdaniu mogą się różnić od salda tego konta.

*W Dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w URE w części dotyczącej sporządzania sprawozdań finansowych jest zapisane, że powyższe sprawozdania sporządza się na podstawie analizy sald odpowiednich kont rozrachunkowych.”*

Akta kontroli str.477

W sprawozdaniu kwartalnym Rb-N za okres od początku roku do końca 1 kwartału 2005 r., sporządzonym 19 kwietnia 2005 r., wykazano wymagalne należności w kwocie 1 762 143zł. Na saldzie konta 221 (strona Wn) wykazano kwotę 1 762 142,81 zł.

Akta kontroli str.1355,

W sprawozdaniu kwartalnym Rb-N za okres od początku roku do końca 2 kwartału 2005 r. sporządzonym 13 lipca 2006 r., wykazano wymagalne należności w kwocie 1 861 229 zł. Na saldzie konta 221 (strona Wn) wykazano kwotę 1 861 229,49 zł.

Akta kontroli str.1407

W sprawozdaniu kwartalnym Rb-N za okres od początku roku do końca 3 kwartału 2005 r., sporządzonym 13 października 2005 r., wykazano wymagalne należności w kwocie 1 963 887 zł. Na saldzie konta 221 (strona Wn) wykazano kwotę 1 963 887,60 zł.

W sprawozdaniu kwartalnym Rb-N za okres od początku roku do końca 4 kwartału 2005 r., sporządzonym 17 stycznia 2006 r., wykazano wymagalne należności w kwocie 1 962 331 zł. Na saldzie konta 221 (strona Wn) wykazano kwotę 1 962 530,77 zł.

Akta kontroli str.1511, 3535

Na koncie 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych po stronie Wn wykazano kwotę 78 481 006,23 zł. W ciągu roku budżetowego nie występowało saldo po stronie Ma.

Akta kontroli str.3291

Konto 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych prowadzone jest z wyodrębnieniem poszczególnych dłużników. W ciągu roku budżetowego nie występowało saldo po stronie Ma. Obroty na koncie 221 wykazane na koniec roku wyniosły: strona Wn- 1 962 530,77 zł, (rozrachunki za biuletyny i koncesje).

Akta kontroli str.3535

W rocznym sprawozdaniu Rb-28 za 2005 r., sporządzonym 06 lutego 2006 r. podano, że: plan po zmianach wynosił 33 355 842zł, wykonanie wydatków wynosiło 31 339 388 zł, zobowiązania wg stanu na koniec roku 2005 r. wynosiło ogółem 33 547zł (wymagalnych zobowiązań nie było). W ww. sprawozdaniu kwoty podane w kolumnie „wykonanie wydatków” były odpowiednio równe (w tych samych podziałkach klasyfikacji budżetowej). Wydatki, które nie wygasły z upływem bieżącego roku budżetowego, wykazano w kwocie 1 300 000 zł.

Sprawozdania roczne Rb-23, Rb-27, Rb-28 za 2003 r., sporządzone zostały w dniu 06 lutego 2005 r. Roczne sprawozdania (Rb-23, Rb-27, Rb-28) przekazane do Departamentu Budżetu

Państwa w Ministerstwie Finansów zostały złożone w dniu 15 lutego 2006 r.- potwierdzenie odnotowane na sprawozdaniach.

akta kontroli str.3273- 3283

W księgach rachunkowych 2005 r., w dzienniku pod pozycjami FA 214/1 – FA 214/43 pod datą 30 grudnia 2005 r. zaewidencjonowano operacje gospodarcze datowane i dotyczące roku 2005, za które zapłacono przelewem w dniach 05, 06, 09, 11, 13 stycznia 2006 r.

Wydatki na kwotę 33 546,96 zł dotyczące zapłaty faktur z 2005 r., poniesione przez Urząd w styczniu 2006 r. zostały zrealizowane przy wykorzystaniu środków z budżetu 2006 r. Zaewidencjonowano je w księgach rachunkowych Urzędu z datą od 05.01 do 13.01.2006 r., w obrotach konta 201 – Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami strona Wn oraz konta 130 strona Ma

akta kontroli str. 3501

Zwrot niewykorzystanych środków budżetowych za rok 2005 wg stanu na dzień 31 grudnia 2005 r. wynoszących 105 578,12 zł został dokonany przez URE przelewem w dniu 06 stycznia 2006 r. na rachunek Ministerstwa Finansów Departament Budżetu Państwa.

akta kontroli str.3503

Przelew dotyczący pobranych dochodów, wg stanu środków na dzień 31 grudnia 2005 r. został dokonany w dniu 03 stycznia 2006 r. przez URE na rachunek Ministerstwa Finansów Departament Budżetu Państwa w kwocie 10 199, 90 zł zaś w dniu 06 stycznia na kwotę 2 431, 62 zł .

akta kontroli str. 3505, 3507

Konto 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych wykazywało saldo Ma w kwocie 31 550 421,88 zł.

Konto 130 - Rachunek bieżący wykazywało saldo Ma i saldo Wn w kwocie 31 550 421,88 zł.

Akta kontroli str. 3479, 3311

## 5. Realizacja dochodów

### 5.1 Wykonanie dochodów

Realizację dochodów budżetu państwa w 2005 r. - część 50 URE przedstawiono w poniższej tabeli.

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2004 r.	2005 r.		5:3	5:4
			Plan wg ustawy budżetowej	Wykonanie		
		tys. zł			%%	
1	2	3	4	5	6	7
1	50 Urząd Regulacji Energetyki ogółem, w tym:	71.971	77.190	78.481	109,0	101,7
1.1.	dział 750 Administracja publiczna	71.971	77.190	78.481	109,0	101,7
1.1.1.	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	71.971	77.190	78.481	109,0	101,7
1.1.1.1	§ 0590 Wpływy z opłat za koncesje i licencje	71.771	77.000	78.249	109,0	101,6
1.1.1.2	§ 0840 Wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych	114	140	87	76,3	62,1
1.1.1.3	§ 0910 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	28	20	99	353,6	495,0
1.1.1.4	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	58	30	46	79,3	153,3

W 2005 r. dochody URE zostały wykonane w wysokości 78 481 tys. zł (101,7 % planu rocznego). Największy udział w dochodach URE stanowią wpływy z opłat koncesyjnych. Udział ten w 2004 r. wynosił 99,72 %, w 2005 r. – 99,70 %. Z tytułu opłat koncesyjnych w 2005 r. uzyskano dochody w kwocie 78 249 tys. zł (101,6 % planowanej kwoty dochodów z tego tytułu na 2005 r.)

Akta kontroli str. 2107 – 2108

Według wyjaśnienia z dnia 6 marca 2006 r. Zastępcy Dyrektora Biura Obsługi Urzędu Głównej Księgowej Resoru Pani Jadwigi Misiak, „główną przyczyną różnic pomiędzy prognozą dochodów ujętą w planie a wykonaniem było:

- w § 9110 – Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat – większa liczba nie wniesionych w terminie opłat koncesyjnych, spowodowała większe naliczenie i wpłatę odsetek
- w § 0970 – Wpływy z różnych dochodów – nieprzewidziane wpływy z dochodów trudnych do przewidzenia na etapie planowania budżetu”

Akta kontroli str. 2217 – 2220

### 5.2. Kontrola windykacji dochodów






Doboru spraw do kontroli dochodów dokonano na podstawie ewidencji na kontach zespołu 7 według następującego wzoru:

$$(\text{liczba dowodów zaewidencjonowanych w 2005 r.} : 5) = n$$

W 2005 r. na koncie dochodów z opłat koncesyjnych (konto 750 - 1) zaewidencjonowanych było 9668 pozycji; na koncie dochodów ze sprzedaży biuletynu URE (konto 700 - 2) - 319 pozycji; na koncie dochodów ze sprzedaży biuletynu branżowego (konto 700 - 1) - 252 pozycje.

Dobór spraw do kontroli rozpoczęto od dowodu księgowego wybranego losowo pod nr 10, wybierając kolejne dowody zwiększając dobór o stały współczynnik n wynoszący:

- dla dowodów konta 750 -1:  $(9668 : 5) = 1934$
- dla dowodów konta 700 - 2:  $(319 : 5) = 64$
- dla dowodów konta 700 - 1:  $(252:5) = 50$

Według powyższych założeń, kontrolą pozyskiwania dochodów objęto 15 dowodów księgowych zarejestrowanych:

- na koncie 750 -1 pod nr nr: 10, 1944, 3878, 5812, 7746 na łączną wartość należności 20 401,00 zł (bez odsetek)
- na koncie 700 - 2 pod nr nr: 10, 74, 138, 202, 266 na łączną wartość należności 504 zł
- na koncie 700 - 1 pod nr nr: 10, 60, 110, 160, 210 na łączną wartość należności 775,92 zł

Akta kontroli str. 583 -- 584 i 585 - 652

a) Opłaty z tytułu koncesji:

- Dwóch koncesjonariuszy:

i

wniosło opłaty w kwotach uznanych przez URE za prawidłowe w terminie przed 31 marca 2005 r. odpowiednio: 200 zł (wpłata 15 marca 2005 r.) i 13 299,10 zł (wpłata 29 marca 2005 r.). Informacja Firmy ..... była podpisana przez Pana ....., informacja ..... przez Prezesa Zarządu.

- Przedsiębiorstwo .....

koncesja na obrót paliwami ciekłymi została wydana 10 listopada 2004 r. Opłata koncesyjna została zapłacona w dniu 12 stycznia 2005 r. Rozliczenie uznane za praw-

dłowe – zostało zatwierdzone w dniu 12 stycznia 2005 r. przez Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak i Dyrektora Biura Obsługi Pana Bogdana Agnieszczaka. Informacja Koncesjonariusza była podpisana przez Pana

- Koncesjonariusz . . . . ., Warszawa, opłatę za koncesję dot. obrotu paliwami płynnymi za 2005 r. w kwocie 200 zł wraz z odsetkami w kwocie 1,30 zł uścił w dniu 14 kwietnia 2005 r. Informacja Koncesjonariusza o obliczeniu wysokości opłaty jest opatrzona podpisem nieczytelnym na pieczęci firmy . . . . .

w . . . . . W aktach sprawy brak upoważnienia Koncesjonariusza dla firmy . . . . . do podpisu dokumentu. Wysokość opłaty wg obliczenia w URE wg współczynnika 0,0004 od wykazanych w ww. Informacji Koncesjonariusza przychodów ze sprzedaży w wysokości 12 924 557,06 zł powinna wynosić 5 169,80 zł (według informacji koncesjonariusza było to 51,70 zł). Koncesjonariusz wpłacił pozostałą kwotę 4 969,80 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 141,70 zł w dniu 2 czerwca 2005 r. W aktach sprawy nie ma pisemnego wezwania do zapłaty brakującej kwoty wraz z odsetkami jak też adnotacji o wezwaniu w innej formie do zapłaty brakującej kwoty wraz z odsetkami.

- Koncesjonariusz . . . . . posiada 3 koncesje. Opłaty za 2005 r. za dwie koncesje: wytwarzanie ciepła i obrót ciepłem zostały wniesione w dniu 30 marca 2005 r. w łącznej – uznana w URE za obliczoną prawidłowo - kwocie 1 164,40 zł. Za koncesję w zakresie przesyłania i dystrybucji ciepła, Koncesjonariusz w dniu 30 marca 2005 r. uścił opłatę w kwocie 111 zł. Opłata wg obliczenia w URE wykazanych przez Koncesjonariusza przychodów z tej sprzedaży w wysokości 186 062,31 zł powinna wynosić 200 zł. W dniu 28 kwietnia 2005 r. Koncesjonariusz dopłacił kwotę 89 zł bez odsetek. W aktach sprawy nie ma pisemnego wezwania do zapłaty brakującej kwoty wraz z odsetkami jak też adnotacji o wezwaniu w innej formie do zapłaty brakującej kwoty wraz z odsetkami.

Sprawdzenia powyżej opisanych opłat dokonywały: Pani . . . . . – informacje i : . . . . ., pozostałe Pani Katarzyna S . . . . . Informacje Biura Obsługi Urzędu URE były zatwierdzane przez Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak i p.o. Dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka.

Akta kontroli str. 583 – 612

Pani Katarzyna S . . . . . w wyjaśnieniach złożonych ustnie w dniu 24 stycznia 2005 r. na okoliczność dokonywania przez nią czynności sprawdzenia wysokości opłat

wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne z tytułu koncesji stwierdziła co następuje:

- 1. W Wydziale Budżetu i Finansów URE pracuję od kwietnia 2005 r. i zajmuję stanowisko starszego inspektora. Do moich obowiązków na tym stanowisku należała m. in. weryfikacja prawidłowości wyliczonych przez przedsiębiorstwa energetyczne opłat z tytułu udzielonych koncesji. Weryfikacja ta, według stosowanej w Wydziale praktyki miała polegać na tym, że sprawdzane były: wysokość zastosowanego współczynnika opłat w zakresie działalności objętej koncesją, prawidłowość mnożenia tego współczynnika przez wykazane przez przedsiębiorstwo przychody z tytułu działalności objętej koncesją oraz wysokości odsetek w przypadku nieterminowej wpłaty. W przypadku stwierdzenia błędów w tym zakresie, informowałam koncesjonariusza telefonicznie o zauważonych błędach i żądałam wniesienia opłaty w prawidłowej wysokości. W przypadkach stwierdzenia zawyżenia wysokości opłaty, a takie przypadki też były, informowałam o zwrocie nadpłaty.*
- 2. Do moich obowiązków nie należało żądanie od koncesjonariuszy udokumentowania prawidłowości opłaty jak też analizy prawidłowości podpisania informacji koncesjonariusza przez osoby upoważnione.*

Akta kontroli str. 1249 – 1250

b) dochody ze sprzedaży Biuletynów Branżowych

Branżowe wydania Biuletynu URE pn.:

- 1) „Biuletyn Branżowy Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna”
- 2) „Biuletyn Branżowy Urzędu regulacji Energetyki – Węgiel brunatny”
- 3) Biuletyn Branżowy Urzędu regulacji Energetyki – Paliwa gazowe”

zostały ustanowione Zarządzeniem nr 1/99 Prezesa URE z dnia 21 stycznia 1999 r. ze zm. wprowadzonymi zarządzeniem Nr 1/2000 Prezesa URE z dnia 1 marca 2000 r.

Wybrane do kontroli dochody ze sprzedaży Biuletynów Branżowych dotyczyły dochodów z opłat za publikowanie taryf dla energii elektrycznej w Biuletynie Branżowym URE – Energia elektryczna. W branżowym wydaniu Biuletynu – Energia elektryczna URE ogłasza się informacje o wydanych decyzjach w sprawie zatwierdzenia lub odmowy zatwierdzenia taryf dla energii elektrycznej oraz zatwierdzone taryfy dla energii elektrycznej. Druk Biuletynów Branżowych URE – Energia elektryczna

i Paliwa gazowe wykonuje Pan Jacek Grabowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GRABOWSKI” z siedzibą w Warszawie na podstawie Umowy zawartej w dniu 16 czerwca 2004 r. Umowa ta, podpisana ze strony URE przez Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego – Pana Ryszarda Taradejnę, została zawarta na okres od dnia podpisania do wyczerpania kwoty 200 000 zł netto, ale nie dłużej niż do 30 czerwca 2007 r. Biuletyny są wydawane w nakładzie 100 egzemplarzy. Postanowieniem § 3 ust 1 Umowy, URE zobowiązało się zapłacić za każdą usługę kwotę stanowiącą iloczyn jednostkowej ceny ofertowej brutto za stronę druku oraz liczby wydrukowanych stron.

Z ogólnego nakładu 100 egzemplarzy, 65 egzemplarzy jest przekazywane bezpłatnie tzw odbiorcom stałym, do których m. in. należą: Minister Gospodarki i Pracy, Minister Skarbu Państwa, Prezes Rządowego Centrum Studiów Strategicznych, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, Sejmowa Komisja Finansów Publicznych, Sejmowa Komisja Gospodarki, Senacka Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych, Biblioteki (różne) Wojewodowie, Marszałkowie Województw i in.

Akta kontroli str. 1251 – 1272

Faktury dla przedsiębiorstw energetycznych za analizowane opłaty były wystawione przez Zastępcę Dyrektora Biura Obsługi Urzędu Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak. Dane dotyczące pozyskania analizowanych 5 dochodów przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Publikacja taryfy		zamawiający publikację	faktura			data zapłaty
	Nr Biuletynu	data publikacji Biuletynu		nr.../TAR/2005	data	wartość brutto w zł	
1.	64 (399)	17.12.2004 r.		10	6.01.05 r.	256.20	6.01.05 r.
2.	10 (411)	15.03.2005 r.		60	31.03.05 r.	139.08	31.03.05 r.
3.	28 (429)	10.06.2005 r.		110	23.06.05 r.	139.08	23.06.05 r.
4.	37 (438)	25.07.2005 r.		160	12.08.05 r.	153.72	12.08.05 r.
5.	47 (448)	6.10.2005 r.		210	7.11.05 r.	87.84	7.11.05 r.
razem analizowane dochody						775.92	

P.o. Dyrektora Biura Obsługi Pan Bogdan Agnieszczak, przy pismach odpowiednio: znak BO-061-324/2004 z dnia 27 grudnia 2004 r., znak BO-061-73/2005 z dnia 21 marca 2005 r., znak BO-061-169/2005 z dnia 16 czerwca 2005 r., znak BO-061-221/2005 z dnia 29 lipca 2005 r. i znak BO-061-278/2005 r. z dnia 11 października 2005 r. przekazał ww. kontrahentom Biuletyny Branżowe, w których opublikowana została taryfa




dla energii elektrycznej i prosił o dokonanie wpłaty z tytułu kosztów publikacji taryfy w terminie 14 dni.

W porównaniu z datą wykonania usługi (data wydania Biuletynu), ww. pisma zostały wysłane odpowiednio w ciągu: 10 dni, 11 dni, 5 dni, 4 dni 5 dni, a faktury były wystawiane w dacie zapłaty za usługę i było to po upływie odpowiednio: 20 dni, 15 dni, 13 dni, 18 dni i 31 dni. Data sprzedaży na ww. fakturach była określona na ten sam dzień co data wystawienia faktury.

Akta kontroli str. 613 – 632 i 787 – 798

c) dochody ze sprzedaży Biuletynów URE

Wytypowane do kontroli dochody w łącznej kwocie 504 zł dotyczyły opłat za prenumeratę Biuletynów URE. Faktury były wystawiane po dokonaniu przez zamawiającego prenumeratę opłaty za prenumeratę.

Akta kontroli str. 633 – 652

W porównaniu z kwotą należności przypisanych na dzień 31 grudnia 2005 r. powyższym badaniem objęto należności jak przedstawiono w poniższej tabeli.

Wyszczególnienie	Kwota należności na 31.12.2005 r.	Kwota dochodów na 31.12.2005 r.	Kwota należności objęta badaniem	4:2
	w złotych			%%
1	2	3	4	5
Dział 750 Administracja publiczna ogółem, w tym:	1 962 139	78 681 908	21 680,2	0,003
§ 059 Wpływy z opłat za koncesje i licencje	1 962.331	78 451 171	20 401,00	0,003
§ 0840 Wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych	-199	87 078	504,00	x
§ 0910 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	-	99 401	0,00	
§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	7	44 258	775,92	x

Akta kontroli str. 1797 – 1798

Zastępca Dyrektora Biura Obsługi Urzędu Główny Księgowy Resortu Pani Jadwiga Miśiak w wyjaśnieniach z dnia 6 marca 2006 r. odpowiadając na pytanie kontrolera: „Dlaczego w 2005 r. w porównaniu z 2004 r. nastąpił wzrost należności pozostałych do zapłaty (z kwoty 1 760 tys. zł do kwoty 1 962 tys. zł) i jakie były główne przyczyny wystąpienia zaległości napisała:

„Główną przyczyną wzrostu należności to nie wniesione w terminie opłaty koncesyjne. Prowadzona wobec koncesjonariuszy windykacja nie wniesionych opłat koncesyjnych w oparciu o ustawę Postępowanie egzekucyjne w administracji jest procesem długotrwałym i często mało skutecznym. Wzrost należności w porównaniu z rokiem

*ubiegłym są to głównie zgłoszenia do listy wierzytelności, a także wystawione tytuły wykonawcze.”*

Akta kontroli str. 1817 – 1820

### 5.3. Kontrola procesu gromadzenia opłat koncesyjnych

Dokonywanie czynności związanych z obowiązkiem wnoszenia przez przedsiębiorstwa opłat, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne należy do zadań Wydziału Budżetu i Finansów w Biurze Obsługi Urzędu.

Akta kontroli str. 653 – 658

Procedury ustalania i pobierania opłat koncesyjnych stanowiących nieopodatkowane należności budżetu państwa zostały określone w załączniku Nr 4 do Instrukcji kontroli finansowej w Urzędzie Regulacji Energetyki wprowadzonej w życie zarządzeniem Nr 2/2005 Dyrektora Generalnego URE z dnia 4 lipca 2005 r. W okresie wcześniejszym obowiązywało zarządzenie Nr 1 Dyrektora Generalnego URE z dnia 11 marca 2005 r.

W procesie gromadzenia opłat koncesyjnych, wg postanowień zawartych w ww. załączniku Nr 4 do Instrukcji kontroli finansowej:

- zbieranie informacji o przedsiębiorstwach, na których ciąży obowiązek wniesienia opłaty koncesyjnej należy do obowiązków Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych<sup>1</sup>. Baza danych DPE jest dostępna dla pracowników Wydziału Budżetu i Finansów,
- gromadzenie informacji o dokonanych wpłatach, ocena prawidłowości dokonanych wpłat oraz działania windykacyjne należą do obowiązków Wydziału Budżetu i Finansów.

Powołane Instrukcje kontroli finansowej nie określały sposobu i zakresu dokonywania oceny prawidłowości dokonanych wpłat.

Akta kontroli str. 7 – 12, 45 – 48 i 799 - 856

Do kontroli dokonywanej oceny prawidłowości wpłat wytypowano wniesione opłaty powyżej kwoty 500 000 zł. Według ewidencji księgowej w 2005 r. opłaty powyżej 500 tys. zł zapłaciło 40 koncesjonariuszy w łącznej kwocie 36 162 426,85 zł, z tego 11 opłat zostało wpłaconych w wysokości po 1 mln zł każda. Kontrolą prawidłowości wpłat objęto poniżej opisane opłaty wniesione przez 20 koncesjonariuszy w łącznej kwocie 14 938 331.31 zł. Skontrolowane opłaty były wpłacane w okresie pomiędzy 15 a 31

---

<sup>1</sup> Dalej DPE

marca 2005 r. Oceny wszystkich skontrolowanych wpłat dokonywał jeden pracownik Wydziału Budżetu i Finansów w osobie Pani Katarzyny S . Zatwierdzenia oceny dokonywali: Zastępca Dyrektora Biura Obsługi Urzędu Główny Księgowy Resor- tu Pani Jadwiga Misiak i Dyrektor Biura Obsługi Urzędu Pan Bogdan Agnieszczak.

Oceny były dokonywane na drukach „Opłata z tytułu uzyskania koncesji”, składających się z dwóch części. Pierwsza z nich pn. ”Informacja Koncesjonariusza: była wypełniana przez koncesjonariusza, druga to: „Informacje Biura Obsługi Urzędu URE”.

Informacje koncesjonariusza obejmują: rodzaj działalności objętej koncesją, datę wyda- nia i numer koncesji, przychody ze sprzedaży w roku poprzednim, w tym z działalności objętej koncesją, współczynnik należnej opłaty, kwotę opłaty (wynikającą z wyliczenia i należną), kwotę należnych odsetek za zwłokę, uwagi, imię, nazwisko i nr telefonu oso- by sporządzającej informację oraz pieczęć i podpis upoważnionego przedstawiciela kon- cesjonariusza.

Informacje Biura Obsługi Urzędu URE to: kwota wpłacona, kwota należna wg URE, różnica do zwrotu ew. do wypłacenia, wnioski dotyczące rozliczenia (uznać za praw- dówne, zwrócić nadpłatę, wezwać do zapłaty różnicy pomiędzy kwotą wpłaconą a należ- ną), data dokonania zapłaty, liczba dni zwłoki w zapłacie.

Akta kontroli str. 659 – 786


Wyniki analizy skontrolowanych opłat przedstawiono w poniższej tabeli.



lp.	koncesjonariusz	koncesja		przychody ze sprzedaży objętej koncesją w zł	Współczynnik	należna kwota opłaty w zł	osoby podpisujące informację koncesjonariusza	wnioski Biura Obsługi Urzędu URE	
		data	działalność					rozliczenie prawidłowe	rozliczenie nieprawidłowe
1.			OPG	848 171 547	0,0006	508 902.93	Prezes Zarządu	tak	
2.			OC	874 555 703	0,0006	524 733.00	Prezes zarządu i prokurent	tak	
3.			WEE	3 284 186 137	0.0006	1 000 000.00	Prezes i Wiceprezes zarządu	tak	
			OEE	127 953	0.0006	200.00	jw.	tak	
			WCC	211 361 744	0,0006	126 817.10	jw.	tak	
			PCC	132 551	0,0006	200.00	jw.	tak	
4.			PEE	1 050 960 416	0,0006	630 576.25	Prezes i Wiceprezes zarządu	tak	
			OEE	1 304 968 379	0,0006	782 981.03	jw.	tak	
5.			PEE	423 538 800	0,0006	254 123.00	dwóch członków zarządu	tak	
			OEE	468 122 100	0,0006	280 873.00	jw.	tak	
6.			OPC	1 598 377 597	0,0004	639 351.04	Prezes zarządu i główny księgowy	tak	
7.			WCC	894 220 959	0,0006	536 532.60	dyrektor Finansowy (viceprezes zarządu)	tak	
8.			WPC	0	0,0004	200.00	prokurent (główny księgowy)	tak	
			OPC	1 964 143 542	0,0004	785 657.40	jw.	tak	
			MPC	561 816	0,0004	224.70	jw.	tak	
			OEE	0	0,0006	200.00	jw.	tak	
9.			WEE	1 060 383 886	0,0006	636 230.30	Prezes zarządu i członek	tak	



							zarządu		
			WCC	117 946 452	0,0006	70 767.90	jw.	tak	
			OEE	698 447	0,0006	419.10	jw.	tak	
			PCC	28 097	0,0006	200.00	jw.	tak	
10.			OPG	696 695 019	0,0006	418 017.00	Prezes zarządu i Wiceprezes zarządu	tak	
			PPG	473 133 049	0,0006	283 879.80	jw.	tak	
11.			PEE	537 056 061	0,0006	322 233.64	Członek zarządu i prokurent (główny księgowy)	tak	
			OEE	554 709 154	0,0006	332 825.49	jw.	tak	
12.			OEE	670 249 299	0,0006	402 149.60	Prezes zarządu	tak	
			PEE	787 445 137	0,0006	472 467.10	jw.	tak	
			WEE	6 821 472	0,0006	4 092.90	jw.	tak	
13.			PPG	1 381 615 027	0,0006	828 969.00	zastępca dyrektora finansowego	tak	
			OPG	0	0,0006	200.00	jw.	tak	
			OGZ	0	0,0006	200.00	jw.	tak	
14.			PPG	456 757 444	0,0006	274 054.47	wiceprezes zarządu	tak	
			OPG	653 978 612	0,0006	392 387.17	jw.	tak	
15.			OEE	1 069 921 970	0,0006	641 953.18	członek zarządu	tak	
			PEE	999 402 541	0,0006	599 641.52	jw.	tak	
			WEE	1 619 651	0,0006	971.79	jw.	tak	
16.			OPC	1 340 136 860	0,0004	536 055.00	członek zarządu	tak	
17.			OEE	85 016 913	0,0006	51 010.10	członek zarządu i prokurent	tak	
			WEE	1 308 315 857	0,0006	784 989.50	jw.	tak	
			WCC	716 420	0,0006	429.90	jw.	tak	
			PCC	62 773	0,0006	200.00	jw.	tak	
18.			WEE	1 126 400 047	0,0006	675 840.00	prezes zarządu	tak	



							du i Prokurent (dyrektor finansowy)		
19.			OPC	1 482 395 860	0,0004	592 958,34	prezes zarzą- du i wicepre- zes zarządu	tak	
20			OPC	1 359 041	0,0004	543 616,46	dyrektor fi- nansowy – główny księ- gowy	tak	
Razem						14 938 331,31			

Legenda:

OPG – obrót paliwami gazowymi

OC – obrót ciepłem

WEE – wytwarzanie energii elektrycznej

OEE – obrót energią elektryczną

WCC – wytwarzanie ciepła,

PCC - przesył i dystrybucja ciepła,

PEE – przesyłanie i dystrybucja energii elektrycznej

OPC - obrót paliwami ciekłymi

MPC - magazynowanie paliw ciekłych

PPG - przesyłanie i dystrybucja paliw gazowych

OGZ - obrót gazem ziemnym z zagranicą

WPC – wytwarzanie paliw ciekłych

Akta kontroli str. 661 – 786

Wg informacji Biura Obsługi Urzędu z dnia 13 stycznia 2006 r. dla Prezesa URE o wykonaniu dochodów i wydatków, w 2005 r. w celu wyegzekwowania należności z tytułu opłat koncesyjnych oraz kar pieniężnych nałożonych na przedsiębiorstwa energetyczne, podjęto następujące działania windykacyjne:

- wysłano 662 wezwania do zapłaty,
- wystosowano 223 pisma informujące o zamiarze wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie obliczenia corocznej opłaty,
- w stosunku do 98 przedsiębiorstw energetycznych wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne z ww. tytułu,
- w związku z uregulowaniem opłat umorzono 30 postępowań administracyjnych,
- na podstawie § 6 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 1998 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym została udzielona koncesja – ustalono dla 18 przedsiębiorstw coroczne opłaty energetyczne,
- wysłano 132 wezwania do uregulowania odsetek,
- w trybie art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – wysłano 225 upomnień, w tym jedno dotyczące kary pieniężnej,
- zgodnie z przepisami ww. ustawy, wystawiono 69 tytułów wykonawczych do urzędów skarbowych (w tym jeden dotyczący kary pieniężnej),
- zgłoszono do listy wierzytelności 8 przedsiębiorstw nie uregulowane należności URE z tytułu opłat koncesyjnych (w tym dotyczące również 2003 r. i 2004 r.) oraz należności z tytułu kary pieniężnej wymierzonej decyzją Prezesa URE na łączną kwotę 145 722,32 zł.

Do koncesjonariuszy, którzy wnieśli opłaty koncesyjne, a nie nadesłali informacji o sposobie wyliczenia wniesionych opłat wysłano 217 wezwań o nadesłanie formularzy.

Do dnia 31 grudnia 2005 r. kwota zaległości z tytułu opłat koncesyjnych (wynikająca z tytułów wykonawczych i list wierzytelności), dotycząca nie wniesionych opłat za 2005 r. oraz za lata ubiegłe wynosi 1 962 330 zł. Za rok 2005 nie zapłaconych pozostało 297 koncesji, z tego:

- wobec koncesjonariuszy posiadających 45 koncesji wystawiono tytuły wykonawcze do urzędów skarbowych
- zgłoszono nie uregulowane należności URE, dotyczące 6 koncesji do listy wiarytelności 3 przedsiębiorstw,
- z koncesjonariuszami, którzy nie wnieśli opłat za 86 koncesji brak jest kontaktu, gdyż kierowane do nich wezwania do zapłaty zostały zwrócone przez pocztę. W celu ustalenia aktualnych adresów tych koncesjonariuszy wysłano do Krajowego Rejestru Sądowego, sądów lub urzędów miejskich pisma o nadesłanie aktualnych odpisów z rejestru,
- sprawy dotyczące 118 koncesji zostały przekazane do Departamentu Przedsiębiorstw i Oddziałów Terenowych w celu wszczęcia postępowania o ich cofnięcie za niewykonanie ciążącego na przedsiębiorstwach obowiązku wnoszenia corocznych opłat koncesyjnych,
- w stosunku do koncesjonariuszy posiadających 42 koncesje prowadzone jest nadal postępowanie windykacyjne.

Akta kontroli str. 2129 – 2196

W 2005 r. wszystkie pozyskane dochody w kwocie 78 481 006,23 zł zostały przekazane na rachunek budżetu państwa. Konto 223 na koniec roku budżetowego 2005 r. wykazuje saldo równe zero. W ciągu roku budżetowego, dochody były przekazywane: na 5 dzień miesiąca do dnia 10 danego miesiąca, na 10 dzień – do dnia 15, na 15 dzień – do dnia 20, na dzień 20 – do dnia 25, na ostatni dzień danego miesiąca – do dnia 5 następnego miesiąca.

Akta kontroli str. 2199 – 2202

#### 5.4. Należności pozostałe do zapłaty

Dane dotyczące zaległości netto obrazuje poniższa tabela.

Wyszczególnienie	Kwota zaległości wg stanu na koniec roku*		Relacja zaległości do dochodów w roku w %		3:2
	2004	2005	2004	2005	
	tys. zł		%%		
1	2	3	4	5	6
część 50 Urząd Regulacji Energetyki ogółem	1.760	1.962	2,44	2,49	111,5
w tym: dział 750 Administracja publiczna	1.760	1.962	2,44	2,49	111,5

Akta kontroli str. 1707 1708

W 2005 r. nie wystąpiły należności, które uległy przedawnieniu.

W 2005 r. Prezes URE Pan dr Leszek Juchniewicz, rozłożył na raty jedną należność. Dotyczyło to należności z tytułu opłaty koncesyjnej za 2005 r. w kwocie 27 073,92 zł dotyczącej koncesji na obrót paliwami ciekłymi udzielonej Panu Christosowi Papanau, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą P C H Papanau Christos z siedzibą w Zgorzelcu. Należność została rozłożona decyzją BO-312-19/2005 r. z dnia 12 kwietnia 2005 r. na 10 rat z opłatami prolongacyjnymi w łącznej wysokości 871,30 zł, z czego pierwsza rata w kwocie 2 773,92 zł oraz opłata prolongacyjna w kwocie 11,40 zł płatna do 20 kwietnia 2005 r., pozostałych 9 rat płatnych co miesiąc do 20 stycznia 2006 r., w łącznej kwocie 24 300 zł i opłaty prolongacyjne w łącznej kwocie 859,90 zł. Opłaty prolongacyjne, płatne w terminie płatności raty zostały ustalone na podstawie art. 57 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa. Prezes URE uznał za zasadne rozłożyć należność na raty zważywszy na przedstawione przez Wnioskodawcę okoliczności dotyczące jego sytuacji finansowej związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz na fakt, iż Wnioskodawca terminowo wnosił opłaty koncesyjne i nie korzystał z pomocy w formie rozłożenia na raty oraz, że jego sytuacja może ulec poprawie.

Należność została zapłacona w całości.

Akta kontroli str. 2107 – 2108 i 2119 – 2126

## 6. Realizacja wydatków

6.1. Dane dotyczące wydatków budżetu państwa w 2005 r. - część 50 URE przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2004 r.*	2005 r.				6:3	6:4	6:5
			Plan	Plan po zmianach	Wykonanie*	w tym:			
						wydatki niewygasające			
tys. zł						%%			
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
1.	Ogółem, w tym:	31.601	33.323	33.356	32.850	1.300	103,9	98,6	98,5
	dział 750								
1.1.	Administracja państwowa rozdział 75001	31.601	33.323	33.356	32.850	1.300	103,9	98,6	98,5
	Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	31.471	33.216	33.249	32.770	1.300	104,1	98,7	98,6
1.2.	rozdział 75064								
	Współpraca naukowo-techniczna z zagranicą	130	107	107	80	-	61,5	74,8	74,8

- łącznie z wydatkami niewygasającymi

Łączne wykonanie wydatków za 2005 r. wyniosło 31 550 tys. zł (94,6 % planu po zmianach).

Akta kontroli str. 2109 – 2110

Wykonanie wydatków wg paragrafów przedstawiono w poniższej tabeli.

§ treść	Plan	plan po zmianach	wykonanie	(4 : 3) %
1	2	3	4	5
<b>Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej</b>	<b>33.216</b>	<b>33.249</b>	<b>31.470</b>	<b>94,6</b>
§ 3020 wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń	18	45	40	88,9
§ 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników	2.519	2.619	2.615	99,8
§ 4020 wynagrodzenia osob. czł. korpusu służby cywilnej	18.012	16.039	15.834	98,7
§ 4040 dodatkowe wynagrodzenie roczne	1.597	1.295	1.294	99,9
§ 4110 składki na ubezpieczenie społeczne	3.118	2.798	2.756	98,5
§ 4120 składki na Fundusz Pracy	531	532	468	88,0
§ 4140 wpłaty na PFRON	20	74	73	98,6
§ 4170 wynagrodzenia bezosobowe	70	160	160	100,0
§ 4210 zakup materiałów i wyposażenia	420	750	713	95,1
§ 426 zakup energii	115	115	106	92,2
§ 4270 zakup usług remontowych	100	120	115	95,8
§ 4280 zakup usług zdrowotnych	-	12	12	100,0
§ 4300 zakup usług pozostałych	5.816	6.006	5.955	99,1
§ 4350 zakup usług dostępu do sieci Internet	50	50	44	88,0
§ 4410 podróże służbowe krajowe	90	105	93	88,6
§ 4420 podróże służbowe zagraniczne	80	125	122	97,6
§ 4430 różne opłaty i składki	60	60	53	88,3
§ 4440 odpisy na ZFŚS	200	190	189	99,5
§ 4540 składki do organizacji międzynarodowych	300	314	309	98,4
§ 4550 szkolenia członków korpusu służby cywilnej	90	130	121	93,1
§ 4610 koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	10	10	4	40,0
§ 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jedn. budżetowych	-	1.700	393	23,1
<b>Rozdział 75064 Współpraca naukowo-techniczna z zagranicą</b>	<b>107</b>	<b>107</b>	<b>80</b>	<b>74,8</b>
§ 4210 zakup materiałów i wyposażenia	4	4	3	75,0
§ 4300 zakup usług pozostałych	5	5	3	60,0
§ 4420 podróże służbowe zagraniczne	90	90	66	73,3
§ 4540 składki do organizacji międzynarodowych	8	8	8	100,0
<b>Razem</b>	<b>33.323</b>	<b>33.356</b>	<b>31.550</b>	<b>94,6</b>

Akta kontroli str. 2111 – 2114 i 2235 - 2238

Analizą wydatków objęto wydatki zaewidencjonowane w II i IV kwartale 2005 r. w dwóch paragrafach: § 4300 zakup usług pozostałych i § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia. W księgach rachunkowych, w wymienionych paragrafach zostały za- księgowane wydatki jak przedstawiono w poniższej tabeli.

(w złotych)

wydatek	II kwartał	IV kwartał	razem
zakup usług pozostałych	1 439 480.39	1 885 092.73	3 324 573.12
zakup materiałów i wyposażenia	164 216.31	289 620.47	453 836.78
razem analizowano	1 603 696.7	2 174 713.2	3 778 409.9

Akta kontroli str. 857 – 870 i 919 – 948

W ciężar § 4300 „zakup usług pozostałych” w analizowanych wydatkach II i IV kwartału 2005 r., m. innymi zaksięgowano poniżej wymienione wydatki:

a) zakup usług medycznych, łącznie na kwotę 1 764 zł. Dotyczyło to poniżej wymienionych księgowych

1. faktura VAT nr 259/03/2005 z dnia 31 marca 2005 r. Energetyki Poznańskiej Zakład Usług Socjalnych Energo-Tour w Poznaniu na wartość brutto 225,00 zł za gotowość świadczenia usług medycznych,
2. faktura VAT nr 0086/2005/P/W z dnia 31 marca 2005 r. Mazowieckiego Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Płocku na wartość brutto 130,00 zł za badania profilaktyczne za marzec 2005 r.
3. faktura VAT nr 383/04/2005 z dnia 29 kwietnia 2005 r. Energetyki Poznańskiej Zakład Obsługi Socjalnej na wartość brutto 225,00 zł za gotowość świadczenia usług medycznych,
4. faktura VAT nr 0130/2005/P/W z dnia 31 maja 2005 r. Mazowieckiego Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Płocku Oddział w Warszawie na wartość brutto 944,00 zł za badania profilaktyczne za maj 2005 r.
5. faktura VAT nr 509/05/2005 z dnia 31 maja 2005 r. Energetyki Poznańskiej Zakład Obsługi Socjalnej na wartość brutto 240,00 zł za gotowość świadczenia usług medycznych.

Ww. wydatki były zatwierdzone do zapłaty ze środków budżetowych w § 4300 przez Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak i p.o. dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka.

Na wykonanie ww. usług Medycznych URE posiadało zawarte umowy jak niżej:

- z Energetyką Poznańską Zakład Obsługi Socjalnej – umowa z dnia 3 marca 2005 r.
- z Mazowieckim Wojewódzkim Ośrodkiem Medycyny Pracy w Płocku Oddział w Warszawie – umowa z dnia 19 grudnia 2002 r.,

Wydatki na usługi medyczne były zaksięgowane w ciężar § 4300 okresie od stycznia do dnia 16 sierpnia łącznie na kwotę 6 393,41 zł. Po dokonaniu zmian w układzie wykonawczym budżetu państwa na rok 2005 r. – część 50 decyzją nr 11/2005 r. Pre-

zesa URE z dnia 12 sierpnia 2005 r., Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów Pani Janina S... poleciła przeksięgowanie tych wydatków w ciężar § 4280 Zakup usług medycznych. Przeksięgowania dokonano w dniu 16 sierpnia 2005 r. (PK nr 16)  
Akta kontroli str. 871 – 892

b) noclegi na łączną wartość 4 960 zł jak następuje:

- nocleg w dniach 16 – 18 maja 2005 r. Pani Joanny K... według faktury VAT nr 05/004498/40 ORBIS S.A. Oddział Hotel Grand w Warszawie na wartość brutto 490 zł w związku z jej udziałem w szkoleniu.
- noclegi dla 10 osób na łączną wartość 4 470 zł w Katowicach Hotel SILESIA według faktury VAT Nr 05/001533/13 z dnia 8 kwietnia 2005 r. Wydatek został poniesiony w związku z odbywającym się w dniach 6 – 8 kwietnia 2005 r. spotkaniem Prezesa URE z dyrektorami Oddziałów Terenowych w siedzibie Południowego Oddziału Terenowego URE w Katowicach.

Ww. wydatki były zatwierdzone do zapłaty ze środków budżetowych w § 4300 przez Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak i p.o. dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka.

[akta kontroli, strony 893 – 900]

c) zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania w firmie Promise w Warszawie:

- według faktury VAT Nr 4858/2005 r. z dnia 28 kwietnia 2005 r. notebook' Fujitsu wraz z oprogramowaniem na łączną wartość brutto 4 329,78 zł, w tym notebook – 3 025,60 zł, oprogramowanie (licencja na notebook) – 1 304,18 zł. Wydatek został zatwierdzony do zapłaty ze środków budżetowych. Zapis dotyczący klasyfikacji wydatku jest nieczytelny: mianowicie po cyfrze 4 widnieje 2 poprawiona na 3 (lub odwrotnie 3 przerobiona na 2) i dalej 10. Zapis można odczytać jako § 4210 lub § 4310 - Wydatki na sfinansowanie kosztów emisji skarbowych papierów wartościowych oraz innych kosztów i prowizji – Zapis jest zatwierdzony przez Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak i p.o. dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka.

Wydatek został zaksięgowany w ciężar § 4300. Dekretacji księgowania dokonała Pani Ewa J...

- według faktury VAT Nr 4976/2005 z dnia 4 maja 2005 r. na łączną wartość brutto 4 450,56 zł:



6 dysków twardych ( ) w cenie brutto za 1 szt.

195,36 zł, łącznej wartości - brutto 1 083,36 zł,

6 szt. oprogramowania w cenie brutto

607,20 zł, łącznej wartości 3 367,20 zł

Ww. wydatki zostały zatwierdzone do zapłaty w § 4300 – zakup usług pozostałych - przez Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak i p.o. dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka.

Akta kontroli str. 901 – 910 i 1273 - 1296

- d) wymianę wykładziny podłogowej w gabinetach, sekretariatach i innych pokojach według faktury VAT nr 20/2005 r. z dnia 19 grudnia 2005 r. firmy „REMBUD” Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Zalewski w Warszawie na łączną wartość 12 200 zł. Wydatek został zatwierdzony do zapłaty ze środków budżetowych w ciężar § 4300 przez Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak i p.o. dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka.

Akta kontroli str. 911 – 914

- e) wymianę żaluzji pionowych w gabinecie Prezesa URE według faktury VAT Nr 85/2005 r. z dnia 21 listopada 2005 r. firmy RENOMAR Firma Usługowa Ryszard Cegliński w Warszawie na wartość 750,30 zł.

Wydatek został zatwierdzony do zapłaty w § 4300 przez Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak i p.o. dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka.

Akta kontroli str. 915 – 918

W ciężar § 4210 „zakup materiałów i wyposażenia” w analizowanych wydatkach II i IV kwartału 2005 r., m. innymi zaksięgowano poniżej wymienione wydatki:

- a) cztery książki na łączną wartość brutto 507,52 zł, mianowicie:

- książkę pt. „Rachunkowość budżetowa w praktyce” zakupioną w Wydawnictwie C.H. Beck Sp. z o.o. w Warszawie za fakturą VAT nr Fa00029443/2005 z dnia 24 marca 2005 r. za cenę brutto 46,00 zł,
- trzy książki zakupione w Księgarni Ekonomicznej Kazimierz Leki w Warszawie, ul Grójecka 87 za fakturą VAT Nr 263/05/05 z dnia 12 maja 2005 r. za cenę brutto 461,52 zł:

- Integracja Europejska za cenę brutto 142,41 zł.
- System Instytucjonalny za cenę brutto 53,11 zł

➤ Unia Europejska za cenę brutto 266,00 zł

Wydatki jw. zostały zatwierdzone do zapłaty w ciężar § 4210 przez Głównego Księgowego Resortu Panią Jadwigę Misiak i p.o. Dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka.

Akta kontroli str. 949 – 958

Kontroler pismem z dnia 20 lutego 2006 r. wystąpił do Zastępcy Dyrektora Biura Obsługi Urzędu Głównego Księgowego Resortu Pani Jadwigi Misiak o pisemne wyjaśnienie w następujących sprawach:

I. W sprawach związanych z pozyskiwaniem dochodów z tytułu opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne:

1. Dlaczego brak jest pisemnej procedury sprawdzania prawidłowości opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym została udzielona koncesja?
2. Dlaczego nie podlega sprawdzeniu informacja Koncesjonariusza o wysokości przychodów ze sprzedaży zwłaszcza z działalności objętej koncesją?
3. Dlaczego nie podlega sprawdzeniu, czy informacja Koncesjonariusza jest podpisana przez osoby do tego upoważnione?
4. Dlaczego przyjmowane są informacje podpisane nie przez Koncesjonariusza (stwierdzono, że informacja koncesjonariusza ) była opatrzona podpisem nieczytelnym na pieczęci firmy

II. W sprawach dotyczących pozyskiwania dochodów z tytułu sprzedaży Biuletynów Branżowych:

Dlaczego faktury za usługę publikacji taryf dla energii elektrycznej były wystawiane w dacie zapłaty za usługę; w przypadku skontrolowanych 5 spraw było to po upływie od 13 do 31 dni po wykonaniu usługi (dacie wydania Biuletynu)?

III. W sprawach dotyczących finansowania i księgowania wydatków budżetowych:

1. Dlaczego w planie wydatków na 2005 r. nie przewidziano:

- a) wydatków na zakup usług medycznych? (wydatki te w okresie do 16 sierpnia 2005 r. były księgowane w ciężar § 4300)
- b) wydatków na zakup książek. Skontrolowane wydatki na łączną wartość 507,52 zł poleciła Pani sfinansować z wydatków na zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210). Wydatki te – zdaniem kontroli - należało zaplanować i sfinansować w § 4240 – zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek. Dotyczyło to :

- książki pt. „Rachunkowość budżetowa w praktyce” zakupionej w Wydawnictwie C.H. Beck Sp. z o.o. w Warszawie za fakturą VAT nr Fa00029443/2005 z dnia 24 marca 2005 r. za cenę brutto 46,00 zł,

- trzech książek zakupionych w Księgarni Ekonomicznej Kazimierz Leki w Warszawie, ul Grójecka 87 za fakturą VAT Nr 263/05/05 z dnia 12 maja 2005 r. za cenę brutto 461,52 zł:

- Integracja Europejska za cenę brutto 142,41 zł.
- System Instytucjonalny za cenę brutto 53,11 zł
- Unia Europejska za cenę brutto 266,00 zł

2. Dlaczego w ciężar § 4300 a nie § 4410 podróże służbowe krajowe zostały zrealizowane i zaksięgowane wydatki na noclegi:

- w dniach 16 – 18 maja 2005 r. Pani Joanny K                      wg faktury nr 05/004498/40 Orbis SA Oddział Hotel Grand w Warszawie na kwotę 490 zł

- noclegów w Katowicach dla 10 osób na łączną wartość 4 470 zł . Wydatek został poniesiony w związku z odbywających się w dniach 6 – 8 kwietnia 2005 r. spotkaniem Prezesa URE z dyrektorami Oddziałów Terenowych

W obu ww. sprawach, uprzejmie proszę również o wyjaśnienie sposobu zaksięgowania kosztów przejazdu i diet.

3. Dlaczego wydatek w kwocie 4 450,56 zł według faktury VAT Nr 4976/2005 z dnia 4 maja 2005 r. firmy Promise w Warszawie na zakup dysków twardych i oprogramowania został zaliczony w ciężar § 4300 – zakup usług pozostałych nie § 6060 Dyski wraz z oprogramowaniem zostały zamontowane w zestawy komputerowe i podniosły ich wartość inwentarzową.

4. Dlaczego wymiana wykładziny podłogowej w gabinetach, sekretariatach i innych pomieszczeniach według faktury VAT nr 20/2005 r. z dnia 19 grudnia 2005 r. firmy REMBUD Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Zalewski oraz wymiana żaluzji pionowych w gabinecie Prezesa URE według faktury VAT nr 85/2005 r. z dnia 21 listopada 2005 r. firmy RENOWAR zostały sfinansowane z wydatków § 4300 a nie § 4270 zakup usług remontowych

5. Dlaczego wydatek w kwocie 3025,60 zł na zakup notebooka i oprogramowania za 1 304,18 zł według faktury VAT firmy Promise Nr 4858/2005 r. z dnia 28 kwietnia 2005 r. został zrealizowany i zaksięgowany w ciężar § 4300. Księgowanie jest niezgodne z poleceniem wypłaty. Uprzejmie proszę też o wyjaśnienie przyczyn poprawiania na tym dokumencie zapisu dotyczącego wypłaty ze środków budżetowych z § 4210 na § 4310 (bądź odwrotnie) poprzez przerabianie cyfry 2 na 3 (bądź odwrotnie)? Wydatek za tą fakturę został w całości zaksięgowany w ciężar § 4300 w łącznej kwocie 4 329,78 zł

Akta kontroli str. 2221 – 2226

W wyjaśnieniach złożonych dnia 6 marca 2006 r. Pani Jadwiga Misiak napisała co następuje:

*1. W sprawach związanych z pozyskiwaniem dochodów z tytułu opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne:*

*Ad.1. Procedura procesu gromadzenia opłat koncesyjnych wraz z działaniami windykacyjnymi zawarta jest w załączniku nr 4 do Instrukcji kontroli finansowej w Urzędzie Regulacji Energetyki.*

*Ad.2,3,4. Obowiązujące przepisy prawa nie precyzują expressis verbis przesłanek, które muszą zaistnieć, aby Prezes URE podjął sprawdzenie prawidłowości obliczenia wysokości opłaty wniesionej przez przedsiębiorstwo energetyczne.*

*Paragraf 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 1998 r., w sprawie wysokości i sposobu pobierania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym została udzielona koncesja zobowiązuje jedynie Prezesa URE do wezwania przedsiębiorstwa energetycznego do ponownego obliczenia opłaty, w razie stwierdzenia, że opłata została obliczona w sposób nieprawidłowy. Dopiero przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w tej sprawie pozwoli ewentualnie stwierdzić, że opłata została obliczona w sposób nieprawidłowy. Konsekwencją tego będzie wezwanie danego przedsiębiorstwa do jej ponownego obliczenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. W przypadkach nie uiszczenia opłaty stosuje się przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie dotyczącym przymuszenia przedsiębiorstwa energetycznego do wykonania obowiązku polegającego na obliczeniu, a następnie wniesieniu opłaty. W celu weryfikacji prawidłowości obliczania i terminowości wnoszenia opłat, Biuro Obsługi Urzędu podjęło i prowadzi następujące działania :*

*1. Opracowano specjalny formularz, przesyłany do wypełnienia przez koncesjonariuszy (jednocześnie z zawiadomieniem o udzieleniu koncesji), zawierający niezbędne informacje do obliczenia należnej opłaty i terminu jej wniesienia. Formularz wypełniany jest odrębnie dla każdej koncesji i podpisywany przez upoważnionego przedstawiciela odpowiedzialnego za rzetelność podanych danych.*

*2. Wyznaczeni pracownicy Biura, współpracujący z Departamentem Przedsiębiorstw Energetycznych, otrzymują informację o udzielonych koncesjach i sprawdzają czy wszystkie przedsiębiorstwa dokonały wpłat z tytułu każdej koncesji.*

*3. Po otrzymaniu przez Biuro „Informacji Koncesjonariusza”, pierwszą czynnością jest weryfikacja prawidłowości naliczenia opłaty. Zestawienie i porównanie przycho-*

dów ogółem z przychodami z działalności koncesjonowanej jest ważną informacją o podmiocie. W razie jakichkolwiek wątpliwości prezentowana informacja porównywana jest z dokumentacją danego przedsiębiorstwa, jaką posiada Departament Przedsiębiorstw Energetycznych, lub z danymi jakimi dysponują inne komórki organizacyjne Urzędu. Bardzo dokładnej weryfikacji, łącznie ze sprawdzeniem podpisów osób upoważnionych, podlega szczególnie informacja składana po raz pierwszy. W tym miejscu chciałabym ustosunkować się do ustnych wyjaśnień złożonych przez pracownika Wydziału Budżetu i Finansów w sprawach związanych z dokonywaniem czynności sprawdzenia wysokości opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwo energetyczne. Otóż stwierdzenie „weryfikacja ta, według stosowanej w Wydziale praktyki miała polegać na tym, że sprawdzane były....” dotyczy tylko i wyłącznie małego wycinka całości spraw związanych z pobieraniem opłat koncesyjnych stanowiących niepodatkowe należności budżetu państwa. Weryfikacja poprawności wyliczenia opłaty została powierzona nowej pracownicy, zatrudnionej w wydziale od 1 kwietnia 2005 r. Jej obowiązkiem było rzeczywiście wykonywanie tylko czysto technicznych czynności sprawdzających sposób wyliczenia opłaty. W tym wąskim zakresie czynności, które wykonywała pracownica można rzeczywiście powiedzieć, że taka jest praktyka wydziału, co nie znaczy, że na tym kończyły się wszelkie czynności sprawdzające danego dokumentu przed zaksięgowaniem wpłaty

4. Biuro prowadzi systematyczny monitoring wpłat i przedstawia comiesięczne informacje z tego zakresu Kierownictwu Urzędu.

5. Pod koniec każdego roku budżetowego Biuro dokonuje weryfikacji kompletności i prawidłowości ustalenia należności budżetu państwa z tytułu opłat koncesyjnych za dany rok, w wyniku której sporządza się imienne zestawienie podmiotów, którym udzielono koncesji i które nie wniosły opłat z tego tytułu. Dalszym etapem jest windykacja należności z zastosowaniem ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Na pytanie dlaczego przyjmowane są informacje podpisane nie przez Koncesjonariusza mogą odpowiedzieć, że w zdecydowanej większości przypadków informacje podpisywane są przez osoby upoważnione. Stwierdzenie, że informacja koncesjonariusza

opatrzona była podpisem nieczytelnym na pieczęci firmy

dotyczy sytuacji, zdarzającej się dość często szczególnie

w przypadku małych firm, że informacja podpisana jest przez biuro rachunkowe dokonujące stosownego obliczenia. W przypadku ww. koncesjonariusza podpis

firmy widnieje na wszystkich dokumentach finansowych, włącznie z deklaracjami przekazywanymi do Urzędu Skarbowego. Na temat czy biuro rachunkowe może podpisywać dokumenty finansowe czy też nie wcześniej były skrajnie różne opinie łącznie ze sprzecznymi orzeczeniami sądów. Przychylając się do wcześniejszych opinii, że biuro rachunkowe nie może reprezentować podatnika a odpowiednie przepisy dokładnie określają, kto może reprezentować dany podmiot gospodarczy, nawet urzędy skarbowe nie odrzucały dokumentów (np. PIT, VAT lub inne deklaracje) podpisanych przez biura rachunkowe. Od 1 lutego 2005 r. ustawa o zmianie ustaw o doradztwie podatkowym oraz ustawy o rachunkowości daje takie uprawnienia biurach rachunkowym. Nowela dodała art.3a do ustawy, który wskazuje, że podmioty uprawnione, zgodnie z odrębnymi przepisami, do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych mogą również wykonywać m. in. następujące czynności: sporządzać w imieniu i na rzecz podatników, płatników i inkasentów, zeznań i deklaracji podatkowych oraz udzielanie im pomocy w tym zakresie.

*II. W sprawach dotyczących pozyskiwania dochodów z tytułu sprzedaży Biuletynów Branżowych.*

Obowiązkiem Prezesa URE wynikającym z art. 47 ust. 3 ustawy Prawo energetyczne jest ogłoszenie w Biuletynie URE, na koszt przedsiębiorstwa energetycznego, zatwierdzonej taryfy dla paliw gazowych i energii elektrycznej w terminie 14 dni od daty jej zatwierdzenia. Przedsiębiorstwo ponosi koszt za każdą stronę publikacji swojej taryfy. Liczba stron taryf jest bardzo zróżnicowana, stąd też opłaty za publikacje wynoszą najczęściej od 6 zł do 100 zł netto. W 2005 r. dochód z tego tytułu stanowił tylko 0,02% uzyskanych przez Urząd dochodów ogółem.

Aby możliwa była pełna ściągальność opłat za publikacje taryfy przyjęto następujący sposób postępowania. Biuro Obsługi Urzędu informuje pisemnie przedsiębiorstwo o opublikowaniu taryfy oraz wylicza i przedstawia koszt publikacji z prośbą o dokonanie w odpowiednim terminie przedpłaty. Z datą dokonania przedpłaty wystawiana jest faktura VAT. Biuro w trakcie kontroli przeredagowało treść pisma w taki sposób, aby jasno z niego wynikało, że usługa publikacji zostanie dopiero wykonana a wyliczona kwota stanowić będzie przedpłatę za opublikowanie taryfy. Przyjęcie takiego sposobu postępowania jest zgodne z prawem, dając jednocześnie większą gwarancję pełnej ściągальności dochodów.

*III. Sprawy dotyczące finansowania i księgowania wydatków budżetowych.*

1. *Projektując wydatki na 2005 r., w zakresie usług medycznych, przeanalizowane zostały tylko daty kolejnych badań zatrudnionych pracowników, natomiast nie uwzględnione zostały badania pracowników nowozatrudnionych, stąd konieczność urealnienia tych wydatków w planie po zmianach.*
2. *Wymienione pozycje stanowią uaktualniony zbiór przepisów prawnych. W przypadku „Rachunkowości budżetowej w praktyce” jest to cykliczne uzupełnienie przepisów do wydania tzw. „segregatorowego”. Pozostałe pozycje stanowią zbiór wybranych przepisów prawa instytucjonalnego i gospodarczego w Unii Europejskiej potraktowane zostały jako wydawnictwa, które są przeznaczone wyłącznie jako materiały pomocnicze do użytku pracowników jednostki.*
3. *Zrealizowane w ciężar § 4300 noclegi zarówno w przypadku Pani Joanny K . . . , jak również Prezesa URE i Dyrektorów Oddziałów Terenowych dotyczą szkoleń pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej. Wydatki związane ze szkoleniami wymienionej grupy pracowników, m.in. opłaty za wynajem sal, zakwaterowanie i.t.p., ponoszone są w ciężar paragrafu 4300 – Zakup usług pozostałych. W obu przypadkach koszty przejazdu i diety zostały zakwalifikowane do § 4410 – Podróże służbowe krajowe.*
4. *Faktura VAT nr 20/2005 z dnia 19 grudnia 2005 r. firmy Rembud Zakład Remontowy-Budowlany Andrzej Zalewski wystawiona za wymianę wykładziny podłogowej oraz faktura VAT nr 85/2005 r., z dnia 21 listopada 2005 r. firmy Renowar dotycząca wymiany żaluzji zostały prawidłowo sfinansowane z wydatków § 4300-Zakup usług pozostałych. Sugerowana w pytaniu inna klasyfikacja - jako zakup usług remontowych nie może mieć w żadnym wypadku zastosowania zarówno w jednej jak i w drugiej sytuacji. Definicja remontu uregulowana jest w przepisach Prawa budowlanego i wyraźnie stanowi, że remont to robota budowlana. Zgodnie z treścią art. 3 pkt 8 Prawa budowlanego przez remont należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym ( w tym przypadku - pomieszczeniach biurowych) robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiących bieżącej konserwacji.*
5. *Dot. pkt 3 i 5 Wydatek dotyczący zakupu dysków twardych i oprogramowania (Faktura VAT Nr 4976/2005 z dnia 4 maja 2005 r. firmy Promis) został nieprawidłowo zaliczony w ciężar § 4300-zakup usług pozostałych. Prawidłowa klasyfikacja to wydatek § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia. Dyski w momencie oddania do użytku zostały w 100% umorzone jako pozostałe środki trwałe oraz wartości niemate-*

*rialne i prawne i prawidłowo dopisane do odpowiednich zestawów komputerowych nie podnosząc ich wartości inwentarzowej. Nieprawidłowa klasyfikacja wydatku została skorygowana w trakcie kontroli.*

*Również nieprawidłowo został sklasyfikowany i księgowany zakup notebooka z oprogramowaniem ( Faktura VAT Nr 4858/2005 r. z dnia 28 kwietnia 2005 r. firmy Promis). Podobnie w tym przypadku dokonano korekty klasyfikacji i księgowania. Poleceniem księgowania nr 33 z dnia 23 lutego 2006 r. pod datą 30 grudnia 2005 dokonano prawidłowych zmian. W ślad za dokonanymi zmianami w klasyfikacji wydatków, dokonano korekty sprawozdania rocznego RB-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa i 24 lutego br. przekazano do Ministerstwa Finansów. W załączeniu przekazuję również do NIK, wraz z kopią PK Nr33, jeden egzemplarz skorygowanego sprawozdania RB-28.*

Akta kontroli str. 2227 – 2238

- 6.2. Plan wydatków, opracowany na podstawie układu wykonawczego dla części 50 – URE na 2005 r. na wniosek z dnia 17 stycznia 2005 r. Zastępcy Dyrektora Biura Obsługi Urzędu Głównego Księgowego Pani Jadwigi Misiak został zatwierdzony przez Prezesa URE Pana dr Leszka Juchniewicza w dniu 17 stycznia 2005 r.

Akta kontroli str. 501 – 504

- 6.3. Zwiększenie wydatków budżetu państwa w części 50 – URE ze środków pochodzących z części 83 - Rezerwy celowe, poz. 33.

Minister Finansów, dokonał zwiększenia wydatków w części 50 – URE, dział 750, rozdział 75001, łącznie o 32 842 zł. Środki te zostały przyznane dwoma decyzjami podpisanymi z upoważnienia Ministra Finansów przez Sekretarza Stanu Panią Elżbietę Suchocką - Roguską (decyzja FS2/URE/2KK/2005 z dnia 3 lutego 2005 r. i FS2/URE/8JB/05 z dnia 18 października 2005 r.) ze środków finansowych pochodzących z części 83 Rezerwy celowe, poz. 33 z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatków służby cywilnej wraz z pochodnymi dla urzędników służby cywilnej zatrudnionych w URE; mianowicie dla:

- dwóch urzędników mianowanych z dniem 15 listopada 2004 r. (decyzja z dnia 3 lutego 2005 r.)
- dziewięciu urzędników mianowanych z dniem 1 grudnia 2005 r. (decyzja z dnia 18 października 2005 r.)

Środki zostały przyznane w kwotach jak przedstawiono w poniższej tabeli



paragraf	data decyzji MF/zwiększenie		razem zwiększenie w złotych
	3.02.2005 r.	18.10.2005 r.	
4020 wynagrodzenia osobowe	19 957	7 484	27 441
4110 składki na ubezpieczenia społeczne	3 439	1 290	4 729
4120 składki na Fundusz Pracy	489	183	672
razem	23 885	8 957	32 842

Plan finansowy URE uwzględniający zmiany wynikające z ww. decyzji Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2005 r. został zatwierdzony przez Prezesa URE Pana dr Leszka Juchniewicza w dniu 9 lutego 2005 r.; plan uwzględniający zmiany wynikające z decyzji z dnia 18 października 2005 r. – w dniu 27 października 2005 r.

Akta kontroli str. 505 – 518

#### 6.4. Przeniesienia wydatków

W 2005 r. Prezes URE, w porównaniu z planem finansowym z dnia 17 stycznia 2005 r. dokonywał przeniesień wydatków w rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji jak przedstawiono w poniższej tabeli. W rozdziale 75064 – Współpraca naukowo-techniczna z zagranicą - przeniesienia wydatków nie były dokonywane.

Dział 750 Plan z 17 stycznia 2005 r.		Przeniesienia wydatków w złotych						
§	Kwota w zł	1	2	3	4	5	6	7
świadczenia na rzecz osób fizycznych - § 3020 wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń	18 000	12 000				15 000		
§ 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników	2 519 000							100 000
§ 4020 wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	18 012 000				-1 400 000			-600 000
§ 4040 dodatkowe wynagrodzenia roczne	1 597 000	-62 000	-240 000					
§ 4110 składki na ubezpieczenia społeczne	3 118 000		-60 000			-115 000		-150 000
§ 4140 wpłaty na PFRON	20 000	50 000					4 000	
§ 4170 wynagrodzenia bezosobowe	70 000			60 000			30 000	
§ 4210 zakup materiałów i wyposażenia	420 000					180 000	100 000	50 000
§ 4270 zakup usług remontowych	100 000						20 000	
§ 4280 zakup usług zdrowotnych	0			10 000			2 000	
§ 4300 zakup usług pozostałych	5 816 000			-60 000		-100 000	-200 000	550 000
§ 4410 podróże służbowe krajowe	90 000						15 000	
§ 4420 podróże służbowe zagraniczne	80 000					20 000	25 000	

§ 4440 odpisy na ZFSS	200 000			-10 000				
§ 4540 składki do organizacji międzynarodowych	300 000						-16 000	30 000
§ 4550 szkolenia członków korpusu służby cywilnej	90 000						20 000	20 000
3. wydatki majątkowe § 6060 zakupy inwestycyjne	0		300 000		1 400 000			

**Legenda:**

1,2,3,4,5,6, 7 – Decyzje Prezesa URE:

1- decyzja Nr 4/2005 z dnia 21 kwietnia 2005 r. ,

2 - decyzja Nr 6/2005 z dnia 25maja 2005 r.

3 - decyzja Nr 11/2005 z dnia 12 sierpnia 2005 r.

4 - decyzja Nr 14/2005 z dnia 22 września 2005 r.

5 - decyzja Nr 16/2005 z dnia 28 września 2005 r.

6 - decyzja Nr 19/2005 z dnia 15 listopada 2005 r.

7 - decyzja Nr 22/2005 z dnia 9 grudnia 2005 r.

We wnioskach kierowanych do Prezesa URE o dokonanie zamian w budżecie państwa na 2005 r. - część 50 URE, wnioskowane zmiany były uzasadniane jak przedstawiono w poniższej tabeli.

L p.	decyzja Prezesa URE (nr, data)	jednostka wnioskująca do Prezesa URE	treść uzasadnienia wniosku
1.	nr 4/2005 z dnia 21.04.2005 r.	Biuro Obsługi Urzędu Główny Księgowy Resortu w porozumieniu z Dyrektorem Zastępującym Dyrektora Generalnego	zwiększenie w § §3020 i 4140 łącznie o 62 tys. zł w związku z koniecznością wypłacenia odpraw zwalnianym pracownikom a także znacznego zwiększenia miesięcznych wpłat na PFRON. Zmniejszeniu o tę samą kwotę ulegnie plan dodatkowego wynagrodzenia rocznego
2.	nr 6/2005 z dnia 25.05.2005 r.	jw.	przesunięcie, za zgodą Ministra Finansów, środków budżetowych z wydatków bieżących na wydatki majątkowe
3.	nr 11 z dnia 12.08.2005 r.	Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego	Przesunięcie wydatków w grupie wydatków bieżących celem lepszego dostosowania do potrzeb Urzędu
4.	nr 14/2005 z dnia 22.09.2005 r.	jw.	przesunięcie, za zgodą Ministra Finansów, środków budżetowych z wydatków bieżących na wydatki majątkowe
5.	nr 16/2005 z dnia 28.09.2005 r.	jw.	przesunięcie wydatków między paragrafami w grupie wydatków bieżących
6.	nr 19/2005 z dnia 15.11.2005 r.	jw.	przesunięcie wydatków między paragrafami w grupie wydatków bieżących
7.	nr 22 z dnia 9.12.2005 r.	Biuro Obsługi Urzędu Główny Księgowy Resortu w porozumieniu z Dyrektorem Zastępującym Dyrektora Generalnego	przesunięcie wydatków między paragrafami w grupie wydatków bieżących

Akta kontroli str. 503 – 504, 519 – 574

### 6.5. Wydatki majątkowe

Przesunięcie środków budżetowych w łącznej kwocie z wydatków bieżących na wydatki majątkowe zostało dokonane za zgodą Ministra Finansów. Wnioski skierowane w tej sprawie do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów Pani Elżbiety Suchockiej-

Roguskiej, Prezes URE uzasadniał m.in. tym, że limit wydatków URE na 2005 r. nie uwzględniał wydatków majątkowych oraz:

- a) we wniosku z dnia 9 maja 2005 r. (pismo znak BO – 3111 -5/2005): większość sprzętu informatycznego użytkowana przez Urząd została zakupiona z chwilą jego powstania (...) ze względu na wysoki stopień zużycia i związane z tym rosnące koszty eksploatacji zachodzi konieczność jego sukcesywnej wymiany, rozłożonej na dłuższy okres, uzależniony od możliwości finansowych w kolejnych latach budżetowych,
- b) we wniosku z dnia 5 września 2005 r. (pismo znak BO-3111 – 6/2005): zaoszczędzone środki zostaną przeznaczone na dalszą sukcesywną wymianę sprzętu informatycznego oraz zakup sprzętu audiowizualnego i kserograficznego (...) Wymiana zużytego sprzętu musi być rozłożona na dłuższy okres, uzależniony od wielkości kwot zaoszczędzonych w budżecie. (...) Potrzeba zakupu nowego sprzętu poligraficznego również wynika z tego, że istniejące urządzenia, zakupione w 1998 r. są już mocno wyeksploatowane. Coraz częściej występujące awarie powodują wyłączenie urządzenia z pracy a koszty napraw są coraz wyższe (...).

Na wnioskowane ww. pismami przeniesienie środków budżetowych w łącznej wysokości 1 700 tys. zł z wydatków bieżących na wydatki majątkowe, Minister Finansów wyraził zgodę odpowiednio w dniach: 16 maja 2005 r. (pismo znak FS2/URE/8JB/05) i 12 września 2005 r. (pismo znak FS2/URE/7SN/05). Decyzje te zostały podpisane przez Sekretarza Stanu Panią Elżbietę Suchocką-Roguską.

Akta kontroli str. 527 – 528, 543 – 544 i 575 – 582

Majątkowe wydatki budżetowe przeniesione do realizacji w 2005 r.

Do realizacji w 2005 r. został przeniesiony zakup komputerów wraz z oprogramowaniem (45 stacji roboczych z monitorami i oprogramowaniem) o wartości zamówienia 261 780,28 zł. Udzielenie w 2004 r. tego zamówienia było przedmiotem kontroli wykonania budżetu państwa w 2004 r. – część 50 URE. Zamówienie było realizowane w trybie przetargu nieograniczonego. NIK nie zgłosiła zastrzeżeń do realizacji zamówienia w 2004 r. Z powodu oprotestowania postępowania przetargowego przez jednego z oferentów i w związku z tym wydłużeniem procedury przetargowej, Prezes URE Pan dr Leszek Juchniewicz pismem znak BO – 3111 – 7/2004 z dnia 22 listopada 2004 r. wystąpił do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów Pani Elżbiety Suchockiej-Roguskiej o włączenie zadania „zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem” do wy-

kazu ustalanego przez Radę Ministrów do 15 grudnia 2004 r., jako wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego z terminem zakończenia przetargu na „koniec pierwszego kwartału 2005 r.”

Złożone w 2004 r. protesty zostały oddalone przez Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego URE Pana Ryszarda Taradejną. Odwołanie oferenta zostało oddalone przez Zespół Arbitrów w dniu 23 grudnia 2004 r.

Umowa Nr BO-280-16(31)2004 r. o wykonanie dostawy sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem została zawarta ze spółką ABG S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 10 stycznia 2005 r. z terminem dostawy w ciągu 14 dni od dnia zawarcia umowy na wartość dostawy 261 780,28 zł brutto. Oferta spółki ABG S.A. z ceną 261 780,28 zł była najniższą spośród oferowanych. Umowa ze strony URE została podpisana przez Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego Pana Ryszarda Taradejną.

Według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2004 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego termin wykonania zadania był wyznaczony na dzień 31 marca 2005 r.

Dostawa została zrealizowana w dniu 24 stycznia 2005 r. Księgowania dokonano w dniu 27 stycznia 2005 r. w ciężar § 6060. Faktura dostawcy VAT nr 0058/2005 z dnia 25 stycznia 2005 r. na wartość brutto 261 780,28 zł została zapłacona w dniu 23 lutego 2005 r.

Na realizację zadania, Urząd otrzymał z Ministerstwa Finansów środki finansowe w kwocie 261 780,28 zł. Wykonanie wydatku w kwocie 261 780,28 zł po dokonaniu zapłaty, zostało wykazane w sprawozdaniu miesięcznym Rb-28 NW za miesiąc luty 2005 r.

Akta kontroli str. 959 – 1006, 1309 – 1310, 1327 – 1328 i 2503 - 2514

Wydatki majątkowe przeniesione do realizacji w 2006 r.

Do realizacji w 2006 r. został przeniesiony poniżej opisany zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem o wartości zamówienia 1 300 tys. zł.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2005 r. Specjalista w Biurze Obsługi Urzędu Pan Janusz W       powiadomił Dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka, o tym, że istnieje pilna potrzeba wymiany sprzętu komputerowego oraz wystąpił o dokonanie zakupu nowego sprzętu dla URE: ok. 15 laptopów, 215 zestawów komputerowych stacjonarnych, dodatkowo 15 monitorów oraz oprogramowanie system operacyjny

– 215 szt. i

245 szt. Wartość zamówienia w ww. piśmie została oszacowana na kwotę ok. 1,5 mln zł. W uzasadnieniu ww. wniosku stwierdza się m. in., że obecnie wykorzystywane komputery i laptopy są wyeksploatowane w znacznym stopniu i całkowicie zamortyzowane. Ponadto ich zestarzenie moralne uniemożliwia pracownikom URE poprawną wymianę danych z pracownikami jednostek sektora energetycznego, które dysponują nowocześniejszym sprzętem informatycznym. Pan Bogdan Agnieszczak w dniu 21 kwietnia 2005 r. polecił Panu J. W. przygotowanie wniosków na zakup sprzętu oraz sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przeprowadzenia przetargu w trybie nieograniczonym.

Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego Pan Ryszard Taradejna w dniu 29 września 2005 r. - na wniosek (bez daty) p.o. Dyrektora Biura Obsługi Urzędu Pana Bogdana Agnieszczaka - zaakceptował zakup sprzętu komputerowego (stacji roboczych i monitorów) oraz oprogramowania o szacunkowej wartości zamówienia 920 000 zł oraz - na wniosek z dnia 14 września 2005 r. Zastępcy Dyrektora Biura Obsługi Głównego Księgowego Resoru Pani Jadwigi Misiak - Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na dostawę: stacje robocze - szt. 215, monitory LCD - szt. 230, oprogramowanie - 245 licencji.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w:

- Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 października 2005 r.
- w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 225 z dnia 10 października 2005 r.
- w siedzibie URE na tablicy ogłoszeń od dnia 30 września do 22 listopada 2005 r.
- stronie internetowej URE od dnia 30 września do 22 listopada 2005 r.
- dodatkowo w Biuletynie Informacji Publicznej URE

na warunkach m. in. jak następuje: otwarcie ofert - w dniu 22 listopada 2005 r., kryterium oceny ofert (jedyne) - oferowana cena.

Do przeprowadzenia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego Pan Ryszard Taradejna, zarządzeniem Nr 3/2005 r. z dnia 14 listopada 2005 r. powołał komisję przetargową w składzie 4 osób pod przewodnictwem Pana Bogdana Agnieszczaka.

W postępowaniu wpłynęły 4 ważne oferty z cenami brutto od 1 273 539,70 zł (oferta firmy ABG Ster Projekt S.A.) do 1 684 557,70 zł (oferta firmy Intertrading Mazowsze Sp. z o.o.). Jako najkorzystniejszą komisja przetargowa wybrała ofertę firmy ABG Ster Projekt S.A.). Prace komisji przetargowej, zakończone w dniu 24 listopada 2005 r. zatwier-

dził w dniu 25 listopada 2005 r. Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego Pan Ryszard Taradejna.

O wyborze oferty powiadomiono oferentów w dniu 28 listopada 2005 r.

W dniu 23 listopada 2005 r. Prezes URE dr Leszek Juchniewicz wystąpił<sup>2</sup> do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów Pani Elżbiety Suchockiej-Roguskiej o włączenie wydatku w kwocie 1 300 000 zł na zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem do wykazu ustalane go przez Radę Ministrów do 15 grudnia 2005 r., jako wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego W uzasadnieniu tego wniosku, stwierdza się m. in. , że :

- otwarcie ofert nastąpiło 22 listopada 2005 r., obligatoryjne terminy wynikające z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych nie pozwolą na realizację zamówienia do końca 2005 r., chociażby dlatego, że każdy wykonawca ma prawo skorzystać ze środków ochrony prawnej (...) co może spowodować wydłużenie procedury przetargowej i niemożność zawarcia w 2005 r. ważnej umowy.
- Koniecznym stało się przedłużenie całej procedury przetargowej łącznie z dokonaniem płatności do końca pierwszego półrocza 2006 r.

W dniu 9 grudnia 2005 r. na wykonanie dostawy została zawarta umowa Nr BO-9(48)/2005 z terminem wykonania dostaw sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem na wartość brutto 1 273 539,70 zł w ciągu 14 dni od daty podpisania umowy. Umowa ze strony URE została podpisana przez Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego Pana Ryszarda Taradejnę.

Dostawa została odebrana od dostawcy „Protokołem przekazania sprzętu” w dniu 23 grudnia 2005 r.

Faktury VAT z dnia 29 grudnia 2005 r. nr 1100041571 i nr 1100041572, wystawione na łączną kwotę 1 273 539,70 zł zostały zapłacone przelewem w dniu 11 stycznia 2006 r.

Akta kontroli str. 1007 – 1108

Kontroler w dniu 23 lutego wystąpił do Dyrektora <sup>Zastępującego</sup> Dyrektora Generalnego Pan Ryszard Taradejna w wyjaśnieniach z dnia 3 marca 2006 r. złożonych na okoliczność przyczyn opracowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na realizację ww. zamówienia publicznego w dniu 29 września 2005 r. (data zatwierdzenia SIWZ) napisał m. in. co następuje:

---

<sup>2</sup> Pismo znak B0-3111 – 10/2005 r.

*„W procedurze postępowania o zamówienie publiczne sprawą najważniejszą jest opracowanie właściwej specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Prace nad projektem specyfikacji zostały rozpoczęte w Biurze Obsługi Urzędu w sierpniu 2005 r., a sam projekt został przygotowany i przedstawiony do akceptacji 14 września 2005 r. ze względu na wagę sprawy musiałem pewien czas poświęcić na dokładne zapoznanie się z tym dokumentem i ewentualne naniesienie uwag przed jego zatwierdzeniem. Specyfikację Istotnych warunków Zamówienia zatwierdziłem 29 września 2005 r. i w tym samym dniu przekazałem ogłoszenie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Termin otwarcia ofert - 22 listopada - był terminem obligatoryjnym, wynikającym z art. 43 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Gdyby wziąć pod uwagę tylko terminy „obligatoryjne” wynikające z ustawy (bez uwzględnienia przysługujących wykonawcy środków ochrony prawnej), była szansa na zakończenie postępowania i podpisanie umowy łącznie z zafakturowaniem dostawy w roku budżetowym 2005. Głównym powodem przemawiającym za koniecznością skorzystania (na wszelki wypadek) z możliwości włączenia wydatku do wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego – była obawa przed protestami i skargami, które stały się obecnie nagminną praktyką oferentów, uniemożliwiającymi szybkie zakończenie postępowania przetargowego, na co wskazują również oficjalne wypowiedzi przedstawicieli Rządu. Pozwolę więc sobie zacytować pełny fragment wystąpienia Prezesa URE do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów Pani Elżbiety Suchockiej-Roguskiej w tej sprawie: „Obligatoryjne (...) niemożność zawarcia w 2005 r. ważnej umowy.” Bardzo pozytywnie oceniam możliwość przenoszenia niektórych wydatków do realizacji w następnym roku budżetowym, ponieważ daje to możliwość bardziej racjonalnego wykorzystania przyznanych środków budżetowych.”*

Akta kontroli str. 2207 – 2212

Wydatki na wynagrodzenia.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń według układu prezentowanego w ustawie budżetowej (tj. wg statusu zatrudnienia) przedstawiono w poniższej tabeli.

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2004 r.			Wykonanie 2005 r.			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70****	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70****	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Ogółem	247	18.765	6.331	251	19.743	6.555	103,5
	wg statusu zatrudnienia*							
	w tym:							
	01	15	2.210	12.277	14	2.239	13.327	108,6
	02	2	537	22.379	2	537	22.395	100,1
	03	230	16.018	5.804	235	16.967	6.016	103,7
1.1	dział 750							
	Administracja publiczna	247	18.765	6.331	251	19.743	6.555	103,5
1.1.1.	rozdział 75001							
	Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	247	18.765	6.331	251	19.743	6.555	103,5
	status zatrudnienia							
	01	15	2.210	12.277	14	2.239	13.327	108,6
	02	2	537	22.379	2	537	22.395	100,1
	03	230	16.018	5.804	235	16.967	6.016	103,7

01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń;

02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe;

03- członkowie korpusu służby cywilnej

Akta kontroli str. 2115 – 2116

Planowany i wykonany poziom zatrudnienia oraz wynagrodzeń w porównaniu z planem na 2005 r. przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Wyszczególnienie	plan na 2005 r.	plan na 2005 r. po zmianach	wykonanie 2005 r.	4-3	5-4
1	2	3	4	5	6	7
1.	zatrudnienie ogółem (w osobach)	290	290	281	100,0	96,9
	wg statusu zatrudnienia					
	01	20	20	19	100,0	95,0
	02	2	2	2	100,0	100,0
	03	268	268	260	100,0	97,0
2.	wynagrodzenia (w tys. zł)	22.128	19.953	19.743	90,2	98,9
	01	2.239	2.243	2.239	100,2	99,8
	02	477	538	537	112,8	99,8
	03	19.412	17.172	16.967	88,5	98,8

Akta kontroli str. 2117 – 2118 i 1307 – 1308

Na koniec grudnia 2005 r. wynagrodzenia wraz z pochodnymi wykonano w łącznej wysokości 22 966 tys. zł, co stanowi 72,8 % ogółu poniesionych wydatków i 98,6 %



planu wynagrodzeń po zmianach. Pozycja ta zawiera wynagrodzenie roczne w wysokości 1 294 tys. zł.

Zatrudnienie ogółem w etatach na koniec grudnia 2005 r. wyniosło 91,03 % (264 osoby) planu zatrudnienia wg ustawy budżetowej (290 etatów)., w tym:

- osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe 2 etaty (plan 2 etaty)
- członkowie korpusu służby cywilnej 247 etatów (plan 268 etatów)
- pozostali pracownicy 15 etatów (plan 20 etatów)

Akta kontroli str. 1735 – 1736

W dniu 28 lutego 2006 r. kontroler wystąpił do Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego Pana Ryszarda Tardejny o pisemne wyjaśnienie w poniżej wymienionych sprawach:

- 1) Jakie były przyczyny niewykonania w 2000 r. planu zatrudnienia (plan po zmianach 290 osób, wykonanie 281 osób)?
- 2) Czy w związku z niewykonaniem planu zatrudnienia wystąpiły przypadki niewykonania, niewłaściwego lub niepełnego wykonania zadań URE, jeśli tak to jakich zadań to dotyczyło?
- 3) Jakie były przyczyny wykorzystania środków finansowych na wynagrodzenia dla członków korpusu służby cywilnej w wysokości odpowiadającej 98,8 % planu po zmianach (16 967 tys. zł) wobec wykonania planu zatrudnienia w tej grupie pracowników w 97% (plan 268 osób, wykonanie 260 osób) ?
- 4) Jakie były przyczyny wykorzystania środków finansowych na wynagrodzenia dla pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń w wysokości odpowiadającej 98,9 % planu po zmianach wobec wykonania planu zatrudnienia w tej grupie pracowników w 95 % (plan 20, wykonanie 19)?

W wyjaśnieniach złożonych w dniu 3 marca 2006 r., Pan Ryszard Taradejna napisał co następuje:

*Ad. 1. Główną przyczyną niewykonania planu zatrudnienia o 9 osób była płynność kadr oraz nie zakończone długotrwałe procedury rekrutacji pracowników. Niespełnienie przez kandydatów stawianych przez pracodawcę wymogów spowodowało w kilku przypadkach konieczność powtórzenia procedur.*

*Ad. 2. Nie znam przypadków bezpośredniego związku sytuacji opisanej w pkt 1 z ewentualnym „niewykonaniem , niewłaściwym lub niepełnym wykonaniem zadań URE”*

Ad. 3 i 4. Wydatki na wynagrodzenia zarówno dla członków korpusu służby cywilnej jak również dla pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń obejmują zarówno wynagrodzenia osobowe wynikające z umów o pracę, jak i inne świadczenia z tytułu pracy. Wypłacane pracownikom nagrody jubileuszowe, odprawy rentowe i emerytalne, ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, wynagrodzenie za czas choroby – powodują, że zawsze wykorzystanie środków finansowych na wygro-dzenia będzie wyższe w relacji do wykonanego zatrudnienia.”

Akta kontroli str. 2213 – 2216

Składki od wynagrodzeń z tytułu ubezpieczeń społecznych były przekazywane do Za-kładu Ubezpieczeń Społecznych pomiędzy 28 a ostatnim dniem miesiąca rozliczenio-wego. Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych były re-alizowane pomiędzy 13 a 20 dniem miesiąca następującego po miesiącu w którym wy-stąpił obowiązek dokonania wpłaty.

Akta kontroli str. 2203 – 2206

Wykorzystanie środków finansowych uruchomionych z rezerw celowych przedstawiono w poniższej tabeli.

(w złotych)

paragraf	decyzja MF z 3.02.2005 r.		decyzja MF z 18.10.2005 r.	
	przyznane środki	wykorzystanie	przyznane środki	wykorzystanie
4020 wynagrodzenia osobowe	19 957	19 957	7 484	6 653
4110 składki na ubezpieczenia społeczne	3 439	3 439	1 290	1 146
4120 składki na Fundusz Pra-cy	489	489	183	163
razem	23 885	23 885	8 957	7 962

Uruchomione z rezerwy celowej środki finansowe w łącznej kwocie 32 842 zł zostały wyko-rzystane w 96,97 % (31 847 zł) i zostały przeznaczone na sfinansowanie dodatków służby cywilnej wraz z pochodnymi dla 11 pracowników URE jak niżej:

Decyzja MF z dnia 3 lutego 2005 r. dotyczy następujących pracowników URE:

1. Pan T. Ryszard – mianowany od dnia 15 listopada 2004 r.
2. Pan P. Zdzisław – mianowany od dnia 15 listopada 2004 r.

Decyzja MF z dnia 18 października 2005 r. dotyczy następujących pracowników URE:

1. Pan K. Tomasz – mianowany od dnia 1 grudnia 2005 r.
2. Pan S. Piotr – mianowany od dnia 1 grudnia 2005 r.
3. Pani B. Monika – mianowana od dnia 1 grudnia 2005 r.

4. Pani K. Małgorzata – mianowana od dnia 1 grudnia 2005 r.
5. Pan S. Sławomir – mianowany od dnia 1 grudnia 2005 r.
6. Pani T. Beata – mianowana od dnia 1 grudnia 2005 r.
7. Pan B. Eligiusz – mianowany od dnia 1 grudnia 2005 r.
8. Pani G. Monika – mianowana od dnia 1 grudnia 2005 r.
9. Pani S. Małgorzata – mianowana od dnia 1 grudnia 2005 r.

Niewykorzystane środki z rezerwy celowej w kwocie 995 zł zostały zwrócone na koniec roku do MF na centralny rachunek bankowy budżetu państwa.

Akta kontroli str. 1797 – 1798

#### Zobowiązania

Dane dotyczące zobowiązań obrazuje poniższa tabela

Wyszczególnienie	Stan na koniec grudnia		3:2 %%
	2004 r.	2005 r.	
	tys. zł		
1	2	3	4
1. Zobowiązania ogółem	1.823	1.910	104,8
2. Zobowiązania wymagalne	-	-	
3. Naliczone odsetki (ogółem)	-	-	

Zobowiązania wymagalne na koniec grudnia 2004 r. i 2005 r. nie występowały.

Zobowiązania ogółem na koniec 2005 r. wynosiły 1 910,3 tys. zł i dotyczyły:

- dodatkowych wynagrodzeń rocznych – 1 568,2 tys. zł
- pochodnych od dodatkowych wynagrodzeń rocznych – 308,6 tys. zł
- zobowiązań z tytułu rozrachunków z odbiorcami i dostawcami – 33,5 tys. zł z terminem zapłaty przypadającym na styczeń 2006 r.

Akta kontroli str. 1717 – 1718

#### 7. Kontrola wykonania zadań

Kontrolą wykonania zadań objęto wydawanie przez Prezesa URE świadectw pochodzenia wytwarzania energii elektrycznej w odnawialnych źródłach energii (dalej świadectwa pochodzenia).

Prowadzenie spraw dotyczących wydawania i umarzania świadectw pochodzenia energii elektrycznej (we współpracy z operatorami sieciowymi oraz Towarową Giełdą Energii)

należy do zadań Wydziału Energii Odnawialnej w Departamencie Przedsiębiorstw

*Energetyki URE.*

Akta kontroli str. 1109 – 1120

Dyrektorem Departamentu Przedsiębiorstw Energetyki URE jest Pan Zdzisław Muras , zajmujący to stanowisko od dnia 14 lipca 2005 r. W okresie wcześniejszym, tj. od dnia 1 lipca 2002 r. do dnia 13 lipca 2005 r. stanowisko to zajmował Pan dr Witold Włodarczyk.

Naczelnikiem Wydziału Energii Odnawialnej jest Pan Marek K. zajmujący to stanowisko od dnia 1 lutego 2004 r.

Akta kontroli str. 1297 – 1300

W 2005 r. Prezes URE wydał 4829 świadectw pochodzenia, z których do 30 września 2005 r. w drodze decyzji 3971 świadectw; w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o wydawaniu zaświadczeń (wydanych w IV kwartale 2005 r. ) – 858 świadectw.

Kontrolę przeprowadzono z punktu widzenia

- 1) oszczędności mierzonej wykorzystaniem zasobów ludzkich i materialnych
- 2) wydajności mierzonej terminowością wydawania świadectw.

Świadectwa wydane w drodze decyzji były wydawane przeciętnie w ciągu 19,74 dnia od daty wpływu wniosku, a w trybie przepisów o wydawaniu zaświadczeń – w ciągu 4,29 dnia. Wartość środkowa upływu czasu wydawania ww. świadectw liczona od daty wpływu wniosku- tzw. mediana -wynosiła odpowiednio: 16 dni i 3 dni).

Spośród 3971 świadectw wydanych w drodze decyzji, w ciągu 7 dni wydanych było 1026 świadectw (25,8 %). Czas załatwienia pozostałych wniosków o wydanie świadectw pochodzenia wydanych w trybie decyzji wynosił:

- 814 świadectw (20,4 %) – do 14 dni, 1271 (32,0 %) – do 30 dni, 778 (20,0%) – do 60 dni, 79 (1,99 %) do 100 dni, trzy świadectwa były wydane po upływie: 104 dni (dwa świadectwa i 124 dni (1 świadectwo). Dotyczyło to poniżej wymienionych świadectw wydanych na wniosek spółki

Nr świadectwa	data wpływu wniosku	źródło energii	data wydania świadectwa	czas załatwienia wniosku
PL0002187/WS/02//05	15 marzec 2005 r.	WS	27 czerwiec 2005 r.	104
PL0002188/WS/02//05	15 marzec 2005 r.	WS	27 czerwiec 2005 r.	104
PL0002178/BM/01//05	23 luty 2005 r.	BM	27 czerwiec 2005 r.	124

Spośród 858 świadectw wydanych w IV kwartale 2005 r. w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o wydawaniu zaświadczeń w ciągu 14 dni wydanych było 840 świadectw (98,0 %); (w ciągu 7 dni wydanych było 802 świadectw, tj.

98%). Czas wydania pozostałych 18 świadectw wynosił od 16 (1 świadectwo) do 93 dni (4 świadectwa).

Akta kontroli str. 1123 – 1124, 1131 – 1134 + dyskietka i 2101 - 2104]

W dniu 1 lutego 2006 r. kontroler wystąpił do Rady Prezesa URE Pani Iwony F

o spowodowanie przedłożenia do kontroli kompletu dokumentów dotyczących wystawiania świadectw pochodzenia energii dla 15 spraw wytypowanych do przez kontrolera losowo spośród spraw załatwianych po upływie 60 dni od daty wpływu wniosku. Pani Iwona F, przekazując dokumenty wskazanych 15 spraw przy piśmie znak GP-090-1 (23) 2006/IF z dnia 13 lutego 2006 r., podpisanym przez Nią z upoważnienia Prezesa URE stwierdziła, że: „przekazana do kontroli próbka 15 spraw nie może być traktowana jako reprezentatywna dla zbioru 4829 wydawanych świadectw pochodzenia w 2005 r. Stanowi ona tylko 0,315 kontrolowanej populacji. Losowy dobór próbki został dokonany wyłącznie z podzbioru świadectw pochodzenia, w których okres wydawania świadectw przekroczył terminy przewidziane ustawą – Prawo energetyczne (patrz art. 9e ust. 3 ustawy). Nie jest to zatem kontrola próbki statystycznej wydanych świadectw pochodzenia, a jedynie kontrola 15 spraw, przy załatwianiu których przekroczono ustawowy termin.”

Akta kontroli str. 1125 – 1130, 1139 – 1248 i 2105 - 2106

Kontroler, pismami z dnia 16 lutego 2006 r. i 27 lutego 2006 r. wystąpił do Dyrektora Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych o pisemne wyjaśnienie w następujących sprawach:

1. Dlaczego spośród 3971 świadectw wydanych w drodze decyzji. 2945 nie było wydanych w terminie 7 dni od daty wpływu wniosku i dlaczego spośród 832 świadectw wydanych w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o wydawaniu świadectw 18 nie wydano w ciągu 14 dni.
2. Jakie były przyczyny przekroczenia terminu wydawania świadectw pochodzenia wyszczególnionych w poniższej tabeli.

nr świadectwa		data wniosku	przedsiębiorstwo		data wydania świadectwa	czas załatwienia w dniach
PL0001615/WO/05//05	1615	14 marzec 2005		WO	16 maj 2005	63
PL0002862/WS/01//05	2862	16 maj 2005		WS	18 lipiec 2005	63
PL0001980/WO/01//05	1980	13 kwiecień 2005		WO	17 czerwiec 2005	65

PL0001660/WO/06//05	1660	15 kwiecień 2005		WO	20 czerwiec 2005	66
PL0002878/WO/01//05	2878	11 maj 2005		WO	20 lipiec 2005	70
PL0002936/WO/04//05	2936	11 maj 2005		WO	22 lipiec 2005	72
PL0003736/WO/01//05	3736	18 lipiec 2005		WO	29 wrzesień 2005	73
PL0002514/WO/01//05	2514	26 kwiecień 2005		WO	11 lipiec 2005	76
PL0001412/WO/01//05	1412	14 luty 2005		WO	4 maj 2005	79
PL0002908/WO/03//05	2908	1 maj 2005*		WO	20 lipiec 2005	8
PL0003971/BM/02//05	3971	22 czerwiec 2005		BM	16 wrzesień 2005	86
PL0002683/WO/04//05	2683	18 kwiecień 2005		WO	15 lipiec 2005	88
PL0002257/BM/02//05	2257	1 czerwiec 2005		BM	1 wrzesień 2005	92
PL0004693/WO/04//05	4693	19 lipiec 2005		WO	20 październik 2005	93
PL0002178/BM/01//05	2178	23 luty 2005		BM	27 czerwiec 2005	124

\*) data wg ewidencji komputerowej DPE, wniosek faktycznie wpłynął do URE w dniu 12 lipca 2005 r.; świadectwo zostało wydane 20 lipca 2005 r.

3. W jaki sposób została zorganizowana praca Departamentu w zakresie wydawania świadectw pochodzenia:

- jaki duży liczbowo potencjał osobowy był zaangażowany do wykonywania tego zadania,
- czy w związku ze zmianą ustawowego terminu i trybu wydawania świadectw z 7 dni w drodze decyzji na 14 dni w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dla wydawania świadectw nastąpiło zmniejszenie zaangażowania pracowników (w jakiej mierze), a jeśli nie to dlaczego
- jakie środki materialne zostały zaangażowane do realizacji tego zadania
- czy zaangażowane zasoby ludzkie i materialne były w 2005 r. wystarczające dla zapewnienia skuteczności (terminowości) działania a jeśli nie to jakie były braki w tym zakresie i z jakich przyczyn wynikały
- czy i jakie zostały podjęte działania dla zapewnienia terminowego wydawania wszystkich świadectw, a jeśli nie to dlaczego

Akta kontroli str. 1135 – 1138 i 1138 a – 1138 b

W wyjaśnieniach z dnia 16 marca 2006 r. , uzupełnionych w dniu 22 marca 2006 r. i w dniu 23 marca 2006 r. Dyrektor Departamentu przedsiębiorstw Energetycznych Pan Zdzisław Muras napisał co następuje:

*W ramach wyjaśnień o charakterze ogólnym, dotyczących terminu wydawania przez Prezesa URE świadectw pochodzenia w drodze decyzji administracyjnych (dot. 3971 świadectw), pragnę podkreślić, że w roku 2005 (od 1 stycznia do 1 października 2005 r.) obowiązywały przepisy ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2004 r. Nr 91, poz. 875), które w art. 9e ust. 3 zawierały zapis o 7- dniowym (od dnia otrzymania wniosku) terminie wydawania świadectw pochodzenia w drodze decyzji administracyjnej. Zapis ten został zmieniony regulacjami zawartymi w ustawie z dnia 4 marca 2005 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2005 r. Nr 62, poz. 552), w której nowe brzmienie art. 9e ust. 3 wydłużało termin wydawania świadectw pochodzenia przez Prezesa URE do 14 dni (od dnia otrzymania wniosku). Regulacja ta zmieniła również tryb wydawania świadectw pochodzenia, do których od dnia wejścia w życie ustawy stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego o wydawaniu zaświadczeń (od 1 października 2005 r.).*

*Uwzględniając powyższe należy wskazać, że sam ustawodawca uznał nierealność 7 dniowego terminu wydawania świadectw i przy najbliższej nowelizacji ustawy (4 marzec 2005 r.) nie tylko uprościł tryb ich wystawiania (zaświadczenia), ale również wydłużył termin wydawania świadectw (do 14 dni). Przekładając to na dane liczbowe należałoby uznać, że w terminie 14-dniowym wydano 1840 (1026+814) świadectw co stanowi ok. 46,33 % ogólnej liczby wniosków, skierowanych w tym czasie do Prezesa URE (przed 1 października 2005 r.).*

*Należy przy tym podkreślić, że opóźnienia w wydawaniu świadectw pochodzenia w drodze decyzji administracyjnych (tj. do dnia 30 września 2005 r. włącznie), kiedy to świadectwa były przekazywane w ślad za energią, nie powodowały dla ich posiadaczy jakichkolwiek negatywnych skutków ekonomicznych. W tym czasie stanowiły one swego rodzaju potwierdzenie pochodzenia energii, z odnawialnego źródła wytwarzania. W II i III kwartale 2005 r. Prezes URE opracował własnymi siłami (bez jakichkolwiek nakładów inwestycyjnych), program informatyczny wspomagający procedurę wydawania zarówno decyzji administracyjnych jak i samych świadectw pochodzenia, które stanowiły dwa odrębne dokumenty, ponieważ same świadectwa przybierały postać quasi – papierów wartościowych. Jedyne nakłady obciążające budżet sprowadziły się do zatrudnienia w DPE-3 dodatkowego pracownika na umowę zlecenie (w wymiarze 80 godzin miesięcznie), do wspomagania prac administracyjno*

*PK*

- porządkowych. Zatem wdrożenie zupełnie nowego systemu wydawania świadectw pochodzenia i ich umarzania oraz kontroli realizacji tego obowiązku odbyło się przy zaangażowaniu tylko środków którymi dysponował Urząd. Nie pociągnęło to, co warto jeszcze raz podkreślić, negatywnych konsekwencji, ani dla wdrożonego systemu ani dla zainteresowanych podmiotów. Do dnia 30 września 2005 r., kiedy to uprawnione do posiadania świadectw pochodzenia podmioty musiały zgłosić do Prezesa URE informację o ich posiadaniu, który następnie przekazał tę informację na Towarową Giełdę Energii, sytuacja wydawania świadectw została całkowicie opanowana, a świadectwa są wydawane w terminach ustawowych. Najlepiej obrazują to dane liczbowe za IV kwartał 2005 r., w którym w terminie zostało wystawionych prawie 97 % świadectw pochodzenia. Do poprawy sytuacji niewątpliwie przyczyniły się zarówno zmiany prawa jak i zautomatyzowanie systemu wydawania świadectw (co nastąpiło w II półroczu 2005 r.)

Ustosunkowując się do pozostałych opóźnień w wydawaniu świadectw (patrz pkt 1), ppkty: 3 i 4, w terminie – 30 dniowym, - 60 dniowym (przypadki dotyczące wydawania w terminie -100 dniowym i dłuższym, zostały zakwalifikowane do odrębnego szczegółowego omówienia i zostały przedstawione poniżej), to należy wymienić szereg czynników, które złożyły się na zaistnienie takiej sytuacji. Można je podzielić na dwie zasadnicze kategorie: niespójności formalno – prawne; błędy i omyłki wnioskodawców i operatora potwierdzającego wnioski.

Do tej pierwszej kategorii należy zaliczyć brak ustawowych zapisów określających dopuszczalny termin (po zakończeniu okresu wytwarzania) składania wniosków o wydanie świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnych źródłach energii. Spowodowało to (i powoduje), nieprzewidywalność ilościowego wpływu wniosków, zarówno do operatorów systemu elektroenergetycznego (potwierdzających wnioski) jak i do Prezesa URE. Na podstawie danych zawartych w pliku „Wykaz wydanych w 2005 r. świadectw pochodzenia”, na Rys. Nr 1 pokazano fluktuacje ilości kierowanych do Prezesa URE wniosków, w kontrolowanym okresie czasu (2005 r.). W takiej sytuacji (zależność ta ma niewątpliwie charakter stochastyczny) trudno było podjąć bardziej racjonalne (niż zostały podjęte) działania organizacyjne (potencjał osobowy) i techniczne (oprogramowanie i sprzęt komputerowy), mające na celu usprawnienie prac, związanych z terminowością wykonywanych zadań. Należałoby bowiem zakładać, że do Prezesa URE może (hipotetycznie) wpłynąć dziennie ponad 800 (tyle bowiem jest koncesjonowanych instalacji wytwarzających „zieloną” energię



elektryczną) wniosków o wydanie świadectw pochodzenia. Zapisy ustawy nie przewidują, ani okresu za jaki ma być wystawione świadectwo, ani wolumenu energii na jakie takie świadectwo może zostać wystawione. Próbując zatem podjąć działania zaradcze należałoby przygotować się na taki właśnie napływ wniosków, zarówno osobowo jak sprzętowo, co byłoby posunięciem ze wszech miar nieracjonalnym. Dlatego I półrocze 2005 r., potraktowano jako swego rodzaju próbierz skali zjawiska a w okresach największego spiętrzenia napływania wniosków, kiedy zaobserwowano opóźnienia związane z wydawaniem świadectw, podjęto działania mające na celu zarówno zmianę organizacji pracy jak i większą automatyzację wykonywanych działań. Sytuację komplikował jednak fakt, że liczbę wystawianych świadectw i ich nominaty określał wnioskodawca we wniosku (liczba wniosków = liczbie decyzji, a liczba świadectw pochodzenia była z reguły dużo większa od liczby wniosków), o czym Prezes URE dowiadywał się dopiero po otrzymaniu wniosku.

Wspomniane wyżej przyczyny utrudniały w znacznym stopniu możliwość automatyzacji czynności związanych ze sporządzaniem decyzji administracyjnych i świadectw pochodzenia, stanowiących załączniki do nich. Niemniej jednak podjęto prace związane z automatyzacją pewnych czynności, związanych z realizacją procedur wystawiania omawianych dokumentów, które zostały wdrożone do praktyki w lipcu 2005 r. i przyniosły znaczące rezultaty (patrz Rys. nr 2).

Do niespójności formalno – prawnych, które miały znaczący wpływ na terminowość realizacji przez Prezesa URE wniosków o wydanie świadectw pochodzenia należy również zaliczyć rozbieżności w zapisach ustawy – Prawo energetyczne i przepisach wykonawczych. Np. zgodnie z art. 9e ust. 4 pkt 3 wniosek o wydanie świadectwa pochodzenia ma zawierać „...dane dotyczące ilości energii elektrycznej wytworzonej w określonym odnawialnym źródle energii”. Natomiast art. 9e ust 5 pkt 5 stanowi, że operator przekazuje wniosek z „... potwierdzeniem danych dotyczących ilości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci,...”, a § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 19 grudnia 2005 r. w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia, uiszczenia opłaty zastępczej oraz zakupu energii elektrycznej i ciepła wytworzonych w odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2005 r. Nr 261, poz. 2187) stanowi, że: „ Dla potrzeb wydawania świadectw pochodzenia dane dotyczące ilości energii elektrycznej objętej świadectwem pochodzenia, wytworzonej w odnawialnym źródle energii, dotyczą energii elektrycznej mierzonej na zaciskach.”.

Wymienione rozbieżności leżały u podstaw opublikowania przez Prezesa URE w dniu 6 lipca 2005 r., komunikatu dla zainteresowanych przedsiębiorców (na stronie internetowej URE), w szczególności wytwórców energii odnawialnej, gdzie podano dopuszczalne rozwiązanie polegające na dokonywaniu przez operatora systemu elektroenergetycznego odczytów ilości energii odnawialnej wyprodukowanej i „wyprowadzonej” od wytwórcy, a następnie potwierdzanie na tej podstawie danych dotyczących wielkości produkcji tej energii. Podstawą prawną dla przeprowadzenia takiej operacji może być np. zawarta pomiędzy operatorem systemu oraz wytwórcą stosowna umowa cywilnoprawna, zapewniająca operatorowi systemu elektroenergetycznego dostęp do układu pomiarowego, należycie zabezpieczonego (opłombowania, zamknięcia) przed ingerencją podmiotów innych niż operator oraz ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z dokonywaniem odczytów. Takie podejście nie rozwiązało problemu w sytuacji, gdy operator nie chciał takiej umowy zawrzeć. Przekładało się to na to, że przesyłane wnioski nie spełniały wymogów formalnych, a strony wzywane do ich uzupełnienia, w odpowiedzi informowały często, że nie mogą uzyskać potwierdzenia i zwracały się z prośbą o podjęcie interwencji bądź przez Prezesa URE bądź Ministra Gospodarki. Działania takie powodowały jednak znaczne opóźnienia w rozpatrywaniu złożonych wniosków, o czym strona dokładnie wiedziała. Na podkreślenie zasługuje także fakt, że w całym okresie 2005 r., kiedy były wystawiane świadectwa pochodzenia, żadna ze stron nie wystąpiła ze skargą na przewlekłość postępowania do WSA, do czego strona każdego postępowania administracyjnego jest uprawniona. Można zatem zasadnie postawić tezę, że także strony postępowania były na tyle precyzyjnie poinformowane o zaistniałej sytuacji, że nieuznawały działań organu za opieszale. Przy tym informacje te były przekazywane albo w trakcie samego postępowania o wydanie świadectw pochodzenia, albo w trakcie toczących się równoległe postępowań o udzielenie koncesji, w tym także w trakcie spotkań z zainteresowanymi jak i telefonicznie. W celu uporządkowania procesu wydawania świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytwarzanej w odnawialnych źródłach energii i w związku z nałożonymi na operatorów systemu elektroenergetycznego obowiązkami m. in. sprawozdawczymi (patrz art. 9c ust. 12 ustawy – Prawo energetyczne), zapisy ustawowe powinny również zawierać, wcześniej wspomnianą regulację, dotyczącą terminu (po ukończeniu okresu wytwarzania) składania wniosków o wydanie świadectw pochodzenia. Ta uwaga nasuwa się wobec faktu, że do dnia dzisiejszego (marzec 2006 r.) do Prezesa URE wpływają wnioski o wydanie świadectw pochodzenia

*na energię elektryczną wytworzoną w I kwartale 2005 r., a których poprawność z perspektywy czasu jest coraz trudniejsza do weryfikacji, co jednocześnie powoduje okresowe spiętrzenia nadsyłanych wniosków, ponadto takie wnioski wymagają często wnikliwych i dokładnych analiz oraz potwierdzania w innych dokumentach (np. wydrukach z odczytów liczników z całego roku).*

*Do drugiej kategorii spraw utrudniających funkcjonowanie systemu świadectw pochodzenia, a spowalniających procedurę wydawania świadectw pochodzenia, należą bardzo liczne przypadki błędów formalnych w kierowanych do Prezesa URE wnioskach o wydanie świadectw pochodzenia. Uchybienia te nie są korygowane (z powodu braku uprawnień ustawowych) przez potwierdzających wnioski operatorów systemu elektroenergetycznego, a uniemożliwiają weryfikację prawidłowości danych niezbędnych do wydania świadectwa pochodzenia. Do najczęściej występujących błędów popełnianych przez wnioskodawców (które powinny być korygowane już na etapie potwierdzania wniosku przez operatora) należą:*

- 1. Braki opłaty skarbowej lub niewłaściwa jej wysokość;*
- 2. Niewłaściwie podawana (niezgodnie z koncesją lub w złych jednostkach) moc zainstalowana źródła;*
- 3. Niewłaściwie podawana ilość energii elektrycznej;*
- 4. Niewłaściwie ustalany okres wytwarzania energii elektrycznej (obejmujący 2 kwartały);*
- 5. Brak podawania „mnożnej” licznika bądź układu pomiarowego.*

*Do podstawowych błędów operatorów systemu elektroenergetycznego, potwierdzających wnioski o wydanie świadectw, a które wymagają korekt na etapie rozpatrywania wniosku przez Prezesa URE, należą braki:*

- 1. Dat potwierdzania wniosku,*
- 2. Podpisów i/lub pieczęci.*

*Wskazane powyżej drobne, jednak bardzo często występujące uchybienia formalno-prawne wymagają ich usunięcia lub sprostowania. W celu przyspieszenia postępowań, informacje o stwierdzeniu uchybień, często (zwłaszcza w I półroczu 2005 r.) były przekazywane drogą telefoniczną, co miało swoją dobrą stronę, ponieważ powodowało znaczne przyspieszenia postępowań, ale powodowało także, że w przypadku ich nieusunięcia konieczne było ponowne pisemne wezwanie do ich korekty.*



*Podsumowując: wyjaśniając przyczyny niedotrzymywania ustawowych terminów realizacji wniosków o wydanie świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnych źródłach energii należy stwierdzić, że proces wystawiania i potwierdzania wniosków o wydanie świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnych źródłach energii stanowił, zwłaszcza w I połowie 2005 r., poważne wyzwanie zarówno dla samych podmiotów składających wnioski o wydanie świadectw, jak i potwierdzających wnioski operatorów oraz wydającego decyzje i świadectwa pochodzenia Prezesa URE. Występujące problemy zostały rozwiązane przy wykorzystaniu jedynie sił i środków, którymi dysponował Urząd. Natomiast na opóźnienia związane z wydawaniem świadectw złożyły się zarówno nieprecyzyjne i niezyciowe przepisy (co znalazło potwierdzenie w nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne), jak i opracowanie zupełnie nowego systemu wydawania świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnych źródłach energii. Podjęcie działań, innych niż zostały podjęte w Urzędzie, mogłoby prowadzić do niegospodarności. Zatem można postawić tezę, że trudności okresu przejściowego i związane z nimi pewne opóźnienia z wydawaniem świadectw były uzasadnione.*

*W tym miejscu chciałem zwrócić uwagę, że doświadczenia praktyczne I półrocza 2005 r., poparte ciągle udoskonalanym oprogramowaniem informatycznym spowodowały znaczące efekty jeśli chodzi o terminowość realizacji wniosków przez Prezesa URE (patrz Rys. nr 2), co zostało skwitowane w Pani piśmie z dnia 16 lutego 2005 r., z którego wynika, że ponad 98 % realizacją wniosków w ustawowym terminie 14 dni, przy średniej arytmetycznej = 5,44 dnia i wartości mediany = 3. W tym miejscu należy przypomnieć, że od dnia 1 października 2005 r., zakres regulaminowych zadań DPE-3 został poszerzony o współpracę z Rejestrem Świadectw Pochodzenia Towarowej Giełdy Energii S.A., która wymagała wcześniejszego uzgodnienia zasad współpracy oraz opracowania odpowiednich „narzędzi” informatycznych (do transmisji danych i ich potwierdzania przy zachowaniu systemu pełnego bezpieczeństwa przekazów). To zadanie URE zrealizował samodzielnie bez angażowania zewnętrznych ekspertów.*

*Odnosząc się do 15 spraw wytypowanych do kontroli szczegółowej proszę o przyjęcie niżej zamieszczonych wyjaśnień.*



1. Świadcstwo Nr PL0001615/WO/05/11662/05 - wydane dla . . . , na wniosek z dnia 28 lutego 2005 r., potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 14 marca 2005 r. Świadcstwo o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/696/11662/2005/AWP z dnia 16 maja 2005 r.

Wyjaśnienie: Wniosek o wydanie świadcstwa pochodzenia wpłynął jednocześnie z wnioskiem o dokonanie zmian w koncesji, dotyczących zmiany nazwy firmy i jej siedziby oraz zmian nazw i lokalizacji źródeł wytwarzania. Wystawienie zatem świadcstwa pochodzenia nie było możliwe do czasu dokonania odpowiednich zmian w decyzji koncesyjnej, ponieważ wówczas świadcstwo zostałoby wystawione dla podmiotu nie będącego stroną postępowania. Wniosek o dokonanie zmian w koncesji wymagał uzupełnień i po ich uzyskaniu wprowadzono zmiany w zapisach koncesyjnych. Po wydaniu decyzji zmieniającej koncesję (dnia 6 maja 2005 r.), którą wnioskodawca otrzymał w dniu 12 maja 2005 r., zatem od tego dnia obowiązywała wnioskodawcę i organ, świadcstwo pochodzenia wystawiono w dniu 16 maja 2005 r. W tym przypadku czas trwania postępowania przy rozpatrywaniu wniosku o wydanie świadcstw pochodzenia, podyktowany był zachowaniem wnioskodawcy. Reasumując, w omawianym przypadku mieliśmy dwa odrębne wnioski, jeden o zmianę koncesji, drugi o wydanie świadcstwa pochodzenia. Gdyby wnioskodawca zachował kolejność, tj. najpierw złożył wniosek o zmianę koncesji a następnie o wydanie świadcstwa pochodzenia, to sytuacja z wydłużeniem terminu nie miałaby miejsca.

2. Świadcstwo Nr PL0002862/WS/01/01250/05 - wydane dla . . . na wniosek z dnia 22 kwietnia 2005 r., potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 16 maja 2005 r. Świadcstwo o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/1489/01250/2005/AWP z dnia 18 lipca 2005 r.

Wyjaśnienie: Wniosek został błędnie sformułowany w punkcie dotyczącym nazwy wnioskodawcy, która była różna od nazwy przedsiębiorcy w udzielonej mu koncesji. Wnioskodawca poinformował o tym fakcie dopiero we wniosku wydanie świadcstwa. Koncesja została udzielona . . . , podczas gdy we wniosku podano . . . Wniosek . . . o dokonanie w zapisach decyzji koncesyjnej zmiany nazwy firmy, numeru NIP oraz zmiany mocy zainstalowanej w . . . złożony został w URE w dniu 13 czerwca 2000 r. Zmian w koncesji dokonano po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w dniu 13 lipca 2005 r., którą wnioskodawca otrzymał w dniu 19 lipca 2005 r.,

a w dniu 18 lipca 2005 r. wydano świadectwo pochodzenia. W tym przypadku, czas trwania postępowania przy rozpatrywaniu wniosku o wydanie świadectw pochodzenia, był uzależniony od wcześniejszej zmiany w koncesji, o którą wnioskodawca nie zadbał we właściwym czasie.

3. Świadectwo Nr PL0001980/WO/01/11434/05 - wydane dla

, na wniosek z dnia 30 kwietnia 2005 r.,

potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 13 maja 2005 r. Świadectwo o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/915/11434/2005/AWP z dnia 17 czerwiec 2005 r.

Wyjaśnienie: Było to jedno z licznych świadectw przysłanych w okresie dużego spiętrzenia składanych wniosków do URE. W tym czasie (II dekada maja 2005 r. - patrz Rys. nr 1.) duży napływ wniosków do URE spowodował wydłużenie terminu rozpatrywania wniosków do ok. 30 dni. Wniosek został rozpatrzony zgodnie z kolejnością wpływu wniosków do URE.

4. Świadectwo Nr PL0001660/WO/06/02717/05 - wydane dla

na wniosek z dnia 11 kwietnia 2005 r., po-

twierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 15 kwietnia 2005 r. Świadectwo o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/732/02717/2005/AWP z dnia 20 maja 2005 r.

Wyjaśnienie: Było to jedno z licznych świadectw przysłanych w okresie największego spiętrzenia składanych wniosków do URE. W tym czasie (II dekada kwietnia 2005 r. - patrz Rys. nr 1.) duży napływ wniosków do URE spowodował wydłużenie terminu rozpatrywania wniosków do ok. 30 dni. Wniosek został rozpatrzony zgodnie z kolejnością wpływu wniosków do URE.

5. Świadectwo Nr PL0002878/WO/01/11791/05 - wydane dla

na wniosek z dnia 5 maja 2005 r., potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 11 maja 2005 r. Świadectwo o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/1491/11791/2005/AWP z dnia 20 lipca 2005 r.

Wyjaśnienie: Było to jedno z licznych świadectw przysłanych w okresie dużego spiętrzenia składanych wniosków do URE. W tym czasie (II dekada maja 2005 r. - patrz Rys. nr 1.) duży napływ wniosków do URE spowodował wydłużenie terminu rozpatrywania wniosków do ok. 60 dni. Wniosek został rozpatrzony zgodnie z kolejnością wpływu wniosków do URE.

6. Świadcstwo Nr PL0002936/WO/04/11459/05 - wydane dla

na wniosek z dnia 5 maja 2005 r., potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 11 maja 2005 r. Świadcstwo o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/1520/11459/2005/AWP z dnia 22 lipca 2005 r.

Wyjaśnienie: Wniosek został źle sformułowany, bez wyszczególnienia ilości wytworzonej energii w poszczególnych źródłach. W wyniku zgłoszonych wnioskodawcy niezgodności dokonał on korekty wniosku. W wyniku korekty pojawiła się następna rozbieżność, tym razem związana z brakiem zgodności treści wniosku z zapisami w udzielonej wnioskodawcy koncesji. W dniu 5 maja 2005 r. wpłynął wniosek o zmianę w koncesji. W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego, w dniu 27 czerwca 2005 r. wpłynęło uzupełnienie do wniosku o wydanie świadectw pochodzenia. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w dniu 18 lipca 2005 r. dokonano zmian w koncesji, następnie w dniu 22 lipca 2005 r. wydano świadectwo pochodzenia

7. Świadcstwo Nr PL0003736/WO/01/05074/05 – wydane dla

na wniosek z dnia 5 lipca 2005 r., potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 18 lipca 2005 r. Świadcstwo o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/2094/05074/2005/HI z dnia 29 września 2005 r.

Wyjaśnienie: Wniosek sformułowany był niezgodnie z zapisami w koncesji udzielonej w dniu 29 czerwca 2004 r. Po telefonicznym zgłoszeniu w dniu 22 lipca 2005 r., nieprawidłowości w zakresie podanej na wniosku mocy zainstalowanej (różnej niż w zapisach koncesji) i braku reakcji wnioskodawcy, w dniu 30 sierpnia 2005 r. wystosowano do wnioskodawcy pismo wzywające do złożenia wyjaśnień. Wnioskodawca skierował do URE w dniu 19 września 2005 r., wniosek o dokonanie zmian zapisów koncesyjnych. Zmian w koncesji, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, dokonano w dniu 28 września 2005 r., a świadectwo pochodzenia wydano w dniu 29 września 2005 r.

8. Świadcstwo Nr PL0002514/WO/01/02686/05 - wydane dla

na wniosek z dnia 18 kwietnia 2005 r., potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 26 kwietnia 2005 r. Świadcstwo o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/1256/02686/2005/AWP z dnia 11 lipca 2005 r.

Wyjaśnienie Wniosek został sformułowany niezgodnie z zapisami w udzielonej koncesji bowiem niewłaściwie została podana nazwa wnioskodawcy - koncesjonariusza (zdezaktualizowała się ona w wyniku powstania

i wejścia w jego skład

) różna od podanej w udzielonej w dniu 29 czerwca 2004 r. koncesji. Po telefonicznym zgłoszeniu do wnioskodawcy uwag dotyczących stwierdzonych we wniosku uchybień, wnioskodawca skierował do URE (w dniu 13 maja 2005 r.) wniosek o dokonanie zmian zapisów koncesyjnych. Decyzję dokonującą stosownych zmian w zapisach koncesyjnych wydano w dniu 4 lipca 2005 r., skutecznie doręczono w dniu 13 lipca 2005 r. Świadcstwo pochodzenia wydano w dniu 11 lipca 2005 r.

9. Świadcstwo Nr PL0001412/WO/01/13022/05- wydane dla

na wniosek z dnia 28 lutego 2005 r., po-

twierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 21 marca 2005 r. Świadcstwo o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/546/13022/2005/HI z dnia 4 maja 2005 r.

Wyjaśnienie: Wnioskodawca złożył wniosek o udzielenie koncesji w dniu 25 stycznia 2005 r. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Prezes URE udzielił w dniu 28 lutego 2005 r. stosownej koncesji. Wniosek o wydanie świadectwa pochodzenia Wnioskodawca skierował do Prezesa URE w dniu 21 marca 2005 r. kiedy duży napływ wniosków do URE spowodował wydłużenie terminu rozpatrywania wniosków do ok. 30 dni. Wniosek został rozpatrzony zgodnie z kolejnością wpływu wniosków do URE.

10. Świadcstwo Nr PL0002908/WO/03/12067/05/ - wydane dla

na wniosek z dnia 30 czerwca 2005 r., potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 12 lipca 2005 r. Świadcstwo o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/1511/12067/2005/AWP z dnia 20 lipca 2005 r.

Wyjaśnienie: W pliku p.t. „Wykaz wydanych w 2005 r. świadectw pochodzenia”, omyłkowo wprowadzono datę wpływu wniosku 1 maja 2005 r. Zgodnie z aktami sprawy, rzeczywista data wpływu wniosku to 12 lipca 2005 r. co zostało zamieszczone w przekazanej już Pani decyzji z dnia 20 lipca 2005 r. WSP/1511/12067/2005/AWP.



11. Świadectwo Nr PL0003971/BM/02/00592/05 - wydane dla

na wniosek z dnia 10 czerwca 2005 r., potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 22 czerwca 2005 r. Świadectwo o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/2145/00592/2005/HI z dnia 16 września 2005 r.

Wyjaśnienie: Rozpatrywany wniosek został źle sformułowany bowiem wystąpiła różnica pomiędzy wytworzoną ilością energii (potwierdzoną na wniosku), a sumą energii wnioskowaną na świadectwach pochodzenia. Po zsumowaniu deklaracji wnioskodawcy okazało się, że żąda on świadectw na wolumen energii większy niż ilość energii potwierdzona przez operatora. W tym czasie (do 1 października 2005 r.), nominały świadectw pochodzenia i ich ilość deklarował wnioskodawca. Wnioskodawca został poinformowany o powstałych nieścisłościach. Pismem z dnia 5 września 2005 r. (data wpływu do URE – 9 września 2005 r.) oraz pismem z dnia 13 września 2005 r. (data wpływu do URE – 15 września 2005 r.) wnioskodawca dokonał korekty tych wielkości. Następnie w dniu 16 września 2005 r. wydane zostało mu świadectwo pochodzenia.

12. Świadectwo Nr PL0002683/WO/04/02685/05 -

na wniosek z dnia 14 kwietnia 2005 r., potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 18 kwietnia 2005 r. Świadectwo o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/1358/02685/2005/AWP z dnia 15 lipca 2005 r.

Wyjaśnienie: W związku rozbieżnościami zapisów wniosku z zapisami w koncesji, udzielonej w dniu 9 listopada 2004 r., a dotyczącymi wielkości mocy zainstalowanej w poszczególnych źródłach wytwarzania oraz zmianą nazwy przedsiębiorstwa w związku z wejściem

w skład

(wniosek o dokonanie stosownych zmian w koncesji wpłynął do URE w dniu 13 maja 2005 r.), termin realizacji wniosku o wydanie świadectwa uległ wydłużeniu. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego i wyjaśnieniu zaistniałych rozbieżności oraz dokonaniu zmiany w decyzji koncesyjnej (w dniu 4 lipca 2005 r., którą skutecznie doręczono wnioskodawcy w dniu 13 lipca 2005 r., a zatem od tego dnia wiązała wnioskodawcę i Prezesa URE), w dniu 15 lipca 2005 r. wydano świadectwo pochodzenia.

13. Świadectwo Nr PL0002257/BM/02/00592/05 - wydane dla

, na wniosek z dnia 20 maja 2005 r., potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 1 czerwca 2005 r. Świadectwo

o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/1085/00592/2005/HI z dnia 1 września 2005 r.

*Wyjaśnienie: Wniosek dotyczył energii elektrycznej wytwarzanej w procesie wspólnego spalania paliw konwencjonalnych i biomasy, a zatem istniała konieczność bardzo ścisłego i precyzyjnego kontrolowania deklarowanych ilości energii elektrycznej pochodzącej ze źródła odnawialnego. Do wniosku, dotyczącego energii wytworzonej przy użyciu ww. technologii, każdy przedsiębiorca zobowiązany jest dołączyć: zestawienie umów z dostawcami biomasy, zestawienie analiz fizykochemicznych poszczególnych dostaw biomasy, zestawienie faktur zakupu biomasy, algorytm rozliczania oraz zestawienie danych pomiarowych użytych do wyznaczania ilości energii elektrycznej uznanej za pochodzącą z odnawialnego źródła. Pozwala to Prezesowi URE na weryfikację deklarowanych ilości energii elektrycznej pochodzącej z odnawialnego źródła. Rozpatrywany wniosek z powodu niejasności w załącznikach, w których wyliczony był udział energii odnawialnej w ogólnej ilości wytwarzanej przez wnioskodawcę energii, wymagał złożenia dodatkowych wyjaśnień. Wnioskodawca został do nich wezwany pismami z dnia 7 lipca 2005 r. znak: DPE- 490-37(1)/2005/MG i 17 sierpnia 2005 r. znak DPE- 490-37(3)/2005/MG. Po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień (w dniu 25 lipca 2005 r., 19 sierpnia 2005 r. oraz 23 sierpnia 2005 r.) w dniu 1 września wydano świadectw pochodzenia.*

14. Świadectwo Nr PL0004693/WO/04/01502/05 - wydane dla .

*, na wniosek z dnia 4 lipca 2005 r., potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 19 lipca 2005 r. Świadectwo o tym numerze zostało wydane jako Zaświadczenie w dniu 20 października 2005 r.*

*Wyjaśnienie: Wniosek został źle sformułowany, niezgodnie z zapisami w udzielonej decyzji koncesyjnej, w zakresie mocy zainstalowanej poszczególnych źródeł wytwórczych. Po przekazaniu przez URE telefonicznie (co znajduje potwierdzenie w piśmie strony z dnia 10 sierpnia 2005 r.) informacji o powstałych rozbieżnościach, strona w dniu 17 czerwca 2005 r. przesłała wyjaśnienia. W związku z przesłanymi informacjami do strony zostało skierowane pismo (z dnia 25 sierpnia 2005 r.) informujące o konieczności wystąpienia z wnioskiem o dokonanie zmian w koncesji (strona sprzedała jedną z elektrowni). Wniosek o dokonanie zmian zapisów koncesyjnych wnioskodawca skierował do Prezesa w dniu 6 października 2005 r. a decyzja dokonująca zmian w koncesji została wydana, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego*

nego, w dniu 11 października 2005 r., skutecznie doręczona stronie w dniu 18 października 2005 r. Świadczenia pochodzenia zostały wydane w formie zaświadczeń w dniu 20 października 2005 r.

15. Świadczenie Nr PL0002178/BM/01/00740/05 - wyd. dla

, na wniosek z dnia 10 lutego 2005 r., potwierdzony przez operatora systemu elektroenergetycznego, data wpływu do URE: 23 lutego 2005 r. Świadczenie o tym numerze zostało wydane Decyzją Nr WSP/1043/00740/2005/HI z dnia 27 czerwca 2005 r.

Wyjaśnienie; Wydłużony czas trwania rozpatrywania wniosku był spowodowany różnicami interpretacyjnymi zapisów dotyczących podmiotów uprawnionych do potwierdzania wniosków o wydanie świadectw pochodzenia energii odnawialnej (brak w aktach prawnych definicji operatora systemu elektroenergetycznego). Przedstawiony w dniu 23 lutego 2005 r. wniosek był potwierdzony przez wnioskodawcę (tzw. „samopotwierdzenie”), posiadającego koncesje Prezesa URE zarówno na wytwarzanie jak i na przesył i obrót energią elektryczną. Prezes URE nie dopuszczał takiej możliwości. Należy zauważyć, że w tym przypadku mamy do czynienia z tzw. procesem współspalania, gdzie kontrola wytworzonej ilości energii elektrycznej uznanej za pochodzącą z odnawialnego źródła jest bardzo ścisła w celu wykluczenia możliwości ewentualnych nadużyć. Po dodatkowych wyjaśnieniach strony (pismo z dnia 13 maja 2005 r., znak: DP/HD/500-30/2005, data wpływu do URE – 13 maja 2005 r. oraz z dnia 24 maja 2005 r., znak: DP/HD/500-30/2005, data wpływu do URE – 31 maja 2005 r.) oraz po przebudowaniu przez wnioskodawcę swojego układu pomiarowego umożliwiającego dostęp operatorowi systemu elektroenergetycznego (zewnętrznemu) oraz należycie zabezpieczonego przed ingerencją z zewnątrz, wnioskodawcy w dniu 27 czerwca 2005 r. wydano świadectwa pochodzenia. Dokonanie przebudowy układu pomiarowego było jednak procesem długotrwałym, co skutkowało bezpośrednio wydłużeniem terminu wydania tego świadectwa. W tym miejscu należy zaznaczyć, że w celu rozwiązania tego rodzaju problemów w przyszłości, Prezes URE wydał Komunikat z dnia 6 lipca 2005 r., w sprawie potwierdzania przez operatora systemu elektroenergetycznego danych o ilości energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnym źródle energii (w załączeniu).

W odpowiedzi na pytania kontrolera dotyczące organizacji pracy Departamentu w zakresie wydawania świadectw pochodzenia, Dyrektor DPE Pan Zdzisław Muras napisał co następuje:

*Bezpośrednie wykonywanie zadań, związanych z systemem wydawania świadectw pochodzenia, było realizowane przez 4 pracowników Wydziału DPE-3 (okresowo przez 3, na skutek zmian składu osobowego, zwolnienie i emerytura, nowego pracownika do realizacji tego zadania przyjęto do pracy w dniu 22 sierpnia 2005 r.), kierowanych przez naczelnika wydziału (5-ta osoba). Jak było wspomniane wyżej, prace okresowo były wspomagane przez 1 osobę spoza URE zatrudnioną (od czerwca do września 2005 r. i od października do grudnia 2005 r.), w ramach prac zleconych w wymiarze 20 godzin tygodniowo oraz doraźnie przez specjalistów informatyków z Wieloosobowego Stanowiska Pracy do Spraw Informatyki Biura Obsługi Urzędu. Należy także pamiętać, że Wydział Energii Odnawialnej liczy w sumie 6 pracowników, a jego zadania nie polegają tylko na wydawaniu świadectw pochodzenia, jednak w okresie największego spiętrzenia napływu wniosków wszyscy pracownicy zostali oddelegowani do ich rozpatrywania (5 osób). W pozostałych okresach bezpośrednio za wydawanie świadectw pochodzenia odpowiedzialni byli 4 pracownicy, którzy byli jednak także zobowiązani do realizacji innych zadań.*

*Zmiana ustawowego terminu i trybu wydawania świadectw pochodzenia (z 7 na 14 dni, z decyzji na zaświadczenie) nie pociągnęła za sobą zmniejszenia składu osobowego zaangażowanych pracowników, bowiem 7-dniowy termin wydawania świadectw był ustalony w sposób nie pozwalający na racjonalne i terminowe rozpatrywanie wniosków, co można wytłumaczyć prekursorskim w skali kraju charakterem rozwiązań systemu świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytwarzanej odnawialnych źródłach energii, ale również brakiem wzorcowych rozwiązań nie tylko w skali europejskiej, ale nawet światowej. W celu zapewnienia terminowości wydawania świadectw pochodzenia (wciąż brak zapisów o terminach składanych wniosków oraz ilości energii na jaką ma opiewać świadectwo), konieczna jest przynajmniej 4 osobowa obsada, co potwierdzają wyniki za IV kwartał 2005 r. Należy także pamiętać, że Wydział Energii Odnawialnej realizuje także wiele innych zadań, np. udzielanie i zmiany koncesji, umarzanie świadectw pochodzenia, rozliczanie obowiązku zakupu energii elektrycznej pochodzącej ze źródeł odnawialnych i skojarzonych itd. Zapewnienie terminowości wydawania swia-*

*dectw pochodzenia i realizacji innych obowiązków wymaga obecnie zwiększenia składu osobowego wydziału.*

*Jak było wcześniej wspomniane (patrz pkt. 1) niniejszego pisma), opracowanie i wdrożenie systemu świadectw pochodzenia było zrealizowane prawie w całości (za wyjątkiem osoby zaangażowanej na umowę zlecenie – 20 godz. tygodniowo - od czerwca do sierpnia i od października do grudnia 2005 r.), bez dodatkowego angażowania funduszu płac i środków materialnych. Do realizacji tego zadania nie zostali zaangażowani żadeni zewnętrzni eksperci. Zaangażowane środki to jedynie wynagrodzenia pracowników Wydziału Energii Odnawialnej, osoby zatrudnionej na umowę zlecenie oraz sprzęt (komputery, kopiarki), na którym jest wykonywana praca a także materiały biurowe.*

*Zaangażowane zasoby ludzkie okazały się niewystarczające dla zapewnienia skuteczności (terminowości) działań wydziału zwłaszcza w okresach największego spiętrzenia napływu wniosków, tj. kwiecień – czerwiec 2005 r. Zatrudnienie jednak nowych pracowników w ilości pozwalającej na obsługę mogących hipotetycznie napłynąć dziennie wniosków byłoby nieuzasadnione (musiałoby to być ok. 20 etatów). Jak zostało to przedstawione, pewne uproszczenia proceduralne w ustawie oraz wdrożenie odpowiednich systemów informatycznych pozwoliło na całkowite opanowanie zadania i usprawnienie wydawania świadectw. Obecnie strony albo otrzymują odpowiednie świadectwa albo, jeśli wnioski zawierają braki lub uchybienia formalnoprawne, wzywane są do ich korekty na podstawie art. 64 § 2 w związku z art. 218 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego z jednoczesnym poinformowaniem ich o treści art. 35 i art. 36 kpa. Biorąc jednak pod uwagę, że zakres realizowanych równoległe przez Wydział Energii Odnawialnej zadań jest znacznie większy niż tylko wydawanie świadectw pochodzenia koniecznym okazało się zatrudnienie dwóch dodatkowych pracowników (1 z wykształceniem ekonomicznym i 1 z wykształceniem prawniczym). Dyrektor Generalny URE zamieścił w Biuletynie „Służba Cywilna” (z dnia 16 lutego 2006 r.) ogłoszenie o poszukiwaniu kandydata na stanowisko od starszego specjalisty do głównego specjalisty, w Wydziale Energii Odnawialnej Departamentu Przedsiębiorstw Energetycznych (w załączeniu pismo Prezesa URE do podmiotów uprawnionych do otrzymywania świadectw pochodzenia, z dnia 15 lutego 2006 r., znak: BPR-413-15(1)/2006/RT).*

*Do podjętych działań dla terminowego wydawania i umarzania świadectw pochodzenia oraz realizacja wielu innych obowiązków wydziału, należy zakwalifikować wzmocnienie obsady osobowej Wydziału Energii Odnawialnej (zarówno zatrudnieniem nowych pracowników, rozpisanie kolejnych konkursów, jak i zatrudnieniem 1 osoby na umowę zlecenie) oraz wprowadzenie elektronicznego systemu wydawania świadectw pochodzenia. Jak zostało to już przedstawione obecnie podmioty zainteresowane otrzymują terminowo świadectwa pochodzenia lub informację na temat przyczyn nierozpatrzenia wniosku w terminie ustawowym (co dotyczy ok. 2 % wniosków ze względu na uchybienia formalnoprawne).*

Akta kontroli str. 2239 – 2454 i 2515 -2518 b

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki został poinformowany o przysługującym z mocy przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85 poz. 937 – tekst jednolity) prawie:


- odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność w terminie 7 dni od daty jego otrzymania, wyjaśnień dotyczących przyczyn takiej odmowy, (art. 57 ust. 1 ustawy)
- zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń w nim zawartych, (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy)
- złożenia wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli (art. 59 ust. 2 ustawy)



O przeprowadzeniu kontroli w Urzędzie Regulacji Energetyki dokonano wpisu do książki ewidencji kontroli pod pozycją 1.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden podpisany przez kontrolerów NIK został wręczony Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki.

Warszawa, dnia 24 marca 2006 r.

**Kontrolerzy**  
 .....  
**Maria Salwowska    Anna Serafin**

Warszawa, dnia        2006 r.

**Prezes**  
**Urzędu Regulacji Energetyki**  
.....  
**Dr Leszek Juchniewicz**  
13.03.2006

*Regulacja Energetyki - 593*  
*090-1(41)/2006/SF*