

Warszawa, dnia 19 czerwca 2006 r.



**PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

dr Leszek Juchniewicz

GP-090 - 1 (75) /2006/IF

Pan

Mirosław Sekuła

Prezes Najwyższej Izby Kontroli

W związku z otrzymaną w dniu 9 czerwca br. „*Informacją o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2005 r., część 50* *Urząd Regulacji Energetyki*”, stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, niniejszym przekazuję moje stanowisko.

Choć ocena wykonania budżetu państwa w 2005 r., w części 50 - *Urząd Regulacji Energetyki*, jest ogólnie pozytywna, to jednak wskazano na nieprawidłowości, dotyczące:

1) „*Kontynuowania wypłat dodatku regulacyjnego na podstawie „Regulaminu przyznawania i wypłacania dodatku regulacyjnego dla pracowników Urzędu Regulacji Energetyki*”. Ponownie chcę zwrócić uwagę NIK, że wniosek dotyczący podjęcia działań mających na celu zmianę art. 29 ustawy - Prawo energetyczne oraz wydanie przez Prezesa Rady Ministrów rozporządzenia w sprawie zasad wynagradzania pracowników URE był adresowany do Prezesa Rady Ministrów a nie do mnie. O przyczynach braku możliwości zmiany *Regulaminu*, informowałem NIK już wielokrotnie, nie znajdując zrozumienia. Nie mogę także zgodzić się z postawionym mi zarzutem, że nie wykonałem polecenia wydanego w imieniu Prezesa Rady Ministrów przez Pana Marka Żwirskiego, Podsekretarza Stanu, Zastępcy Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów dotyczącego przygotowania zmiany tego *Regulaminu*. O kwestiach związanych ze stosowanym przeze mnie *Regulaminem*, co

wiąże się z brzmieniem art. 29 ustawy - Prawo energetyczne, informowałem przecież Pana Marka Belkę - Prezesa Rady Ministrów.

2) *„Uporczywego niewykonywania wniosku pokontrolnego NIK,(...), dotyczącego zapewnienia obsadzenia stanowiska Dyrektora Generalnego URE w drodze konkursu”*. Zdumiewać musi taki wniosek NIK, skoro nigdzie nie powiedziano w jakim terminie musi dojść do uzgodnienia warunków konkursu na stanowisko dyrektora generalnego. Pośpiech może jedynie przyczynić się do niewłaściwego sformułowania warunków i dopuszczenie tym samym do obsadzenia tego najwyższego stanowiska w służbie cywilnej przez osobę, która nie powinna go zajmować ze względu na np. skazanie na wysoki wymiar kary pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione umyślnie polegające na ujawnieniu tajemnicy państwowej. Posądzenie mnie o „uporczywość” jest natomiast nadużyciem, zwłaszcza w świetle przedstawionej NIK faktografii. Do zakończenia przez NIK kontroli w dniu 24 marca 2006 r. to ja przecież oczekiwałem na odpowiedź od Pana Jana Pastwy - Szefa Służby Cywilnej na pismo jeszcze z dnia 17 marca 2005 r.

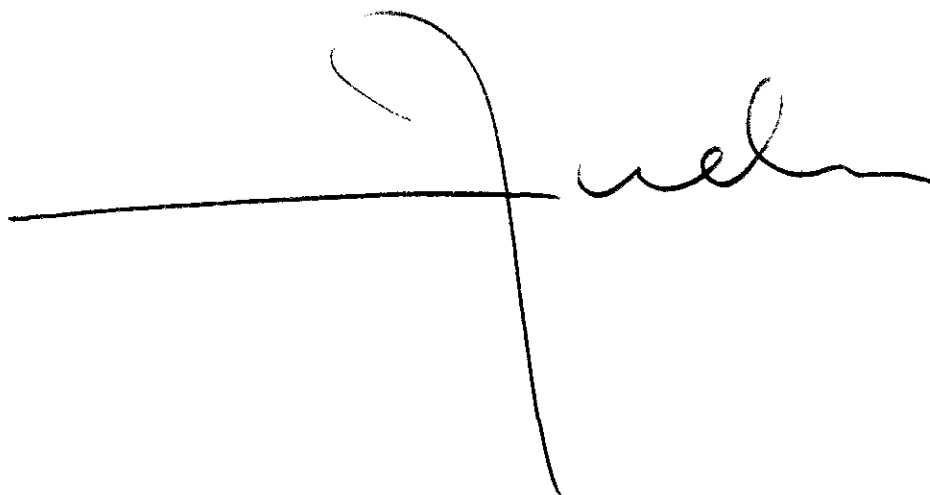
3) *„Nie przestrzegania niektórych przepisów ustawy o rachunkowości”*. Postawiono także wnioski dotyczące *„opracowania procedur zapewniających terminowość postępowania z dokumentami księgowymi”* oraz *„uzupełnienia dokumentacji opisującej zasady rachunkowości o opis systemu przetwarzania danych zawierający nazwę systemu i numer wersji oprogramowania”*, z którymi nie mogę się zgodzić. Należy zauważyć, że procedury oraz komputerowy system finansowo - księgowy istnieje w URE od początku jego utworzenia i był już wielokrotnie poddany ocenie NIK. Do czasu ostatniej kontroli nie zostały przez NIK sformułowane żadne oceny czy wnioski dotyczące ksiąg rachunkowych oraz komputerowego systemu finansowo - księgowego.

Trudno zgodzić się ze stwierdzeniem NIK, że analiza ksiąg rachunkowych prowadzonych przy pomocy systemu komputerowego wykazała nieprawidłowości polegające na nieprzestrzeganiu niektórych przepisów *ustawy o rachunkowości*. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości w URE zawiera niezbędne informacje dotyczące daty rozpoczęcia eksploatacji systemu F-K oraz jego nazwę. Wykaz programów, procedur i funkcji, opis algorytmów i parametrów a także ochrona danych osobowych opracowana jest przez twórcę programu.

Od początku funkcjonowania URE posiada również opracowane procedury określające sposób postępowania z dokumentami księgowymi. W zależności od potrzeb dokonuje się ich aktualizacji.

Nie mogę również zgodzić się ze stwierdzeniem, że system F-K utrudnia wystawianie faktur i naliczanie odsetek od wnoszonych nieterminowo opłat za koncesje. Po pierwsze, opłaty za koncesje nie są przedmiotem obrotu gospodarczego, w związku z tym nie podlegają fakturowaniu. Do procedury pobierania opłat koncesyjnych stosuje się przepisy art. 34 ust.1 ustawy prawo energetyczne oraz rozporządzenia wydanego na podstawie art. 34 ust. 3 a także przepisy ordynacji podatkowej. Po drugie, w *„Dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w Urzędzie Regulacji Energetyki”* przyjęto, że odsetki ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty.

Wszystkie wskazane przez NIK nieprawidłowości uważam za chybione a użyte sformułowania za nie adekwatne do stopnia zawinienia. Tym bardziej, że nieprawidłowości wskazane w sferze systemu finansowo - księgowego dotyczą stanu obowiązującego w URE od dawna, który nie był jak dotychczas przedmiotem refleksji NIK.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'F' followed by a cursive name that appears to be 'Fud'.