

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2004 r.



PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI
dr Leszek Juchniewicz
GP-090- 2 (18) /2004 /IF

Pan
Paweł Banaś

**Dyrektor Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Najwyższej Izby Kontroli**

Na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r., Nr 85, poz. 937, ze zm.), **ponownie przedstawiam zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w Protokóle kontroli z przeprowadzonej, przez kontrolerów Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK, w Urzędzie Regulacji Energetyki kontroli wykonania budżetu państwa w 2003 r. przez Urząd Regulacji Energetyki – cz. 50, w treści przedstawionej mi do podpisu w dniu 22 marca 2004 r. z wprowadzonymi, stanowiskiem do zastrzeżeń z dnia 13 kwietnia br. zmianami, dokonanyymi przez kontrolerów NIK.**

Pismem z dnia 5 kwietnia br., znak: GP-09-2 (14)/2004/IF, wniosłem zastrzeżenia do wyżej wymienionego Protokółu kontroli.

W przekazanym mi w dniu 13 kwietnia br. stanowisku do tych zastrzeżeń, kontrolerów NIK – Pana Andrzeja Oleksaka i Pana Wojciecha Żukowskiego (pismem bez znaku), jedynie w części uwzględniono wniesione przeze mnie zastrzeżenia. **Nie uwzględniono jednak zastrzeżeń dotyczących niezgodności tego protokółu z art. 53 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli i w tym zakresie nie został on zmieniony.**

Nadal podtrzymuję moją opinię, iż **przedstawiony Protokół kontroli jest nie zgodny z brzmieniem art. 53 ust. 2 ustawy o NIK, który stanowi, że „Protokół kontroli zawiera opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli działalności jednostki kontrolowanej, w tym ustalonych nieprawidłowości, z uwzględnieniem przyczyn powstania, zakresu i skutków tych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych”.**

Analiza treści cytowanego przepisu wskazuje na jego obligatoryjny charakter. Ustawodawca tym samym ustalił, bez żadnej wątpliwości, treść tego dokumentu poprzez zapis „zawiera” a nie np. „może zawierać”.

Tymczasem, Protokół kontroli zawiera jedynie opis stanu faktycznego, pomijając inne ustalenia.

Nie mogę przyjąć wyjaśnień i interpretacji przedstawionych mi w uzasadnieniu do wyżej wymienionego stanowiska do zastrzeżeń.

Podobnie jak w tym uzasadnieniu mogę stwierdzić, że kontrolerzy NIK dokonali „analizy treści wybranych przepisów ustawy o NIK (...)”, interpretując je na własne potrzeby, bez uwzględnienia innych przepisów tej ustawy a także Zarządzenia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 1 marca 1995 r. w sprawie postępowania kontrolnego.

Przywołany przeze mnie art. 53 ust. 2 ustawy o NIK ma kluczowe znaczenie dla ustalenia treści wystąpienia pokontrolnego. Zgodnie bowiem z art. 60 ust. 2 ustawy o NIK „Wystąpienie pokontrolne zawiera oceny kontrolowanej działalności, wynikające z ustaleń opisanych w protokole kontroli, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości – także uwagi i wnioski w sprawie ich usunięcia.” Mogę zatem przypuszczać, że w przypadku gdy przedstawiony mi protokół kontroli nie stwierdza nieprawidłowości, to w wystąpieniu pokontrolnym zostaną zamieszczone pozytywne oceny mojej działalności.

Tymczasem, jak pokazuje dotychczasowe doświadczenie, protokoły kontroli nie wskazywały na nieprawidłowości w pracy Urzędu, a wystąpienia pokontrolne odnosiły się zarówno do wcześniej przeprowadzonych kontroli, jak i zawierały negatywną ocenę mojej działalności oraz wnioski NIK.

Na to zjawisko, wskazujące na nie stosowanie się NIK do przepisów własnej ustawy, wskazywałem już poprzednio i będę to czynił nadal.

Z argumentacją zawartą w wyżej wymienionym uzasadnieniu nie mogę się zgodzić także w świetle § 36 ust. 3 pkt 2) Zarządzenia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 1 marca 1995 r. w sprawie postępowania kontrolnego, który

dopuszcza właśnie dokonanie zmian „protokołu kontroli w ten sposób, że dołącza się do niego stosowny tekst w brzmieniu: (...) 2) Uzupelnienie do str..... protokołu kontroli”. Przyjmując argumentację ww. uzasadnienia, że na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy o NIK można wnosić zastrzeżenia tylko do zawartych już w protokóle ustaleń, to nie można byłoby stosować ww. przepisu Zarządzenia.

W zastrzeżeniach wniosłem o uzupełnienie protokołu właśnie o treści których on nie zawiera, a o których mowa jest w ww. art. 53 ust. 2 ustawy o NIK oraz w § 33 ust. 2 pkt 5) Zarządzenia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 1 marca 1995 r. w sprawie postępowania kontrolnego.

Wnoszę zatem o zmianę Protokołu kontroli poprzez uzupełnienie o:

- 1. ustalenia nie stwierdzające nieprawidłowości w poruszonych w nim zagadnieniach, objętych przedmiotem kontroli.**
- 2. ustalenia stwierdzające nieprawidłowości, z uwzględnieniem przyczyn powstania, zakresu i skutków tych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych, po każdym omawianym zagadnieniu, tj. na:**
 - **str. 28** - po omówieniu tematu dotyczącego sytuacji dyrektora generalnego URE, po wyrazach (*Dowód: akta kontroli str. 4005-4032*),
 - **str. 35** - po zakończeniu pkt 1.1. „System rachunkowości”,
 - **str. 37** – po zakończeniu pkt. 1.2. „Sporządzanie i ewidencja dokumentów księgowych”,
 - **str. 39** - po zakończeniu pkt 1.3. „Sprawozdawczość budżetowa”,
 - **str. 40** – po zakończeniu pkt 2. „Realizacja wniosków NIK dot. wykonania budżetu w 2002 r.”,
 - **str. 42** - po zakończeniu pkt 3.1. „Opracowanie szczegółowego planu dochodów i wydatków”,
 - **str. 46** - po zakończeniu pkt 3.2. „Realizacja dochodów”,
 - **str. 51** - po zakończeniu pkt 3.3. „Zmiany w budżecie”,
 - **str. 68** - po zakończeniu pkt 3.4. „Realizacja wydatków”,
 - **str. 79** - po zakończeniu pkt 3.4.1. „Wynagrodzenia”.

Jednocześnie informuję, że uzgodnienie terminu narady pokontrolnej, o zwołanie której zwrócił się do mnie Pan Andrzej Oleksak - główny specjalista kontroli państwowej NIK w piśmie z dnia 16 marca br., nie jest obecnie możliwe.

Brak ustalenia w Protokóle kontroli nieprawidłowości, z uwzględnieniem przyczyn ich powstania, zakresu i ich skutków oraz wskazania osób za nie odpowiedzialnych, uniemożliwia mi chociażby przygotowanie listy osób zaproszonych do udziału w tej naradzie - ze strony Urzędu, z podaniem szczegółowego przedmiotu obrad.

Uzgodnienie terminu narady pokontrolnej będzie zatem możliwe po otrzymaniu przeze mnie protokołu kontroli odpowiadającego zapisom ww. art. 53 ust. 2 ustawy o NIK oraz w § 33 ust. 2 pkt 5) Zarządzenia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 1 marca 1995 r. w sprawie postępowania kontrolnego.

Z upoważnienia

Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

Wiceprezes



Wiesław Wojcik