



Warszawa, dnia 6 kwietnia 2005 r.

PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI
dr Leszek Juchniewicz

GP- 090 - 1 (16) /2005/IF

Pan
Mirośław Sekuła
Prezes Najwyższej Izby Kontroli

Działając na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r., Nr 85, poz. 937, ze zm.), **odmawiam podpisania Protokołu Kontroli z przeprowadzonej kontroli wykonania budżetu Państwa w 2004 r. – cz. 50 Urząd Regulacji Energetyki, w treści przedstawionej mi do podpisu w dniu 1 kwietnia 2005 r.**

UZASADNIENIE

Przedłożony mi do podpisu Protokół Kontroli zawiera wady, polegające na tym, że:

1. Błędnie ustalono jednostkę kontrolowaną. Jednostką kontrolowaną był Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, nie zaś Urząd Regulacji Energetyki.

Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1504, z późniejszymi zmianami) to „Prezes URE jest centralnym organem administracji rządowej (...)” nie zaś „Urząd Regulacji Energetyki”, przy pomocy którego Prezes URE wykonuje swoje zadania (art. 21 ust. 4 wskazanej ustawy).

2. Zawartość nie odpowiada wymaganiom art. 53 ust. 2 ustawy o Najwyższej

Izbie Kontroli, zgodnie z którym *„Protokół kontroli zawiera opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli działalności jednostki kontrolowanej, w tym ustalonych nieprawidłowości, z uwzględnieniem przyczyn powstania, zakresu i skutków tych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych”*.

Analiza treści tego przepisu wskazuje na jego obligatoryjny charakter. Ustawodawca tym samym ustalił, bez żadnej wątpliwości, treść tego dokumentu poprzez zapis *„zawiera”* a nie np. *„może zawierać”*.

Tymczasem, Protokół Kontroli zawiera jedynie opis stanu faktycznego, pomijając inne ustalenia.

Należy zauważyć, że w interpretacji art. 53 ust. 2 nie jestem odosobniony. W *„Komentarzu do ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli”* (E.Jarzęcka-Siwik, T.Liszczycki, M.Nieżgódka-Medkova, W. Robaczyński. Wydawnictwo Sejmowe, Warszawa 2000,) stwierdzono, że *„należy stanowczo opowiedzieć się za poglądem, że w protokole kontroli powinny być opisane zarówno nieprawidłowości, jak i przejawy prawidłowego działania jednostki kontrolowanej. Tylko wówczas stanowić on będzie podstawę do dokonania obiektywnej oceny na etapie formułowania wystąpienia pokontrolnego.”* (str. 143) i *„z art. 53 ust. 2 ustawy wynika, że w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości opis zawarty w protokole ma uwzględniać przyczyny powstania, zakres i skutek tych nieprawidłowości. Z protokołu kontroli ma wynikać także, kto ponosi odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości.”* (str. 141).

Przywołany art. 53 ust. 2 ustawy o NIK ma kluczowe znaczenie dla ustalenia treści wystąpienia pokontrolnego. Zgodnie bowiem z art. 60 ust. 2 ustawy o NIK *„Wystąpienie pokontrolne zawiera oceny kontrolowanej działalności, wynikające z ustaleń opisanych w protokole kontroli, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości – także uwagi i wnioski w sprawie ich usunięcia.”* Podobnie traktują tę kwestię autorzy przytoczonego wyżej *„Komentarza”* pisząc: *„Protokół kontroli jest dokumentem o fundamentalnym znaczeniu dla postępowania kontrolnego. Stanowi on podstawę do sporządzenia dalszych dokumentów – wystąpienia pokontrolnego i informacji o wynikach kontroli.”* (j.w. – str. 141).

W Protokole Kontroli zawarto (na str. 83) pouczenie o możliwości skorzystania przeze mnie z art. 59 ust. 2 ustawy o NIK. Zgodnie z tym przepisem *„Kierownik jednostki kontrolowanej (...) może z własnej inicjatywy złożyć kontrolerowi w terminie z nim uzgodnionym pisemne wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1”,* tj. wyjaśnienia dotyczące *„przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości przedstawionych w protokole kontroli.”* W świetle sporządzenia przedstawionego mi Protokołu Kontroli

niezgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy o NIK, nie mogę skorzystać z przysługującego mi uprawnienia.

A jak piszą autorzy cytowanego już wcześniej „Komentarza” - *„ich zasadniczą rolą jest (...) dostarczenie dodatkowego, pomocniczego materiału dla sformułowania ocen, uwag i wniosków w treści wystąpienia pokontrolnego”* (j.w. - str. 164).

Mogę jedynie domniemywać, że skoro przedstawiony mi do podpisu Protokół Kontroli nie stwierdza nieprawidłowości, to w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższa Izba Kontroli odstąpi od sformułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych.

3. Zamieszczono w nim informacje, których nie przekazywałem. Nie widzę uzasadnienia dla uwiarygodnienia własnym podpisem nie znanych mi wcześniej wyjaśnień osób trzecich, zawartych w następujących dokumentach:

1. na str. 76 - 78 - pismo Pana Jana Pastwy, Szefa Służby Cywilnej,
2. na str. 81 - 82 pismo Pana Marka Żwirskiego, Podsekretarza Stanu, Zastępcy Szefa Kancelarii Prezesa RM.

Chcę przy tym zauważyć, że wcześniej nie zostałem poinformowany przez kontrolera NIK o tym, że podczas przeprowadzania tej kontroli zwrócił się o informacje i wyjaśnienia także do innych organów administracji rządowej i urzędów.

Musi dziwić taka praktyka prowadzenia kontroli, podczas której z jednej strony - nie informuje się mnie o możliwości zapoznania się z dokumentami pochodzącymi spoza jednostki kontrolowanej, z drugiej zaś – obciąża się mnie dołączeniem w Protokole Kontroli dowodów pochodzących spoza kierowanego przeze mnie Urzędu, oczekując ode mnie uwiarygodnienia ich podpisem.

Takie postępowanie kontrolera NIK uniemożliwiło mi zapoznanie się z wyżej wskazanymi dowodami jeszcze podczas przeprowadzania kontroli, czyli skorzystanie z moich uprawnień wskazanych w § 20 ust. 1 Zarządzenia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 1 marca 1995 r. w sprawie postępowania kontrolnego (M.P. z 1995 r., Nr 17, poz. 211), zgodnie z którym *„(...) kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo wglądu do akt i sporządzania odpisów”*.

4. A także:

1. na str. 2 wers 17 - niepotrzebny „,”.
2. na str. 5 w akapicie pierwszym - podany jest nieprawdziwy zarzut, że Pan Ryszard Taradejna, Dyrektor Zastępujący Dyrektora Generalnego URE, nie udzielił odpowiedzi na jedno z pytań kontrolera NIK zawartych w piśmie z dnia

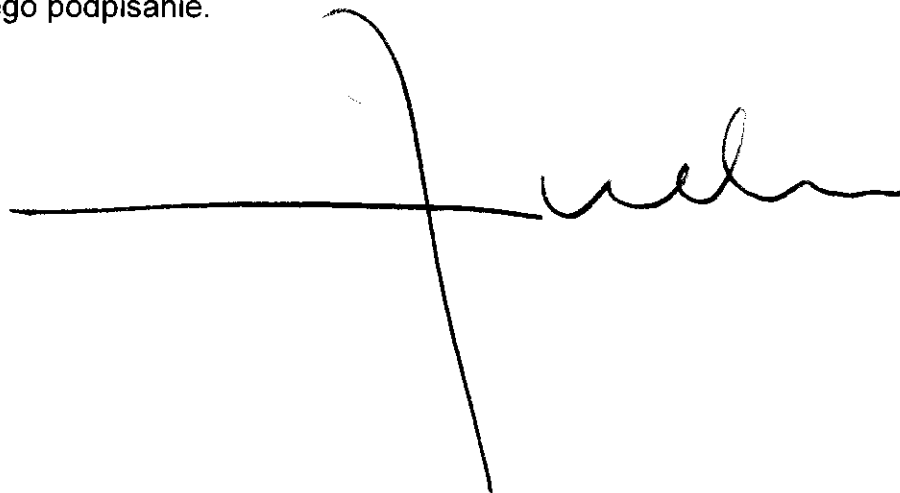
10 lutego 2005 r. Odpowiedź na to pytanie została zwarta w piśmie Pana Ryszarda Taradejny, Dyrektora Zastępującego Dyrektora Generalnego URE, z dnia 21 lutego 2005 r., znak:DG-7/2005/JK, na str. 2 w 2 akapicie, a zwłaszcza w zamieszczonym tekście od wyrazów „że kontrola finansowa związana z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków budżetowych”.

3. na str. 5 wers 34 - zamiast „wraz zakładowym” powinno być „wraz z zakładowym”.
4. na str. 9 wers 22 - zamiast „podrożą” powinno być „podróżą”.
5. na str. 14 wers 7 - zamiast „2005 r.” powinno być „2004 r.”.
6. na str. 24 ostatni akapit - nie jest prawdą, że wydatki dotyczące zapłaty faktur z 2004 roku zostały zapłacone przy wykorzystaniu środków z budżetu 2004 roku. Na ten cel wykorzystano środki z budżetu 2005 roku.
7. na str. 27 wers 7 - zamiast „39 862 tys. zł” powinno być „39 862 zł”, tj. kwota wskazana na str. 26.
8. na str. 33 wers 3 w cytacie wyjaśnień udzielonych przez Panią Jadwigę Misiak, Głównego Księgowego URE - powinno być „na kontach rozrachunkowych”, czyli tak jak podano w piśmie z dnia 3 marca 2005 r., a nie „na rachunkach rozrachunkowych”.
9. na str. 34 pierwszy akapit - zamieszono tutaj tą samą treść jak na str. 19 (po wyrazach „dowód: akta kontroli str. 3057,117”) tyle, że z podaniem numerów akt kontroli.
10. na str. 34 w drugim akapicie zdanie przedostatnie - całe to zdanie jest nieprawdziwe. Prezes URE nie wystawia koncesjonariuszom żadnych dokumentów o dokonaniu opłaty z tytułu uzyskania koncesji, o czym mowa w tym zdaniu.
11. na str. 34 akapit zdanie trzecie - kontrahenci dokonują przedpłaty a nie „zapłaty”.
12. na str. 38 wers 9 - trudno jest komputery nazwać maszynami.
13. na str. 39 wers 7 - zamiast „wyeksloatowanego” powinno być „wyeksploatowanego”.
14. na str. 39 wers 27 - zamiast skrótu SIWZ powinna być pełna nazwa dokumentu „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia” a skrót umieszczony w „słowniczku”, tj „tzw. SIWZ”.
15. na str. 41 2 wers od dołu - zamiast „RUCH SA ABG SA” powinno być „RUCH SA”.

16. na str. 54 wers 3 - uwaga jak w pkt 8.
17. na str. 56 wers 21 - uwaga jak w pkt 8.
18. na str. 57 wers 19 - uwaga jak w pkt 8.
19. na str. 56 wers 26 zamiast „umowążawartą” powinno być „umową zawartą”.
20. na str. 65 w tytule pkt 3 - zamiast „zadań” powinno być „zadań”.
21. na str. 65 2 wers od dołu - błąd w nazwisku Pana Ireneusza Górniakowskiego a nie „Górniatowskiego”.
22. na str. 66 wers 38 z zamiast „zawiązanej” powinno być „związanej”.
23. na str. 75 wers 23 - zamiast „przeze” powinno być „przez”.
24. na str. 75 wers 32 - w cytacie mojego pisma po wyrazie „interpretacji” należy dopisać „pisma”.
25. na str. 78 wers 37 - zamiast „Głównego Specjalistę” powinno być „Głównego Specjalisty”.
26. na stronie 78 ostatnie zdanie - kontroler NIK zawarł nieprawdziwe stwierdzenie „*Do dnia zakończenia kontroli pismo takie nie zostało kontrolerowi przekazane.*” Stwierdzenie to odnosi się do mojego pisma adresowanego do Pana Jana Pastwy, Szefa Służby Cywilnej, z dnia 17 marca 2005 r., znak: GP-0732-9(2)/2005/LJ, które to zostało przekazane kontrolerowi NIK jako załącznik do mojego pisma z dnia 30 marca 2005 r., znak: GP-090-1(14)/2005/IF, wraz z komentarzem zawartym na str. 2. Stwierdzenie to nie znajduje swojego uzasadnienia także w świetle przytoczenia przez kontrolera NIK, już na następnej stronie Protokołu Kontroli - 79, mojej wypowiedzi zamieszczonej str. 2 pisma z dnia 30 marca 2005 r., tyle że nie do końca. Otóż, z cytatu zamieszczonego w 5 akapicie kontroler NIK usunął informację, że uwierzytelniona kserokopia tego pisma przekazana jest w załączeniu. Odbiór tego pisma wraz z załącznikami kontroler NIK potwierdził w dniu 31 marca 2005 r. swoim podpisem.
27. na str. 79 wers 11 w cytacie mojego pisma - zamiast „otóż” na początku zdania powinno być „Otóż” i „”.
28. na str. 79 wers 23 w cytacie mojego pisma - zamiast „jednocześnie” na początku zdania powinno być „Jednocześnie”.
29. na str. 80 wers 16 w cytacie mojego pisma - zamiast „ze” na początku zdania powinno być „Ze”.

Jednocześnie chciałbym poinformować, że w moim piśmie z dnia 30 marca 2005 r., znak GP-090-1(14)/2005/IF, cytowanym przez kontrolera NIK na str. 33 Protokołu Kontroli wkradła się pomyłka. Odsetki od nieterminowych wpłat stanowiły w 2004 r. tylko 0,03% (podobnie jak w roku 2003), a nie jak podałem 0,0003%.

Reasumując, pomijając błędy gramatyczne, literowe i stylistyczne, to inne wady merytoryczne Protokołu Kontroli, przedstawionego mi do podpisu przez Panią Izabelę Piotrowską - specjalistę kontroli państwowej NIK w dniu 1 kwietnia 2005 r., uniemożliwiły mi jego podpisanie.

A handwritten signature in black ink, consisting of a long horizontal line followed by a vertical line that curves at the top and ends in a cursive flourish.