

Sygn. akt VI ACz 1659/05

POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2005 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia SA Zofia Markowska
Sędzia SA Maria Cyran
Sędzia SA Urszula Wiercińska

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2005 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa H Ł S.A. w Ł G przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki z udziałem zainteresowanego G S.A. w G' o wydanie tytułu wykonawczego na skutek zażaleń Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz G S.A. w G od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29 kwietnia 2005 r. sygn. akt XVII Amz 5/05.

postanawia:

oddalić oba zażalenia

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie uchylił zaskarżone postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 10 grudnia 2004 r. OKA/0291/11(10)/2004/PF w całości oraz postanowił o kosztach postępowania.

Zażalenia na powyższe postanowienie złożyli: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki oraz zainteresowany G S.A. w G

Skarżący Prezes Urzędu Regulacji Energetyki zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 z późn. zm.) przez uznanie, że prawidłowym będzie wystawienie tytułu wykonawczego zawierającego ceny za energię niepokrywające kosztów uzasadnionych zainteresowanego przyjętych do taryfy obowiązującej w dniu złożenia wniosku o wystawienie tytułu wykonawczego oraz naruszenie przepisu postępowania, tj. art. 233 § 1 k.p.c. - zasady swobodnej oceny dowodów. Wniósł o zmianę orzeczenia przez oddalenie zażalenia.

Skarżący G S.A. w G zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.: art. 45 ust. 1 i art. 45 a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 z późn. zm.) przez uznanie, że możliwe byłoby podjęcie egzekucji administracyjnej postanowienia Prezesa URE z dnia 12 października 2001 r. polegającej na przymuszeniu zainteresowanego do sprzedaży energii elektrycznej po cenie niższej niż wynikająca z zatwierdzonej taryfy; art. 2 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji przez błędne przyjęcie, że egzekucji administracyjnej podlegają

także obowiązki cywilnoprawne oraz naruszenie przepisu postępowania, tj. art. 233 § 1 k.p.c. przez poczynienie niezgodnych ustaleń z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę orzeczenia przez oddalenie zażalenia, ewentualnie o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na oba zażalenia powód - Huta Ł S.A. w Ł G. wniosła o ich oddalenie.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenia nie są zasadne.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki w dniu 12 października 2001 r. na podstawie art. 8 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne, wydał postanowienie nakazujące G

S.A. w G podjęcie i kontynuowanie dostaw energii elektrycznej dla H Ł S.A. w Ł G, na warunkach określonych w umowie nr 06-487 z dnia 30 lipca 2001 r., do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu w sprawie nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej. Postępowanie, którego przedmiotem jest zaskarżona decyzja Prezesa URE z dnia 14 listopada 2001 r. (OKA/1244/2001/JC/PF) w części stwierdzającej, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej przez G

S.A. w G do obiektów H Ł S.A. w Ł G było uzasadnione jest w toku. W tej sprawie w uzasadnieniu do wyroku z dnia 4 marca 2004 r. Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że w wypadku, gdy w sentencji postanowienia o podjęciu i kontynuowaniu dostaw energii stwierdza się, że następuje na warunkach określonych w umowie, to wygaśnięcie tej umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem sporu o nieuzasadnione wstrzymanie dostaw przez sąd ochrony konkurencji i konsumentów, nie powoduje „wygaśnięcia” tego postanowienia. Zatem postanowienie z dnia 12 października 2001 r. pozostaje aktualne i H Ł S.A. jest uprawniona do złożenia wniosku o wystawienie tytułu wykonawczego

w oparciu o powołane postanowienie i skierowanie go do egzekucji administracyjnej.

W ocenie Sądu Apelacyjnego tego rodzaju obowiązek o charakterze niepieniężnym orzeczony postanowieniem (powołane wyżej postanow. z dn. 12.10. 2001 r.) wydanym przez centralny organ administracji rządowej (Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki) podlega egzekucji administracyjnej, zgodnie z art. 2 § 1 pkt 10 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Odmienny pogląd skarżącego G

S.A. jest nietrafny.

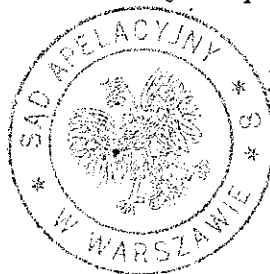
Zatem należało rozważyć czy Prezes URE odmawiając wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania go do egzekucji w postępowaniu administracyjnym dokonał prawidłowej analizy przedstawionego mu do rozpoznania wniosku. Sąd I instancji uchylając zaskarżone postanowienie uznał, że ustalenia Prezesa URE są niewystarczające i wskazał zakres koniecznych wyjaśnień. W ocenie Sądu Apelacyjnego istotne dla oceny postanowienia z dnia 10 grudnia 2004 r. jest błędne zastosowanie w stanie faktycznym poddanym pod „osąd” Prezesa URE - w związku z wnioskiem H Ł S.A. - art. 7 § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wstrzymanie dostaw energii elektrycznej przez G S.A. spowodowało, że H Ł S.A. zawarła umowę o sprzedaż energii z innym podmiotem, zaś umowę o świadczenie usług przesyłowych z G

S.A. w G . Okoliczność, że uprawniony zmuszony działaniem zobowiązanego zaspokaja swoje „potrzeby” poprzez zawarcie umowy z podmiotem trzecim nie oznacza, zdaniem Sądu odwoławczego, bezprzedmiotowości obowiązku czynienia przez zobowiązanego i nie uprawnia do odmowy wystawienia **tytułu wykonawczego**.

Zarzuty sformułowane przez skarżących związane z brakiem aktualności ceny sprzedaży energii elektrycznej wynikającej z umowy stron z dnia 30 lipca 2001 r. nr 06-487 w świetle wyżej cytowanego poglądu Sądu Najwyższego są

nietrafne. Ten aspekt sprawy pozostaje bowiem obojętny dla rozpoznania wniosku H Ł S.A. o wystawienie tytułu wykonawczego w oparciu o postanowienie z dnia 12 października 2001 r. i skierowanie go do egzekucji administracyjnej.

Z tych względów Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność:

St. Sekretarz sądowy