ODPIS

Sygn. akt VI ACz 1223/05

POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2005 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia SA Zofia Markowska
Sędziowie: SA Małgorzata Manowska (spr.)
SA Regina Owczarek - Jędrasik

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2005r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym
sprawy ze skargi Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko - Własnościowej w P
przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki z udziałem
P Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P
o zawarcie umowy sprzedaży ciepła (odrzucenie zażalenia)
o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 września 2004r.,sygn. akt XVII Ame 37/04 na skutek zażalenia powódki
od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 maja 2005 r. sygn. akt XVII Ame 37/04.

postanawia:

oddalić zażalenie

VIA Cz 1223/05

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 5 maja 2005r. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzucił zażalenie Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w P na postanowienie tego Sądu z dnia 1 kwietnia 2005r., sygn. akt XVII Ame 37/04.

W uzasadnieniu Sąd podniósł, iż skarżąca Spółdzielnia (reprezentowana przez radcę prawnego) nie uiściła wpisu od wniesionego zażalenia na postanowienie Sądu z dnia 1 kwietnia 2005r.

Zażalenie na przedmiotowe postanowienie wniosła powódka. Zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu naruszenie §18 ust.2 i §9 ust.3 pkt.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 1996r. w sprawie określenia wysokości wpisów w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 154, poz.753 ze zm.), art.17 zdanie 2 ustawy z dnia 13 czerwca 1967r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2002r., Nr 9, poz. 88). Wskazując na powyższe, wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

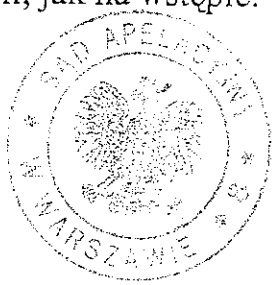
Zdaniem Sądu Apelacyjnego, powódka błędnie wywodzi w zażaleniu, iż wniesione przez nią w dniu 23 kwietnia 2005r. zażalenie na postanowienie z dnia 1 kwietnia 2005r. o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania wolne było od opłaty sądowej. Powołanie się na przepis art.16 ust.4 ustawy z dnia 13 czerwca 1967r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, iż wniesione zażalenie było „oczywiście uzasadnione" – więc wolne od opłaty sądowej, jest niesłuszne, gdyż podlega to ocenie Sądu, a nie strony skarżącej.

Strona skarżąca, uznając zażalenie za oczywiście uzasadnione, mogła co najwyżej złożyć wniosek o zwrot wpisu sądowego po rozpoznaniu środka odwoławczego i uznaniu go przez Sąd za oczywiście uzasadniony.
Uiszczenie opłaty sądowej warunkuje podjęcie w ogóle czynności przez Sąd (w tym rozpoznanie i ocenę zażalenia pod kątem jego zasadności).

Ponieważ, w niniejszej sprawie powódka reprezentowana była przez profesjonalnego pełnomocnika z wyboru w osobie radcy prawnego, to Przewodniczący w zarządzeniu nie odniósł się do punktu 3, tj. wpisu od zażalenia, ponieważ w takiej sytuacji przyjmuje się, że pełnomocnik powinien sam uiścić w terminie poprawnie obliczony wpis (w sprawie z zakresu regulacji energetyki). Zgodnie bowiem, z art.17 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nie opłacone należycie środki zaskarżenia podlegające opłacie w wysokości stałej, a wnoszone przez radcę prawnego należy odrzucić bez wezwania do uiszczenia opłaty (tak też: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2000r., III CZP 34/00).
W przedmiotowej sprawie, należny wpis od złożonego zażalenia wynosił 20 złotych i był wpisem stałym, co wynika z treści §18 ust 2, a także §9 ust.3 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 1996r., w sprawie określenia wysokości wpisów w sprawach cywilnych.
Należy też podkreślić, jak słusznie uzasadnił Sąd Okręgowy, że nie tylko opłata określona wyraźnie w rozporządzeniu, jako „wpis stały", ale również opłata stanowiąca ułamek określonej kwoty jest opłatą stałą, gdyż ma ona zawsze taką samą wysokość, która jest przecież wysokością stałą. I chociaż przepis nie określa kwotowo ułamkowej części wpisu, to określa kwotowo wpis stały w danych rodzajach spraw, więc jego obliczenie nie budzi wątpliwości.

Biorąc powyższe pod uwagę, ponieważ wpis sądowy od zażalenia z dnia 23 kwietnia 2005r. nie został w terminie uiszczony, postanowienie Sądu I instancji z dnia 5 maja br. odrzucające to zażalenie było w pełni uzasadnione.

Z tych przyczyn, Sąd Apelacyjny działając na podstawie art.385 k.p.c. w zw. z art.397§2 k.p.c. postanowił, jak na wstępie.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność:
st. sekretarz sądowy