



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 28 sierpnia 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Wydział XVII Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Wanda Czajkowska

Protokolant: Paweł Kępiński

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2008 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z odwołania E SA w G

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

zainteresowana Katarzyna B

o zgłoszenie zastrzeżeń do odmowy połączenia do sieci

na skutek odwołania E SA w G od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji

Energetyki z dnia 19 marca 2007 r. Nr OGD-5114-46(17) 2007/BP

1. uchyla zaskarżoną decyzję

2. zasądza na rzecz powódki od:

a. pozwanego kwotę 230 zł tytułem kosztów postępowania

b. zainteresowanej kwotę 230 zł tytułem kosztów postępowania.

SSO Wanda Czajkowska

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (zw. URE) decyzją z dnia 19 marca 2007r. zgłosił zastrzeżenia do odmowy przyłączenia do sieci elektroenergetycznej przez E S.A. w G (zw. E S.A.) na warunkach taryfowych nieruchomości położonej w miejscowości P gmina P nr działek 309 i 321, której właścicielem jest Katarzyna B

Prezes URE wydając w/w decyzję dokonał następujących ustaleń i ocen:

Prezes URE ustalił, że E S.A. odmówiła przyłączenia do swojej sieci elektroenergetycznej działek nr 309 i 321 ze względu na nie spełnienie warunków ekonomicznych przyłączenia do sieci i dostarczania energii elektrycznej. Przedstawiła analizę ekonomiczną opłacalności inwestycji przeprowadzoną zgodnie z zaleceniami Prezesa URE zawartymi w stanowisku Prezesa URE z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie postępowania w przypadku odmów przyłączenia do sieci elektroenergetycznej z powodu braku warunków ekonomicznych oraz komunikatu Prezesa URE z dnia 19 lipca 2006r.

Przy czym E S.A. podtrzymała swoje stanowisko o braku efektywności ekonomicznej przyłączenia działek nr 309 i 321 do jej sieci elektroenergetycznej.

Prezes URE wziął pod uwagę przy ustalaniu ekonomicznych warunków przyłączenia działek 309 i 321 do sieci elektroenergetycznej E S.A. następujące kwestie:

- taryfa energii elektrycznej zatwierdzona dla przedsiębiorstwa energetycznego zapewnia spełnienie ekonomicznych warunków przyłączania do sieci (art. 7 ustawy Prawo energetyczne). Oznacza to, że przy zatwierdzeniu taryfy energii elektrycznej przedsiębiorstwo energetyczne uzyskuje przychody w wysokości pozwalającej na pokrycie planowanych uzasadnionych kosztów własnych (koszty operacyjne, podatki, amortyzacje) kosztów poniesionych i zwrot kapitału zaangażowanego w tę działalność. Przedsiębiorstwo energetyczne ma zapewnione zatem w taryfie przychody na obsługę kapitału zaangażowanego w przyłączenie odbiorców dla działalności dystrybucyjnej w przypadku przedsiębiorstw regulowanych tj. gdy przychody

zapewniają pokrycie kosztów dla analizy efektywności ekonomicznej inwestycji nie mają znaczenia wydatki związane z kosztami zaopatrzenia w energię.

- podstawą efektywności ekonomicznej inwestycji powinien być przyjęty wprost przyływ gotówki netto, który stanowią:

- nakłady inwestycyjne (przeływ ujemny) – dla okresu realizacji inwestycji;
- opłaty za przyłączenie (przeływ dodatni);
- amortyzacja i zwrot kapitału, z uwzględnieniem opodatkowania (przeływ dodatni) – dla pozostałych lat okresu objętego rachunkiem.

Prezes URE ustalił, że przy określaniu przepływów pieniężnych E S.A. błędnie określiła kwotę zysku brutto jako kwotę zwrotu z kapitału pomniejszoną o koszty amortyzacji. To spowodowało, że zdyskontowane przepływy pieniężne są niższe i wpływają na wynik przeprowadzonej analizy finansowej. W ocenie Prezesa URE E S.A. powinna uwzględnić przy wyliczeniach przepływów pieniężnych kwotę zysku brutto w wysokości kwoty zwrotu z kapitału.

Prezes URE ocenił, że istnieją ekonomiczne warunki przyłączenia. Zwrot z inwestycji (na podstawie zdyskontowanych przepływów pieniężnych – NVP) następuje przed upływem dwudziestoczteroletniego okresu istnienia inwestycji, a wartość wskaźnika IRR jest wyższa od wartości granicznej, określonej jako średnia ważona rentowność 10-letnich obligacji Skarbu Państwa z roku 2006, bowiem zdyskontowane przepływy pieniężne – NVP są dodatnie.

Mając powyższe na uwadze Prezes URE uznał, iż odmawiając przyłączenia E S.A. naruszyła art. 7 ustawy Prawo energetyczne, zgodnie z którym przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej jest obowiązane do zawarcia umowy o przyłączenie do sieci z podmiotami ubiegającymi się o przyłączenie do sieci, na zasadzie równoprawnego traktowania, jeżeli istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia do sieci i dostarczania energii, a żądający zawarcia umowy spełnia warunki przyłączenia do sieci i odbioru.

E S.A. (powódka) złożyła odwołanie od decyzji Prezesa URE z dnia 19 marca 2007r., zaskarżając ją w całości. Powódka zarzuciła w/w decyzji:

1. naruszenie przepisu postępowania administracyjnego, tj. art. 7 kpa przez przekroczenie granic swobodnego uznania administracyjnego skutkujące przyjęciem, że przyłączenie do sieci elektroenergetycznej przez powoda na warunkach taryfowych nieruchomości położonej w miejscowości P , gmina P , nr ewidencyjny działek 309 i 321 jest ekonomicznie uzasadnione,
2. naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. art. 7 ustawy Prawo energetyczne przez przyjęcie, iż istnieją ekonomiczne warunki przyłączania do sieci elektroenergetycznej przez powoda na warunkach taryfowych nieruchomości położonej w miejscowości P , gmina P , nr ewidencyjny działek 309 i 321.

W w/w odwołaniu powódka wniosła o:

- rozpoznanie odwołania w trybie art. 479⁴⁸ § 2 kpc, a w razie nieuwzględnienia tego wniosku o:

- uchylenie zaskarżonej decyzji;

- zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odwołaniu powódka podniosła, iż zastosowanie w przedmiotowej sprawie modelu obliczeniowego określonego w komunikacie Prezesa URE z dnia 19 lipca 2006r. wyklucza zaistnienie kiedykolwiek odmowy przyłączenia do sieci z powodu braku warunków ekonomicznych. Powódka podniosła, iż nie odmówiła dostarczenia energii elektrycznej wnioskodawcy, a jedynie odmówiła przyłączenia do sieci za opłatą wynikającą z taryfy dla energii elektrycznej, ze względu na ewidentną nieekonomiczność inwestycji.

Prezes URE (pozwany) złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Pozwany podtrzymał swoje stanowisko, iż analiza efektywności przyłączenia nieruchomości zainteresowanego została sporządzona przez powódkę w sposób nieprawidłowy. Wynik analizy wskazujący na brak efektywności inwestycji nie wynika faktycznie z braku ekonomicznych warunków przyłączenia, a z przyjęcia przez powódkę do analizy błędnych założeń, a w szczególności nieprawidłowych wielkości przepływu strumieni pieniężnych.

Zainteresowana Katarzyna B w odpowiedzi na odwołanie zarzuciła, iż okoliczności podane przez powódkę w odwołaniu nie odpowiadają „stanowi faktycznemu i prawdzie”. W szczególności zainteresowana podała, że nie jest jedynym odbiorcą energii elektrycznej na tym obszarze. Wydane zostały przez powódkę warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej powódki (umowa nr 07/R4/X/1648/A dla działki (nr 363/1) leżącej w bezpośrednim sąsiedztwie posiadanej przez powódkę działki (k. 72 akt sąd.).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Wójt Gminy P decyzjami z dnia 24 lipca 2003r. i 14 sierpnia 2006r. ważną do 31 grudnia 2008r. (k. 6 akt adm.) ustalił warunki zabudowy i zagospodarowania dla inwestycji polegającej na budowie siedliska rolniczego w skład którego wejda: budynek mieszkalny jednorodzinny wraz z pełną infrastrukturą techniczną i budynek gospodarczy zasilony w energię elektryczną na działce nr 309 położonej w miejscowości P i należącej do Katarzyny B.

W dniu 18 września 2006r. K. B złożyła do E S.A. wniosek o określenie warunków przyłączenia do jej sieci elektroenergetycznej działek nr 309 i 321 położonych w miejscowości P

E S.A. odmówiła przyłączenia do jej sieci elektroenergetycznej działek nr 309 i 321 (k. 1 akt adm.). Jako uzasadnienie odmowy przyłączenia w/w działek do swojej sieci elektroenergetycznej E S.A. i w konsekwencji ustalenia opłat za przyłączenie wg zasad taryfowych, podała nie spełnienie ekonomicznego warunku przyłączenia do sieci i dostarczania energii elektrycznej z następujących przyczyn:

- przyłączenie do sieci w/w działek wymagałoby wybudowania linii 15 KV o długości 800 m, stacji transformatorowej 15/0,4 KV oraz przyłącza 0,4 KV ze złączem kablowo-pomiarowym. Średni koszt inwestycji ukształtowałyby się w wysokości 165 000 zł.,
- szacowane nakłady na jego realizację przekraczają spodziewane dochody z tytułu opłat za przyłączenie oraz z tytułu świadczenia usług przesyłowych,
- brakiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego w/w działki, brakiem założeń do planu zaopatrzenia w energię elektryczną gminy P brakiem zgłoszenia przez Gminę P do planu rozwoju E S.A. na lata 2007-

2009 zadań dotyczących zasilania w energię elektryczną obszarów, w którym położone są działki nr 309 i 321 w P brak innych wystąpień o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej w pobliżu w/w nieruchomości, nieznanie perspektywy rozwoju przedmiotowego terenu oraz ograniczenia w jego zagospodarowaniu (las, jezioro) (pismo E S.A. z 14 lutego 2007r., k. 56 i 57 akt adm.).

Sąd ustalił, że Gmina P nie zgłosiła do planu rozwoju E S.A. na lata 2007-2009 zadania dotyczącego zasilania w energię elektryczną obszaru, na którym położone są w/w działki (k. 13 akt adm.). W/w działki nie zostały ujęte w projekcie założeń do planu zaopatrzenia gminy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe i Gmina P nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego w/w działki (ustalenia tego dokonano na podstawie oświadczenia Wójta Gminy P złożonego w piśmie z 5 stycznia 2007r., k. 49 akt adm.).

Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu ekonomii na okoliczność czy podłączenie do sieci elektroenergetycznej E S.A. w G obiekcie znajdującego się w miejscowości F w gminie P nr działek 309 i 321 stanowiących własność Katarzyny B na warunkach taryfowych jest ekonomicznie uzasadnione przy uwzględnieniu analizy opłacalności metodą NPV według stanowiska Prezesa URE z dnia 19 lipca 2006r. w sprawie postępowania w przypadku odmów przyłączenia do sieci elektroenergetycznych z powodu braku warunków ekonomicznych (k. 142 akt sąd.).

Biegły sądowy inż. Czesław K w sporządzonej opinii (k. 151-158 akt sąd.) przyjął, że łączny koszt realizacji przyłączenia działek 309 i 321 dla jednego odbiorcy K. B do sieci elektroenergetycznej wymagałoby:

- wybudowania przyłącza,
- przebudowy stacji transformatorowej,
- wybudowanie linii zasilającej o długości 700-800 m,

tj. nakładów w wysokości 165 000 zł i ocenił, że inwestycja ta dla przedsiębiorstwa energetycznego jest ekonomicznie nieuzasadniona na warunkach taryfowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 7 ust. 1 Prawa energetycznego przedsiębiorstwo energetyczne zobowiązane jest do zawarcia umowy o przyłączenie do sieci z podmiotem ubiegającym się o przyłączenie do sieci jeżeli:

- istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia do sieci i dostarczania energii,
- żądający zawarcia takiej umowy spełnia warunki przyłączenia do sieci i obrotu.

Stosownie do art. 7 ust. 5 Prawa energetycznego przedsiębiorstwo energetyczne obowiązane jest zapewnić realizację i finansowanie budowy i rozbudowy sieci w tym również na potrzeby przyłączy do ich sieci podmiotu występującego z wnioskiem o przyłączenie na zasadach określonych w przepisach, o których mowa w art. 9, 46 Prawa energetycznego oraz założeniach lub planach, o których mowa w art. 19 i 20 Prawa energetycznego.

W myśl tego przepisu jeżeli przyłączenie do sieci podmiotu wymaga rozwoju infrastruktury sieciowej przedsiębiorstwa energetycznego to właśnie ono jest obowiązane zapewnić realizację i finansowanie tej inwestycji a podmiot występujący z wnioskiem o przyłączenie zobowiązany jest uiścić opłatę za przyłączenie.

Za przyłączenie do sieci podmiot występujący o przyłączenie może uiścić opłaty albo:

- według opłaty taryfowej, gdy zostaną spełnione wszystkie przesłanki określone w art. 7 ust. 4 Prawa energetycznego,
- według opłat pozataryfowych, przy uwzględnieniu kalkulacji kosztów działalności przedsiębiorstwa energetycznego.

Uiszczenie opłaty taryfowej (ulgowej) wymaga spełnienia wszystkich formalnych przesłanek określonych w art. 7 ust. 4 Prawa energetycznego, tj.:

- przyłączenie może nastąpić na warunkach przewidzianych w aktach wykonawczych na podstawie art. 9 i 46 Prawa energetycznego,
- muszą wcześniej istnieć odpowiednie dokumenty o charakterze planistycznym dotyczące budowy i rozbudowy sieci elektroenergetycznej, tj. muszą istnieć projekty założeń do planu zaopatrzenia w energię elektryczną sporządzone dla obszaru gminy lub jej części (art. 19 Prawa energetycznego).

W niniejszej sprawie okolicznością niekwestionowaną, przyznaną przez Wójta Gminy P jest, że działki nr 309 i 321 nie zostały ujęte w projekcie założeń do planu zaopatrzenia gminy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (pismo z dnia 5 stycznia 2007r., k. 49 akt adm.).

Nie została zatem w sprawie spełniona przesłanka formalna z art. 7 ust. 4 Prawa energetycznego dla przyjęcia możliwości uiszczenia opłaty taryfowej za przyłączenie do sieci elektroenergetycznej działek nr 309 i 321.

Pominięcie tego warunku spowodowałoby naruszenie w/w art. 7 ust. 4 Prawa energetycznego.

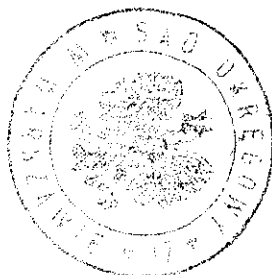
Na powódce nie spoczywał zatem publicznoprawny obowiązek przyłączenia działek nr 309 i 321 do jej sieci elektroenergetycznej za pobraniem jedynie opłaty taryfowej.

Biegły sądowy ustalił koszty dostarczania energii elektrycznej do działek nr 309 i 321, które są zbieżne z kosztami ustalonymi przez E S.A., ocenił, że inwestycja związana z dostarczaniem energii elektrycznej do działek nr 309 i 321 jest realizowana dla jednego odbiorcy na terenie, dla którego to terenu gmina nie opracowała nawet założeń do planu zaopatrzenia w energię elektryczną, to inwestycja ta dla E S.A. (przedsiębiorstwa prowadzącego działalność gospodarczą a nie charytatywną i podejmującego decyzję w zakresie przyłączenia nowych odbiorców do sieci o charakterze racjonalnych z gospodarczego punktu widzenia) jest ewidentnie nieekonomiczną inwestycją.

Z tych względów i na podstawie art. 479⁵³ § 2 kpc uchylono zaskarżoną decyzję.

O kosztach postępowania postanowiono na podstawie art. 98 kpc.

SSO Wanda Czajkowska



Za zgodność z oryginałem
Sekretarz