



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 czerwca 2008r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

Protokolant: asystent sędziego Adam Zaborski

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2008r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania Z [imię] S.A. w Ł.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem zainteresowanego M [imię] W

o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej

na skutek odwołania Z [imię] S.A. w Ł. od Decyzji

Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 11 grudnia 2007 roku Nr 188/2007

1. Oddala odwołanie.

2. Zasądza od Z [imię] S.A. w Ł. na rzecz

Skarbu Państwa – Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.



SSO Bogdan Gierzyński

Za zgodność z oryginałem
Sekretarz

Uzasadnienie:

Decyzją z dnia 11 grudnia 2007 roku Nr 188/2007 pozwany - Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, po rozpatrzeniu wniosku zainteresowanego – M W₁ w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania energii elektrycznej do jego nieruchomości położonej w Sc przy ul. S przez powoda – Z, i S.A. w Ł orzekł, że wstrzymanie przez powoda w dniu 2 kwietnia 2007 roku dostarczania energii elektrycznej do nieruchomości zainteresowanego było nieuzasadnione.

Od powyższej Decyzji odwołanie złożył powód domagając się jej uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, względnie o wydanie orzeczenia zmieniającego zaskarżoną Decyzję i stwierdzającego, że wstrzymanie dostaw energii dla zainteresowanego było uzasadnione.

Zaskarżonej Decyzji powód zarzucił naruszenie art. 6 ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne przez błędne ustalenie przez Prezesa URE, że instalacja znajdująca się u zainteresowanego nie stwarza bezpośredniego zagrożenia dla życia, zdrowia albo środowiska.

W uzasadnieniu odwołania powód podniósł, że po uprzednim wypowiedzeniu umowy o dostarczanie energii elektrycznej łączącej go z zainteresowanym wstrzymał w dniu 2 kwietnia 2007 roku dostarczanie energii elektrycznej do nieruchomości zainteresowanego. Dokonując wypowiedzenia powyższej umowy wskazał w jego treści, iż przyczyną tego wypowiedzenia jest naruszenie obowiązków zainteresowanego określonych w § 3 tiret 5 i § 7 pkt 1 tiret 2 załącznika nr 1 do umowy sprzedaży energii elektrycznej oraz świadczenia usług przesyłowych z dnia 9 czerwca 2000 roku Nr 15162, stanowiącego integralną część tej umowy.

W ocenie powoda, istniały przesłanki wskazujące na naruszenie obowiązków zainteresowanego w zakresie utrzymania instalacji elektrycznej w

stanie zgodnym z istniejącymi przepisami, a także warunkami dotychczasowej umowy sprzedaży energii, gdyż:

- poprzez zdemontowanie przyłącza na słupie posadowionym na nieruchomości zainteresowanego, nastąpiło naruszenie warunków umowy o dostarczanie energii,
- poprzez pobór i rozliczanie się z energii otrzymywanej za pośrednictwem samowolnie wykonanego przez zainteresowanego i nie odebranego pod względem technicznym przez powoda przyłącza nastąpiło również naruszenie warunków umowy,
- wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Płocku spowoduje także zmianę warunków miejsca dostarczania energii przez powoda, a w konsekwencji pociągnie za sobą zmianę warunków dotychczasowej umowy,
- także wykonanie decyzji PINB spowoduje zmianę stanu faktycznego co do miejsca punktu rozliczeniowego za energię, która w przypadku wymiany uszkodzonego słupa będzie dostarczana tak jak pierwotnie za pośrednictwem przyłącza prowadzącego od tego słupa do budynku zainteresowanego.

Powód wskazał, że skoro miejsce dostarczenia energii do nieruchomości zainteresowanego ulegnie zmianie w stosunku do miejsca wskazanego w dotychczasowej umowie o dostarczanie energii, a przyłączy wybudowane przez zainteresowanego nie zostało odebrane pod względem technicznym, koniecznym staje się wypowiedzenie umowy dotychczas wiążącej strony. Powód podniósł, że nad powołaną przez niego w wypowiedzeniu argumentacją Prezes Urzędu Regulacji Energetyki przeszedł do porządku i wskazując na dostarczone przez zainteresowanego dokumenty stwierdził, że przyłączy zostało zbudowane zgodnie z przepisami, co potwierdza w szczególności protokół z wykonania tego przyłącza, podpisany przez Inspektora Budowlanego oraz Wykonawcę. Tymczasem, zdaniem powoda, z tego protokołu wynika, że podpisała go z ramienia Wykonawcy osoba nie posiadająca odpowiednich uprawnień, zaś w treści tego protokołu znalazły się niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy informacje dotyczące przekroju przewodów. Dlatego trudno

uznać, w opinii powoda, iż „w szczególności” ten właśnie dokument ma jakoby potwierdzać prawidłowość wykonania przyłącza.

Ponadto, w ocenie powoda, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wydając zaskarżoną Decyzję pominął w ogóle fakt, że powód został zobowiązany przez Sąd Okręgowy w Płocku do usunięcia z nieruchomości zainteresowanego słupa, z którego budynek zainteresowanego, za pośrednictwem przyłącza (samowolnie zdemontowanego przez zainteresowanego) był pierwotnie zasilany.

Powód podniósł, że pozwany uznając, że nowe przyłącze wybudowane przez zainteresowanego jest wykonane prawidłowo i stwierdzając, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do jego nieruchomości było nieuzasadnione, w swoisty sposób „zalegalizował” opisane wyżej działania zainteresowanego i - jak się wydaje - w konsekwencji doszedł do przekonania, że umowa o dostarczanie energii elektrycznej, którą wypowiedział powód, jest odpowiednia nie tylko dla przyłącza samowolnie zdemontowanego przez zainteresowanego, ale również dla przyłącza nowo wybudowanego, za pośrednictwem, którego po przyłączeniu się bez wiedzy i zgody powoda zainteresowany zasilą swój budynek. Tymczasem, zdaniem powoda, jest rzeczą oczywistą że w przedstawionych okolicznościach jedynym rozwiązaniem zmierzającym do uporządkowania sytuacji, którą swoimi działaniami stworzył zainteresowany, a która dodatkowo wynika z prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego, było wypowiedzenie dotychczasowej umowy o dostarczanie energii elektrycznej wiążącej strony i zawarcie nowej umowy, po uprzednim odbiorze nowego przyłącza wybudowanego przez zainteresowanego.

Powód podniósł, że dotychczasowa umowa określała zupełnie inaczej punkt zasilania i granice własności urządzeń, dlatego w żadnym przypadku umowa ta nie mogła być dalszą podstawą do określania wzajemnych praw i obowiązków zainteresowanego i powoda. Zdaniem powoda, skoro on z przyczyn wskazanych w wypowiedzeniu, dokonał skutecznie tego wypowiedzenia, to konsekwencją rozwiązania umowy było wstrzymanie dostaw energii elektrycznej dla zainteresowanego.

Pozwany w odpowiedzi na odwołanie podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonej Decyzji, wniósł o oddalenie odwołania i o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje:

Bezspornym jest, że powoda łączyła z zainteresowanym umowa sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych z dnia 9.06.2000 r.

Powód w dniu 22.02.2007 r. wypowiedział umowę za miesięcznym okresem wypowiedzenia (na dzień 30.03.2007 r.) powołując się na okoliczność utrzymywania przez zainteresowanego „instalacji elektrycznej w stanie niezgodnym z obowiązującymi przepisami budowy i eksploatacji urządzeń elektrycznych , co skutkuje tym, że instalacja odbiorcy nie spełnia wymogów wynikających z właściwych Norm Polskich i obowiązujących przepisów eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych” (k- 11 akt admin.). Ponadto w piśmie tym powód wskazał, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Decyzją Nr 136/2005 z dnia 15.05.2005 r. nakazał rozbiórkę przyłącza jako wybudowanego bez wymaganego zgłoszenia. Równocześnie ten sam organ Decyzją Nr 171/2005 z 22.06.2005 r. nakazał wynianę uszkodzonego słupa żelbetonowego znajdującego się na granicy działek 414 i 415.

Pismem z dnia 28.03.2007 r. (k- 4 akt admin.) powód poinformował zainteresowanego o swojej zgodzie na odbiór techniczny przyłącza, wyrażając gotowość zawarcia nowej umowy.

Bezspornym jest, że Sąd okręgowy w P Wyrokiem z dnia 22.11.2006 r. nakazał powodowi usunięcie słupa w nieruchomości zainteresowanego.

Bezspornym jest również, że w dniu 2.04.2007 r. wstrzymał dostawy energii elektrycznej do nieruchomości zainteresowanego.

W tym stanie faktycznym Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

W pierwszym rzędzie należy podnieść, że przedmiotowa decyzja została wydana w trybie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (j.t. Dz.U.06.89.625 z późn. zm.) , a przedmiotem rozstrzygnięcia

dokonanego przez Prezesa URE była zasadność wstrzymania dostaw energii elektrycznej do nieruchomości zainteresowanego w dniu 2.04.2007 r.

Stosownie do treści art. 6 ust 3 Prawa energetycznego, przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, może wstrzymać dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeśli w wyniku przeprowadzonej kontroli, o której mowa w ust. 2, stwierdzono, że:

- 1) instalacja znajdująca się u odbiorcy stwarza bezpośrednie zagrożenie dla życia, zdrowia albo środowiska;
- 2) nastąpił nielegalny pobór paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła.

W niniejszej sprawie powód nie wskazał, że przyczyną wstrzymania dostaw było bezpośrednie zagrożenie dla życia, zdrowia albo środowiska. Nawet w piśmie z 22.02.2007 r. powód nie wskazuje na istnienie bezpośredniego zagrożenia dla życia, zdrowia albo środowiska ograniczając się do ogólnikowego stwierdzenia, że przyłącze jest „w stanie niezgodnym z obowiązującymi przepisami budowy i eksploatacji urządzeń elektrycznych”, co skutkuje tym, że instalacja odbiorcy nie spełnia wymogów wynikających z właściwych Norm Polskich i obowiązujących przepisów eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych”. W kontekście pisma z dnia 28.03.2007 r., nie budzi wątpliwości, że powód miał zastrzeżenia nie do stanu technicznego przyłącza lecz do przebiegu, co wynikało z istniejącego pomiędzy stronami sporu na tle usytuowania słupa żelbetonowego.

Rozważenia wymaga zatem, czy spełniona została przesłanka nielegalnego poboru energii przez zainteresowanego. Stosownie do treści art. 3 pkt Prawa energetycznego nielegalnym pobieraniem energii jest pobieranie jej bez zawarcia umowy, z całkowitym albo częściowym pominięciem układu pomiarowo-rozliczeniowego lub poprzez ingerencję w ten układ mającą wpływ na zafałszowanie pomiarów dokonywanych przez układ pomiarowo-rozliczeniowy.

W kontekście powyższych przepisów kluczowe znaczenia ma, zatem kwestia skuteczności wypowiedzenia na dzień 30.03.2007 r. umowy sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych z dnia 9.06.2000 r.

Odnosząc się do tej kwestii, zważyć należało, że stosownie do treści art. 7 ust. 1 Prawa energetycznego, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii jest obowiązane do zawarcia umowy o przyłączenie do sieci z podmiotami ubiegającymi się o przyłączenie do sieci (a w konsekwencji także umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy o świadczenie usług przesyłowych), na zasadzie równoprawnego traktowania, jeżeli istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia do sieci i dostarczania tych paliw lub energii, a żądający zawarcia umowy spełnia warunki przyłączenia do sieci i odbioru. W świetle powyższego, należy uznać, że rozwiązanie już zawartej z odbiorcą umowy jest dopuszczalne wyłącznie w przypadkach wskazanych w ustawie (art. 6 ust. 3 a Prawa energetycznego) lub, gdy na skutek okoliczności niezależnych od przedsiębiorstwa energetycznego ulegną zmianie warunki przyłączenia, w taki sposób, że ustanie obowiązków, o którym mowa w art. 7 ust. 1 prawa energetycznego.

W rozpoznawanej sprawie żadna z powyższych okoliczności nie miała miejsca, a zatem wypowiedzenie umowy było bezskuteczne.

Z tych też względów Sąd podziela stanowisko Prezesa URE zajęte w zaskarżonej Decyzji, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do nieruchomości zainteresowanego było nieuzasadnione.

Zważyć ponadto należało, że dla relacji pomiędzy powodem i zainteresowanym nie ma znaczenia sytuacja prawna przyłącza, gdyż o ile nie stwarza ono zagrożenia dla bezpieczeństwa, to kwestia legalności wykonanych robót należy do właściwości nadzoru budowlanego i tylko ten organ uprawniony jest do ewentualnego nakazania jego rozbiórki, co w dalszej konsekwencji uzasadniałoby rozwiązanie umowy dostawy energii.

Z tych względów odwołanie należało oddalić jako bezzasadne (art.479⁵³ § 1 k.p.c.).

O kosztach procesu orzeczono stosownie do wyniku sporu, zasądzając na rzecz pozwanego koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych (art.98 k.p.c.)



Za zgodność z oryginałem
Sekretarz