

AM09

ODPIS

Sygr. akt XVII AmE 59/06

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2007r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący SSO Anna Marzysz-Hać

Protokolant: ref. staż. Paweł Kępiński

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2007r., w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania Leokadii S

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem zainteresowanego E S.A. w K Oddział w C

Zakład Energetyczny

o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej

1. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w C:

przy ul. przez E S.A. w K Oddział w C Zakład Energetyczny w dniu 6 kwietnia 2005r. było nieuzasadnione.

2. Zasądza od Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na rzecz Leokadii S kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem kosztów postępowania.



SSO Anna Marzysz-Hać

Na oryginalnej właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki w decyzji z dnia 8 marca 2006r. Nr OKA-5111-6(27)/2005/2006/PF, po rozpatrzeniu wniosku Leokadii S. o rozstrzygnięcie sprawy spornej dotyczącej nieuzasadnionego wstrzymania w dniu 6 kwietnia 2005 r. dostaw energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w C: przy ul. przez E Spółka Akcyjna z siedzibą w K, stwierdził, że wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego przy ul. w C przez E Spółka Akcyjna było uzasadnione.

Prezes URE w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wskazał, że ustawa Prawo energetyczne definiuje w art. 3 pkt 18 pojęcie nielegalnego pobierania paliw lub energii jako „pobieranie paliw lub energii bez zawarcia umowy, z całkowitym albo częściowym pominięciem układu pomiarowo-rozliczeniowego lub poprzez ingerencję w ten układ mającą wpływ na zafałszowanie pomiarów dokonywanych przez układ pomiarowo-rozliczeniowy”; natomiast stosownie do art. 6 ust. 3 pkt 2 tej ustawy, przedsiębiorstwo energetyczne może wstrzymać dostarczanie energii elektrycznej, jeśli w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że nastąpił nielegalny pobór energii elektrycznej.

W ocenie Prezesa URE zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności przedłożony protokół kontroli nr 401/RP/2005 z dnia 6 kwietnia 2005 r. oraz „Ekspertyza licznika energii elektrycznej typ 4C52dp nr fabryczny 11465228” z dnia 26 listopada 2005 r., wykonana przez Biuro Wycen i Ekspertyz dr inż. Marek R w C wskazują, że w obiekcie zajmowanym przez wnioskodawcę miał miejsce nielegalny pobór energii elektrycznej w rozumieniu art. 3 pkt 18 ustawy - Prawo energetyczne, co zgodnie z art. 6 ust. 3 tej ustawy dało podstawę do wstrzymania jej dostarczania przez przedsiębiorstwo energetyczne.

Prezes URE podkreślił, że z ustaleń dokonanych przez kontrolujących w obecności wnioskodawcy wynika, że zainstalowany w obiekcie wnioskodawcy układ pomiarowo-rozliczeniowy nr 11465228 zawyżał wskazania. W szczególności, pomiary dokonane przyrządem wzorcowym wykazały uchyb w wysokości +305,1%.

Fakt nieprawidłowego działania urządzenia pomiarowego potwierdzony został przez samego wnioskodawcę, który we wniosku i w piśmie z dnia 7 kwietnia 2005 r wskazywał, że informował Zakład, iż wskazania układu pomiarowo – rozliczeniowego są zbyt duże. Trafność zawartych w protokole ustaleń potwierdzona została ponadto w ekspertyzie z dnia 26 listopada 2005r.

Prezes URE podniósł, że zgodnie z art. 3 pkt 13 ustawy - Prawo energetyczne odbiorcą jest każdy, kto otrzymuje lub pobiera paliwa lub energię na podstawie umowy z przedsiębiorstwem energetycznym. Wnioskodawca przedłożył do akt sprawy kopię umowy - zgłoszenie Nr 1424/76/A o dostarczanie energii elektrycznej z dnia 8 lipca 1976 r. i jako strona zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym umowy, zgodnie z § 17 pkt 7) rozporządzenia przyłączeniowego obowiązany jest do zabezpieczenia przed uszkodzeniem układu pomiarowo-rozliczeniowego i zabezpieczeń głównych, ponosi tym samym ryzyko odpowiedzialności za skutki nienależytego wykonania obowiązków wynikających z powołanego wyżej przepisu rozporządzenia przyłączeniowego, włącznie ze wstrzymaniem dostarczania energii elektrycznej przez przedsiębiorstwo energetyczne.

Prezes URE ocenił, że dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu nie miało znaczenia kto dokonał ingerencji w układ pomiarowo-rozliczeniowy mającej wpływ na zafałszowanie dokonywanych przez to urządzenie pomiarów, znaczenie miał jedynie fakt, że nastąpiła ingerencja w ten układ. Prezes URE podkreślił również, że niniejsza decyzja przesądzająca o zasadności wstrzymania przez zakład dostarczania energii elektrycznej do obiektu wnioskodawcy nie przesądza, czy wnioskodawca był bezpośrednim sprawcą tego stanu, a zatem czy z założenia podmiotowego charakteru czynu, jest winien kradzieży energii elektrycznej, tj. popełnienia czynu opisanego w art. 278 kk. Prezes URE wskazując orzecznictwo Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sygn. akt XVII Ame 94/03), podniósł ponadto, że uniewinnienie powoda w sprawie karnej dotyczącej kradzieży energii elektrycznej nie jest jednoznaczne z tym, że nie doszło do nielegalnego poboru energii elektrycznej w świetle art. 6 ust. 3 pkt 2 prawa energetycznego.

Powódka Leokadia S złożyła odwołanie od tej decyzji i wniosła o jej uchylenie oraz orzeczenie, że wstrzymanie dostaw energii do jej mieszkania przez E S.A. w dniu 06.04.2005r. było nieuzasadnione.

W odwołaniu powódka zarzuciła zaskarżonej decyzji, iż przy jej wydawaniu Prezes URE oparł się na definicji nielegalnego poboru energii znajdującej się w prawie energetycznym w art. 3 pkt. 18 jednakże w brzmieniu obowiązującym od 3.05.2005r. natomiast wstrzymanie dostarczania energii do lokalu powódki miało miejsce w dniu 6.04.2005 r., zatem w przedmiotowej sprawie winny mieć, w ocenie powoda, zastosowanie przepisy obowiązujące w dniu zdarzenia. Obowiązująca w tym czasie tj. w dniu 6.04.2005 r. definicja nielegalnego pobierania energii określona w ustawie - prawo energetyczne określana była jako „pobieranie paliw lub energii bez zawarcia umowy z przedsiębiorstwem lub niezgodnie z umową”.

Powódka podniosła, że ustalenia dokonane przez Prezesa URE wskazują, że dostawy energii do jej lokalu realizowane były na podstawie umowy- zgłoszenia nr 1424/76/A o dostarczanie energii elektrycznej z dnia 8.07.1976 r., w której strony nie ustaliły zasad odpowiedzialności za niedotrzymanie jej warunków. Zdaniem powódki, energię elektryczną pobierała ona zgodnie z treścią tej umowy, regularnie opłacając rachunki za zużyta energię, do czego na mocy tej umowy była zobowiązana. W ocenie powódki nie znajduje uzasadnienia zatem zarzut pobierania przez nią energii niezgodnie z umową, a w konsekwencji, że w przedmiotowej sprawie miało miejsce nielegalne pobieranie energii. Z tego względu również wstrzymanie dostarczania energii na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy prawo energetyczne, było nieuzasadnione.

Chybione jest również zdaniem powódki twierdzenie o naruszeniu przez nią § 17 pkt 7 rozporządzenia przyłączeniowego, który mówi o obowiązku zabezpieczenia przed uszkodzeniem układu pomiarowo-rozliczeniowego i zabezpieczeń głównych. Powódka wskazała, że zgodnie z pełnym brzmieniem tego paragrafu „ Odbiorca energii elektrycznej zabezpiecza przed uszkodzeniem układ pomiarowo-rozliczeniowy i zabezpieczenia główne na warunkach ustalonych w umowie, jeżeli znajdują się na terenie lub w obiekcie odbiorcy ”. a zdaniem powódki zabezpieczała ona licznik przed uszkodzeniem na warunkach określonych w umowie.

Powódka wskazała, że w przedmiotowej sprawie, zarzut nielegalnego poboru energii elektrycznej nie został w żaden sposób przesądzony, ponieważ od początku nie przyznawała się ona do zarzucanych jej czynów, a ponadto prokurator Prokuratury Rejonowej w C umorzył dochodzenie kradzież energii elektrycznej stwierdzając, że nie ma wystarczających podstaw do postawienia zarzutów i skierowania sprawy do sądu karnego. W niniejszej sprawie żaden upoważniony organ nie rozstrzygnął czy w istocie miał miejsce nielegalny pobór energii a Prezes URE nie ma kompetencji do stwierdzenia, czy nastąpił nielegalny pobór energii elektrycznej. Zdaniem powódki winien on opierać się na ustaleniach organów właściwych do stwierdzenia tego faktu. Prezes URE natomiast, jak wskazuje powódka, jest władny rozstrzygnąć, czy nastąpiło nieuzasadnione wstrzymanie dostaw energii elektrycznej.

Powódka podniosła również, że protokół kontroli nr 4O1/RP/2005 z dnia 6.04.2005r. w żadnym miejscu nie stwierdza nielegalnego pobierania przez nią energii. Nie ma w nim jakiegokolwiek sformułowania, które świadczyłoby choćby podejrzeniu nielegalnego poboru energii. Kontrolujący stwierdzili jedynie uszkodzenie licznika i to było ich jedynym ustaleniem. Powódka wskazała, że zgodnie z § 13 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 11.08.2000 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez przedsiębiorstwa energetyczne „z przeprowadzonej kontroli kontrolujący sporządzają protokół, w którym zamieszczają ustalenia dokonane w trakcie kontroli” a skoro nie zamieszczono żadnych ustaleń dotyczących rzekomego nielegalnego poboru energii, to w istocie nie było podstaw do wstrzymania dostaw energii elektrycznej.

Zdaniem powódki wstrzymanie dostaw energii przez zakład energetyczny miało jedynie na celu zmuszenie jej do zapłaty za rzekome nielegalne pobieranie energii, co zostało z zupełności pominięte przez Prezesa URE.

Powódka podniosła, iż drugim istotnym dowodem na którym Prezes URE opiera swoje orzeczenie jest ekspertyza licznika zdemontowanego podczas kontroli, jednakże ekspertyza ta została wykonana dopiero po ponad 7 miesiącach od zabrania licznika przez pracowników zakładu energetycznego. Dopiero w odpowiedzi na pismo Prezesa URE z dnia 8.11.2005 r. zakład energetyczny przekazał licznik

do badania przez wybrane przez siebie biuro wycen i ekspertyz i przesłał opinię do Prezesa URE. Wartość tej opinii, wydanej ponad 7 miesiącach od zdemontowania układu pomiarowego, bez jakiegokolwiek możliwości weryfikowania warunków jego przechowywania, jest w opinii powódki, dość wątpliwa. Jej zdaniem wnioski sformułowane w tej opinii są dość dziwne i przedstawione tendencyjnie. Z jednej strony osoba badająca licznik stwierdza, że uszkodzenia licznika mogą być wywołane wyłącznie magnezem neodymowym, po czym dodaje lub innym silnym polem magnetycznym. Świadczy to o celowym sugerowaniu przyczyny uszkodzenia, chociaż de facto licznik mógł ulec uszkodzeniu przez pole magnetyczne i z innych źródeł, niestety nie wskazano jakich.

Ponadto powódka wskazała, że zupełnie została pominięta przez Prezesa URE wskazana przez nią we wniosku kwestia naruszenia przez zakład energetyczny art. 6 ust.3b ustawy prawo energetyczne. W opinii powódki, nawet gdyby przyjąć, że miał miejsce rzekomy nielegalny pobór energii, to ustanie przyczyn następowало z chwilą zdemontowania uszkodzonego licznika prądu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Do czasu wstrzymania dostarczania energii elektrycznej do obiektu zajmowanego przez Wnioskodawcę, dostawy tej energii realizowane były na podstawie umowy - zgłoszenia Nr 1424/76/A o dostarczanie energii elektrycznej z dnia 26 lipca 1976 r. (k. 46 akt admin.)

Jak strony zgodnie potwierdzają, w dniu 31 marca 2005 r. przedstawiciele E S. A Zakładu Energetycznego Oddziału w C (zainteresowanego nazwanego Załadem w dalszej części uzasadnienia) dokonali oględzin zewnętrznych licznika powódki. Z wyjaśnień Zakładu wynika, że „nie stwierdzono żadnych widocznych uszkodzeń” i z powyższej czynności „nie został spisany protokół kontroli (k.23 akt admin.). Następnie, w dniu 6 kwietnia 2005 r. w obecności Wnioskodawcy, upoważnieni przedstawiciele Zakładu przeprowadzili kontrolę w obiekcie przy ulicy w C. W protokole z kontroli nr 401/RP/2005 (k. 52 akt administracyjnych) odnotowano: „Wykonano pomiar uchybu licznika, licznikiem wzorcowym typu Calport 100. Uchyb wynosi +305,1%. Stwierdzono uszkodzony licznik. Licznik i zabezpieczenie przedlicznikowe znajdują się w budynku odbiorcy”. Przedmiotowy protokół kontroli

nie został przez Wnioskodawcę podpisany, jak również Wnioskodawca w dniu kontroli nie wniósł do tego protokołu zastrzeżeń.(k.52. 53 akt admin.)

Jak wynika z treści protokołu w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, kontrolujący zdemontowali układ pomiarowo-rozliczeniowy nr 11465228 zabezpieczając go w worku typu „Securite” o nr 0725072 oraz wstrzymali dostarczanie energii elektrycznej do obiektu zajmowanego przez Wnioskodawcę i wnioskodawca otrzymał wydruk z pomiarem uchybu(k. 52)

Pismem z dnia 7 kwietnia 2005r. (k. 9 akt admin.) wnioskodawca zwrócił się do Zakładu z prośbą o przywrócenie dostarczana energii elektrycznej do zajmowanego przez niego lokalu mieszkalnego, jednocześnie podając przyczyny zaistniałej sytuacji.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2005r. (k. 60 akt administracyjnych) Zakład poinformował Wnioskodawcę o uszkodzeniu układu pomiarowo-rozliczeniowego poprzez „(...) rozmagnesowanie jego magnesu hamującego przez oddziaływanie zewnętrznego pola magnetycznego o dużej gęstości”, uznając powyższe za nielegalny pobór energii elektrycznej i wydał zalecenia pokontrolne polegające na przeniesieniu układu pomiarowo-rozliczeniowego na zewnątrz budynku. Pismem z tego samego dnia (k. 59 akt administracyjnych), Zakład powiadomił również organa ścigania o popełnieniu przestępstwa z art. 278 § 5 Kodeksu karnego, polegającego na kradzieży energii elektrycznej.

W dniu 25 kwietnia 2005 r., na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne wydane zostało postanowienie nakazujące Zakładowi podjęcie dostaw energii elektrycznej do zajmowanego przez Wnioskodawcę obiektu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy. spornej dotyczącej nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej. Realizując ww. postanowienie, w dniu 27 kwietnia 2005 r. Zakład wznowił dostarczanie energii elektrycznej do przedmiotowego obiektu(k.71-77).

W wyniku powiadomienia przez Zakład organów ścigania o popełnieniu przestępstwa kradzieży energii elektrycznej, wszczęte zostało dochodzenie w tej sprawie, które postanowieniem z dnia 17 czerwca 2005 r., zatwierdzonym przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej C w C zostało umorzone wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie

przestępstwa. Na powyższe postanowienie Zakład złożył zażalenie, które prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w C : z dnia 14 września 2005r. Sygn. akt XVI Kp 103/05 (k.116) nie zostało uwzględnione i tym samym zaskarżone postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej C zostało utrzymane w mocy.

Po zakończeniu postępowania prowadzonego przez organa ścigania, zabezpieczony do dyspozycji tych organów układ pomiarowo-rozliczeniowy nr 11465228, z inicjatywy E S.A Zakładu Energetycznego został skierowany do ekspertyzy do niezależnego laboratorium(k.120 akt admin.) .Ekspertyza została wykonana w dniu 26 listopada 2005 r przez dr inż. Marka R (k. 125-131) Kopia tej ekspertyzy; została włączona w poczet zgromadzonego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie.(k.125-131).

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Odwołanie jest uzasadnione aczkolwiek nie wszystkie podniesione w nim zarzuty są słuszne.

Na żądanie powódki Prezes Urzędu Regulacji i Energetyki wszczął przeciwko Załadowi Energetycznemu E S.A postępowanie administracyjne. W świetle art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r (Dz. U nr 54 poz. 348 ze zm.) w sprawach spornych dotyczących świadczenia usług, o których mowa w art. 4 ust. 2, odmowy przyłączenia do sieci , odmowy zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej , paliw gazowych lub ciepła albo nieuzasadnionego wstrzymania ich dostaw rozstrzyga Prezes URE na wniosek strony. W tej sytuacji nieuzasadniony pozostaje zarzut powódki, iż Prezes nie miał prawa rozstrzygać tego sporu.

Zgodnie z definicją sformułowaną w art. 3 pkt 18 w brzmieniu obowiązującym na dzień 6 kwietnia 2005r (data wstrzymania energii powódce) nielegalne pobieranie paliw lub energii jest to pobieranie paliw lub energii bez zawarcia umowy z przedsiębiorstwem lub niezgodnie z umową. Rację należy przyznać powódce, że zastosowanie w sprawie będzie miał art. 3 pkt 18 w brzmieniu obowiązującym na dzień zaistnienia zdarzenia. Jednakże nie ma racji powódka twierdząc, że strony nie ustaliły w umowie zasad odpowiedzialności za niedotrzymanie jej warunków. W umowie o dostarczenie energii z dnia 26 lipca 1976 r strony wskazały, że odbiorca

zobowiązuje się do przestrzegania przepisów zarządzenia Ministra Górnictwa i Energetyki z 8 października 1970 r w sprawie warunków dostarczania energii elektrycznej (M.P 37 poz. 279), w którym to w par. 17 szczegółowo określono warunki wstrzymania dostarczania energii elektrycznej wskazując , że dostawca upoważniony jest do wstrzymania dostaw energii m. in w przypadkach pobierania energii elektrycznej bez zawartej umowy, z dostawcą, pobieranie energii elektrycznej z częściowym lub całkowitym pominięciem licznika., stwierdzenia pobierania energii elektrycznej dla celów niezgodnych z umową.itp. Zarządzenie to następnie zostało uchylone przez Zarządzenie Ministra Energetyki i Energii Atomowej z dnia 3 V 1978 r (M.P nr 16 poz. 55) Z kolei zarządzenie Ministra Energetyki zostało uchylone przez ustawę Prawo Energetyczne A zatem odpowiedzialność powódki co do zasad dotrzymania warunków umowy określa ustawa Prawo energetyczne.

Udowodnienie nielegalnego pobierania energii elektrycznej wymaga zachowania przez przedsiębiorstwo energetyczne należytej staranności, i to zarówno podczas dokumentowania nielegalnego poboru już w momencie przeprowadzenia kontroli jak i podczas prowadzonego postępowania administracyjnego i sądowego. Z materiału dowodowego sprawy (protokołu kontroli nr 401/RP/2005 z dnia 6 kwietnia 2005 r) wynika, iż na wniosek powódki przedstawiciele Zakładu (zainteresowanego) dokonali kontroli układu pomiarowo- rozliczeniowego w obiekcie mieszkalnym należącym do odbiorcy. W wyniku kontroli stwierdzono, że licznik jest uszkodzony ponieważ, uchyb licznika wynosi + 305,1 % .Przedmiotowy licznik został zdjęty i zabezpieczony a powódce wyłączono dopływ energii. Po 7-dmciu miesiącach układ pomiarowo-rozliczeniowy został przesłany przez E S.A Zakład Energetyczny do ekspertyzy , gdzie zdaniem wykonującego ekspertyzę, wynik uchybu wskazany w protokole wobec braku uszkodzeń mechanicznych świadczy, że przedmiotowy licznik energii elektrycznej był poddany oddziaływaniu silnego pola magnetycznego, które w warunkach przeciętnego odbiorcy energii może być wywołane wyłącznie magnesem neodymowym lub innym silnym polem magnetycznym. Rozmagnesowanie magnesu hamującego spowodowało trwałe uszkodzenie licznika i doprowadziło do znacznych błędów w naliczaniu zużytej energii elektrycznej .

Zakład Energetyczny wstrzymał powódce dostawę energii elektrycznej powołując się na uszkodzenia układu pomiarowo-rozliczeniowego poprzez rozmagnesowanie jego magnesu hamującego przez oddziaływanie zewnętrznego pola magnetycznego o dużej gęstości.

Stosownie do art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo Energetyczne przedsiębiorstwo energetyczne może wstrzymać dostarczanie energii elektrycznej, jeśli w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że nastąpił nielegalny pobór energii elektrycznej. Istota rozpoznawanej sprawy sprowadza się zatem do oceny, czy sytuacja o której mowa w powołanym wyżej przepisie, miała miejsce w okolicznościach faktycznych sprawy. Stosownie do treści art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. W świetle tego przepisu to na Zakładzie spoczywa obowiązek udowodnienia możliwości zafałszowania pomiaru przez licznik odbiorczyni. Dowodami na, które powołuje się Zakład i Prezes Urzędu Regulacji Energetyki są protokół kontroli nr 401/RP/2005 z dnia 6 kwietnia 2005 r oraz Ekspertyza z dnia 26 listopada 2005 r wykonana na zlecenie Zakładu E S.A. W ocenie Sądu dokumenty te nie są miarodajnymi dowodami na okoliczność możliwości fałszowania pomiaru przez licznik energii elektrycznej należący do odbiorczyni.

Zgodnie z par. 13 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 11.08 2000 r w sprawie przeprowadzania kontroli przez przedsiębiorstwa energetyczne – z przeprowadzonej kontroli kontrolujący sporządzają protokół, w którym zamieszczają ustalenia dokonane w trakcie kontroli.

W sporządzonym protokole stwierdzono jedynie uszkodzenie licznika przez powstanie uchybu +305,1% a także, że dokonano sprawdzenia plomb zabezpieczeń i działania licznika. W protokole tym nie zawarto jak słusznie podnosi w odwołaniu powódka żadnych ustaleń stwierdzających nielegalny pobór energii. Ustalenia te są zawarte w załączniku nr 2 (k. 29 akt administr.) do protokołu nr 401/RP /2005 z dnia 6 kwietnia 2005. Jednakże z treści protokołu nie wynika, aby załącznik nr 2 był integralną częścią tego protokołu, jak również nie wynika, aby został przedstawiony powódce. A zatem ogólne stwierdzenie w protokole o uszkodzeniu licznika wobec występowania uchybu w żaden sposób nie może stanowić dowodu na

okoliczność, iż to powódka spowodowała jego uszkodzenie celem fałszowania pomiaru. Wobec powyższego brak było podstaw do wstrzymania na podstawie tak sporządzonego protokołu dostaw energii do mieszkania powódki.

W tej sytuacji bezcelowe było prowadzenie dowodu z Ekspertyzy z dnia 26 listopada 2005 r sporządzonej przez dr inż. Marka R wobec braku ustaleń w protokole z dnia 6 kwietnia 2005 r co do nielegalnego poboru energii. Zważywszy dodatkowo, że nie był to dowód przeprowadzony przed Sądem. (Ekspertyza ta została wykonana na zlecenie Zakładu E S. A przez wybrane przez Zakład Biuro Wycen i Ekspertyz. Zatem Ekspertyza ta jest jedynie potwierdzeniem stanowiska strony i nie posiada przymiotu dowodu przeprowadzonego przed sądem orzekającym zgodnie z treścią art. 235 kpc. W tym stanie rzeczy za nieudowodniony należy uznać kierowany pod adresem powódki zarzut wprowadzenia zmian w układzie pomiarowo-rozliczeniowym dla umożliwienia zafałszowania pomiaru.

Z tych względów Sąd na podstawie art. 479 (53) par. 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w całości i ustalił, że nieuzasadnione było wstrzymanie przez Zakład dostaw energii elektrycznej na potrzeby zasilania budynku mieszkalnego należącego do powódki.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 kpc.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność Sekretarz