

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 stycznia 2007r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

Protokolant: ref. staż. Paweł Kępiński

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2007r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania Zakładu Energetycznego W

S.A. w W:

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem zainteresowanej Barbary W:

o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej

na skutek odwołania powoda od Decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 13

grudnia 2005 roku Nr 64/2005

Oddala odwołanie.



SSO Bogdan Gierzyński

za zgodność z oryginałem
Sekretarz

UZASADNIENIE

Decyzją OWA Nr 64/2005 z dnia 13 grudnia 2005 roku pozwany – Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, po rozpatrzeniu wniosku zainteresowanej - Barbary W z dnia 14 kwietnia 2005 roku, w sprawie dotyczącej nieuzasadnionego wstrzymania przez powoda - Zakład Energetyczny W S.A. z siedzibą w W dostaw energii elektrycznej do nieruchomości położonej w I ; przy ulicy M postanowił stwierdzić, że wstrzymanie przez powoda dostaw energii elektrycznej do nieruchomości położonej w I ; przy ulicy M było nieuzasadnione.

Swoje rozstrzygnięcie pozwany oparł na ustaleniu, że w dniu 14 kwietnia 2005 roku wpłynął do niego wniosek zainteresowanej, w którym wносиła o pomoc w sprawie wstrzymania przez powoda dostaw energii elektrycznej do jej nieruchomości.

Pozwany podał, że pismem z dnia 19 kwietnia 2005 roku zawiadomił zainteresowaną oraz powoda o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej do nieruchomości zainteresowanej.

Na podstawie zgromadzonego w trakcie postępowania administracyjnego materiału dowodowego pozwany ustalił, że dostawy energii elektrycznej do nieruchomości zainteresowanej realizowane są przez powoda od dnia 17 kwietnia 1982 roku, na podstawie zawartej przez strony umowy sprzedaży energii elektrycznej.

Pozwany podał, że w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 29 stycznia 2005 roku zainteresowana dokonywała odczytów wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego zainstalowanego w obiekcie zainteresowanej.

Pozwany zaznaczył, że legalizacja tego układu obowiązywała do dnia 31 grudnia 2002 roku, bowiem z przedstawionych przez powoda dokumentów wynika, że układ ten został zalegalizowany w roku 1987.

Wygaśnięcie ważności cechy legalizacyjnej powodowało, jak wskazał pozwany, konieczność wymiany układu pomiarowo-rozliczeniowego na układ zalegalizowany.

Pomimo zaistnienia w/w okoliczności powód nie podjął, zdaniem pozwanego, przed dniem 31 grudnia 2002 roku stosowanych działań zmierzających do dokonania wymiany tego układu.

Jak ustalił pozwany, próba ustalenia terminu dokonania kontroli w/w układu, została podjęta w styczniu 2005 roku, jednakże w kierowanej korespondencji nie

wskazano, że zastosowany został tryb przewidziany w art. 6a ustawy - Prawo energetyczne.

Z uwagi na rozbieżności pomiędzy podanym przez zainteresowaną w dniu 29 stycznia 2005 roku odczytem wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego a poprzednim odczytem powód zwrócił się do zainteresowanej z prośbą o umożliwienie przeprowadzenia kontroli tego układu. Pisma te, jak podał pozwany nie zostały faktycznie doręczone zainteresowanej. W dniu 11 kwietnia 2005 roku zostały wstrzymane dostawy energii elektrycznej nieruchomości zainteresowanej.

Pozwany uznał, że rozstrzygając niniejszy spór należy rozważyć, czy powód miał podstawy prawne do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do nieruchomości w dniu 11 kwietnia 2005 roku.

Pozwany wskazał na fakt, że w niniejszej sprawie podstawą prawną wstrzymania przez powoda dostaw energii elektrycznej do obiektu zainteresowanej mogły być jedynie art. 6 ust. 3 lub art. 6 ust. 3a albo art. 6a ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne.

W ocenie pozwanego, w niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z powołanych w w/w art. przesłanek wstrzymania dostaw energii elektrycznej.

Pozwany zaznaczył, że powód nie tylko nie wystąpił do zainteresowanej z żądaniem umożliwienia zainstalowania przedpłatowego układu pomiarowo-rozliczeniowego służącego do rozliczeń za dostarczaną energię elektryczną, z uwagi na fakt, że użytkuje ona nieruchomość lub obiekt w sposób uniemożliwiający cykliczne sprawdzanie stanu układu pomiarowo-rozliczeniowego, ale przez cały czas trwania umowy akceptował dokonywanie odczytów przez zainteresowaną.

Pozwany podniósł, że nie neguje uprawnienia powoda do dokonania sprawdzenia prawidłowości działania układu pomiarowo-rozliczeniowego zainstalowanego w obiekcie zainteresowanej oraz faktu, że rozliczenia za energię elektryczną można prowadzić jedynie w oparciu o odczyt wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego posiadającego ważną cechę legalizacyjną. Podkreślił jednak, że w świetle obowiązujących przepisów ustawy - Prawo energetyczne brak jest podstaw do wstrzymania dostaw energii elektrycznej, w przypadku gdy wygaśnie cecha legalizacyjna. Pozwany podał przy tym, że powodowi nie przysługuje uprawnienie do wstrzymania dostaw energii elektrycznej z powodu uniemożliwienia przez zainteresowaną cyklicznego sprawdzania stanu tego układu, bez dopełnienia procedur przewidzianych w art. 6a ustawy - Prawo energetyczne.

Zatem, pozwany uznał, że wstrzymanie przez powoda dostaw energii elektrycznej do nieruchomości zainteresowanej należy uznać za nieuzasadnione.

Od powyższej Decyzji odwołanie wniósł powód, domagając się jej zmiany poprzez orzeczenie, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej było uzasadnione, bądź o jej uchylenie w całości.

Zaskarżonej Decyzji powód zarzucił:

- naruszenie art. 7 k.p.a. w zw. z art. 6 ust. 3 i 3a ustawy – Prawo energetyczne, poprzez brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności nieuwzględnienie okoliczności zasadności wstrzymania przez powoda dostaw energii elektrycznej wobec uniemożliwienia przez zainteresowaną dokonania czynności sprawdzających prawidłowe działanie urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego, zainstalowanego w budynku przy ul. M. w I. ;
- naruszenie art. 80 k.p.a. w zw. z art. 104 k.p.a. poprzez wydanie decyzji bez rozpoznania całokształtu materiału dowodowego.

W uzasadnieniu powód podniósł, że dostarczał zainteresowanej energię elektryczną począwszy od 1987 roku bez zawartej pisemnej umowy sprzedaży. Za dostarczoną energię elektryczną powód wystawiał faktury na podstawie podawanych przez zainteresowaną telefonicznie lub faxem stanów licznika.

Powód wskazał, że w dniu 29 stycznia 2005 roku zainteresowana podała stan licznika sprzeczny z poprzednio podanym. Z tego względu, jak podał powód, podjął on działania zmierzające do ustalenia faktycznych wskazań urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego oraz wymiany tego urządzenia z uwagi na brak legalizacji.

Powód stwierdził, że jego działania pozostały bezskuteczne z uwagi na nieobecność zainteresowanej oraz niepodejmowanie przesyłanej jej korespondencji pod dwa wskazane adresy.

Powód podkreślił, że zainteresowana wybiórczo traktowała przesyłaną jej korespondencję, przyjmując jedynie faktury za energię elektryczną, a pozostawiając bez odpowiedzi wezwania i pisma zarówno powoda, jak również pozwanego. Powód nie mógł, na skutek celowego działania zainteresowanej, odczytać wskazań licznika, aby stwierdzić, czy prawidłowo rozlicza się ona za energię elektryczną.

Powód stwierdził, że powyższych faktów nie kwestionuje pozwany w uzasadnieniu zaskarżonej Decyzji.

Powód podniósł także, że ponieważ powstała sytuacja uniemożliwiająca mu dostarczanie energii elektrycznej w taki sposób, aby zapewnić możliwość prawidłowych rozliczeń oraz bezpieczną dostawę energii, podjął zatem decyzję o wstrzymaniu dostaw do czasu powstania możliwości zgodnego z prawem kontynuowania dostawy.

Powód nie zaprzeczył, że wstrzymanie dostaw może nastąpić w sytuacjach określonych w art. 6 ust. 3 i 3a ustawy – Prawo energetyczne, jednakże, jego zdaniem, w przedmiotowej sprawie istnieją także okoliczności stanowiące podstawę wstrzymania dostaw z przyczyn leżących wyłącznie po stronie zainteresowanej.

Pozwany w odpowiedzi na odwołanie podtrzymał swoje stanowisko zawarte w zaskarżonej Decyzji, wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Rozpoznając odwołanie, Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje:

Stan faktyczny sprawy, ustalony w zaskarżonej Decyzji nie jest sporny pomiędzy stronami. Ustalenia pozwanego, co do okoliczności wstrzymania dostaw energii elektrycznej do obiektu należącego do zainteresowanego należało, zatem uznać za udowodnione.

Sporna pomiędzy stronami pozostaje jedynie prawna interpretacja tych faktów, a w szczególności kwestia, czy powód był uprawniony do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do obiektu zainteresowanej.

Odnosząc się do tej kwestii zważyć należało, że ustawa - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r., Nr 89, poz. 625 ze zm.) w art. 6 ust. 3 i 3a oraz w art. 6a ust. 3 zawiera wyczerpującą regulację odnośnie uprawnienia przedsiębiorstwa energetycznego do wstrzymania dostaw paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła.

Zgodnie z tą regulacją, przedsiębiorstwo energetyczne może wstrzymać dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeśli w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że instalacja znajdująca się u odbiorcy stwarza bezpośrednie zagrożenie dla życia, zdrowia albo środowiska, lub nastąpił nielegalny pobór paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła.

Możliwość wstrzymania dostaw przez przedsiębiorstwo energetyczne, istnieje także w przypadku, gdy odbiorca zwleka z zapłatą za pobrane paliwo gazowe, energię elektryczną lub ciepło albo świadczone usługi co najmniej miesiąc po upływie terminu

płatności, pomimo uprzedniego powiadomienia na piśmie o zamiarze wypowiedzenia umowy i wyznaczenia dodatkowego, dwutygodniowego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności.

Ponadto, przedsiębiorstwo energetyczne może wstrzymać dostarczanie energii elektrycznej lub rozwiązać umowę sprzedaży energii, w razie braku zgody odbiorcy na zainstalowanie przedpłatowego układu pomiarowo-rozliczeniowego, służącego do rozliczeń za dostarczaną energię elektryczną, który to układ przedsiębiorstwo może zainstalować w przypadku zaistnienia okoliczności określonych w art. 6a ust. 1 pkt 1-3 ustawy – Prawo energetyczne.

W niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z powołanych wyżej przesłanek.

Słusznie, w ocenie Sądu, pozwany przyjął w zaskarżonej Decyzji, że brak jest podstaw do wstrzymania dostaw energii elektrycznej, w przypadku gdy wygaśnie cecha legalizacyjna układu pomiarowo-rozliczeniowego. Pozwanemu nie przysługuje, bowiem prawo do wstrzymania dostaw energii elektrycznej, bez zachowania procedur przewidzianych w art. 6a ustawy – Prawo energetyczne.

Należy zaznaczyć, że w/w przepisy ustawy – Prawo energetyczne stanowią zamknięty katalog przyczyn, których wystąpienie daje zakładowi energetycznemu uprawnienie do wstrzymania dostaw energii elektrycznej. Przepisy te należy zatem interpretować bez dokonywania wykładni rozszerzającej. Dlatego też stanowisko powoda, który wywodził, że w przedmiotowej sprawie istnieją okoliczności stanowiące podstawę wstrzymania dostaw, w szczególności z przyczyn leżących po stronie zainteresowanej, należało uznać za bezzasadne, tym bardziej, że to na powodzie spoczywał obowiązek dokonania zapewnienia legalizacji układu pomiarowo-rozliczeniowego w obiekcie należącym do zainteresowanej.

Sąd podzielił, zatem z powyższych względów, stanowisko Prezesa URE zawarte w zaskarżonej Decyzji, że wstrzymanie przez powoda dostaw energii elektrycznej do nieruchomości zainteresowanej było nieuzasadnione i oddalił wniesione przez powoda odwołanie na podstawie art. 479⁵³ k.p.c.

O kosztach postępowania, postanowiono stosownie do wyniku sporu na podstawie art. 98 i 99 k.p.c.



SSO Bogdan Gierzyński
Za zgodność z oryginałem
Sekretarz