



00913

Sygn. akt XVII AmE 80/05

**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 13 czerwca 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVII Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie:

Przewodniczący – SSO Wanda Czajkowska

Protokolant apl. radc. Rafał Hałabura

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2006 r. w Warszawie na rozprawie sprawy z odwołania E P Koncern Energetyczny SA we W przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki z udziałem zainteresowanego Danuty K o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej na skutek odwołania E P Koncern Energetyczny SA we W od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 9 czerwca 2005 r. Nr OWR-5111-4/11/2005

1. oddala odwołanie
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 720 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego



SSO Wanda Czajkowska  
Na oryginale właściwie podpisany

Za zgodność \_\_\_\_\_  
Sędzią

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (URE) decyzją OWR-5111-4(11)2005 z dnia 9 czerwca 2005 r. stwierdził, że wstrzymanie przez E P Koncern Energetyczny S.A. we W (E P S.A.) w dniu 17 marca 2005 r. dostaw energii elektrycznej do obiektu Danuty K położonego w M , gmina N było nieuzasadnione.

Wydając wyżej powołaną decyzję dokonano następujących ustaleń i ocen :

W dniu 18 listopada 2004 r w obiekcie użytkowanym przez D. K stwierdzono nielegalny pobór energii elektrycznej (protokół kontroli z dnia 18 listopada 2004 r.) . W związku ze stwierdzeniem nielegalnego poboru energii., E P S.A. ( protokół z dnia 19 listopada 2004 r) określiła zalecenia nakazujące dokonanie przebudowy instalacji układu pomiarowego i ustaliła kwotę 5 711,26 zł do zapłaty tytułem nielegalnie pobranej energii. (rachunek nr 64/2004 z dnia 18 listopada 2004 r i nota obciążeniowa nr 27335051/2004 z dnia 24 listopada 2004 r. z terminem płatności do 6 grudnia 2004 r.) D K wykonała zalecenia dotyczące przebudowy instalacji układu pomiarowego energii elektrycznej , natomiast odnośnie zapłaty kwoty 5711,26 zł pismem z dnia 6 grudnia 2004 r. zwróciła się do E P S.A. o spłatę ww kwoty w ratach po 100 zł miesięcznie.

E P S.A. nie wyraziła zgody na wysokość rat zaproponowanych przez D. K i w piśmie z dnia 13 grudnia 2004 r. wyraziła zgodę na spłatę ww kwoty w ratach po 380,75 zł miesięcznie poczynając od grudnia 2004 r. i po uprzednim sprządzeniu przez D. K podania o rozłożenie należności na raty, wpłacie pierwszej raty i zawarciu stosownego porozumienia. W ww piśmie z dnia 13 grudnia 2004 r. E P S.A. poinformowała , że brak wpłaty pierwszej raty do dnia 23 grudnia 2004 r. spowoduje wstrzymanie energii elektrycznej . D. K pierwszą ratę wpłaciła w terminie, nie złożyła podania o rozłożenie kwoty 5711,26 zł na raty i nie zawarła porozumienia o zasadach zapłaty ratami ww kwoty. Pismem z dnia 18 stycznia 2005 r. E P S.A. wezwała D. K do zapłaty reszty należności za nielegalny pobór energii w kwocie 5411,12 zł w terminie 14 dni i podała, że brak wpłaty spowoduje wstrzymanie energii elektrycznej. D. K wpłaciła kwotę 380,75 zł ( za styczeń 2005 r.) i skierowała do E P S.A. pismo z dnia 27 stycznia 2005 r. o wyjaśnienie przyczyny zażądania spłaty całej reszty należności. Pismem z dnia 9 lutego 2005 r. E P S.A. udzieliła odpowiedzi, że warunkiem spłaty należności na raty jest zawarcie stosownego porozumienia i dopóki takie porozumienie nie zostanie zawarte to dług będzie wymagalny w trybie natychmiastowym w całości. Za miesiąc luty 2005 r. D. K wpłaciła kwotę 150 zł. Pismem z dnia 1 marca 2005 r. E P S.A. poinformowała D. K , że nie wyraża zgody na spłatę w ratach 150 zł i podała, że dostawa energii elektrycznej będzie realizowana po uiszczeniu kwoty 230,75 zł ( reszty raty za miesiąc luty 2005 r.) i zawarcia porozumienia na piśmie w przedmiocie spłaty należności za nielegalny pobór energii w terminie do 10 marca 2005 r. D. K ww porozumienia nie zawarła. W dniu 17 marca 2005 r. E P S.A. wstrzymała dostarczanie energii elektrycznej do mieszkania D. K.

Pismem z dnia 18 marca 2005 r. D K zwróciła się do Prezesa URE o rozstrzygnięcie, że nieuzasadnione było wstrzymanie w dniu 17 marca 2005 r. dostarczania energii elektrycznej do jej mieszkania przez E P S.A.

W toku postępowania administracyjnego D. K wpłaciła kwotę 200 zł na poczet należności za nielegalny pobór energii.

Prezes URE uznał, że przyczyną wstrzymania dostaw energii do mieszkania D. K. był brak porozumienia pomiędzy D.K. i E. P. S.A. co do sposobu spłaty należności za nielegalny pobór energii elektrycznej a, że przepisy Prawa energetycznego nie przewidują sankcji dla takiej sytuacji w postaci wstrzymania dostarczania energii z tytułu nieregulowania lub regulowania po terminie należności za stwierdzony nielegalny pobór energii elektrycznej przyjął, że wstrzymanie dostarczania energii w dniu 17 marca 2005 r. do mieszkania D. K. było nieuzasadnione.

Odwołanie od tej decyzji złożyła E. P. S.A. i zarzuciła zaskarżonej decyzji naruszenie art. 6 ust 3 lit a Prawa energetycznego przez przyjęcie, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej było rezultatem braku porozumienia co do sposobu spłaty przez D. K. należności za nielegalny pobór energii, stanowi niezgodny z prawem sposób dochodzenia przez E. P. S.A. swoich należności z tytułu nielegalnego poboru energii, oraz przez przyjęcie, że opłaty za nielegalny pobór energii elektrycznej nie można utożsamiać z należnością za pobraną energię elektryczną, a zatem zaleganie z jej uregulowaniem nie może stanowić podstawy do wstrzymania dostaw.

E. P. S.A. wniosła w odwołaniu o zmianę zaskarżonej decyzji i przyjęcie, że wstrzymanie w dniu 17 marca 2005 r. przez E. P. S.A. dostaw energii elektrycznej do obiektu D.K. położonego w M., Gmina N. było uzasadnione i o zasądzenie kosztów procesu.

Prezes URE w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów procesu.

Sąd Okręgowy rozpoznając sprawę uznał za bezsporny stan faktyczny sprawy ustalony w zaskarżonej decyzji.

Nie podzielił zaś stanowiska Prezesa URE w zaskarżonej decyzji, że przyczyną wstrzymania dostaw energii do mieszkania D. K. w dniu 17 marca 2005 r. był brak porozumienia D. K. i E. P. S.A. co do sposobu zapłaty należności za nielegalny pobór energii elektrycznej. Zdaniem Sądu przyczyną wstrzymania energii elektrycznej w dniu 17 marca 2005 r. był brak zapłaty przez D. K. należności za pobraną nielegalnie energię elektryczną.

Okoliczność, że E. P. S.A. wyraziła gotowość spłaty przez D. K. (ze względu na jej trudną sytuację materialną - pismo E. P. S.A. z dnia 13 grudnia 2004 r) należności za tę pobraną energię na raty nie ma wpływu na ocenę jej obowiązku zapłaty tej należności i nie dawało podstawy dla przyjęcia w zaskarżonej decyzji, że przyczyną wstrzymania dostawy energii był brak porozumienia pomiędzy D. K. i E. P. S.A. co do sposobu spłaty tej należności. D. K. była zobowiązana do zapłaty należności za pobraną nielegalnie energię elektryczną w całości stosownie do noty obciążeniowej z dnia 24 listopada 2004 r. E. P. S.A. mogła wyrazić zgodę na dogodniejsze warunki spłaty tej należności przez D. K. i wyraziła na nie zgodę. W przedmiocie warunków spłaty proponowała zawarcie porozumienia, ale D. K. nie podjęła działań zmierzających do uzgodnienia warunków spłaty w ratach.

Sąd podzielił zaś stanowisko Prezesa URE zawarte w zaskarżonej decyzji, że przepisy Prawa energetycznego nie dawały E. P. S.A. podstaw do wstrzymania dostarczania energii elektrycznej do mieszkania D. K. z tego powodu, że nie regulowała ona należności za stwierdzony nielegalny pobór energii.

Przepisy Prawa Energetycznego, a w szczególności art. 6 ust 3 lit a w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania zaskarżonej decyzji tj ( art. 1 pkt 16 ustawy z dnia 24 lipca 2002 r. o zmianie ustawy Prawo energetyczne DzU Nr 135 oz 1144 który wszedł w życie 1 stycznia 2003 r) a zamieszczony w rozdziale 2 regulującym prawa i obowiązki dostarczania energii na podstawie umowy stanowi, że przedsiębiorstwa energetyczne, o których mowa w ust 1 , mogą wstrzymać dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w przypadku, gdy odbiorca zwleka z zapłatą za pobrane paliwo gazowe, energię elektryczną lub ciepło albo świadczenie usług co najmniej miesiąc po upływie terminu płatności, mimo uprzedniego powiadomienia na piśmie o zamiarze wypowiedzenia umowy i wyznaczenia dodatkowego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności.

Art. 3 Prawa energetycznego zawierający określenie użytych w ustawie pojęć podaje, ( pkt 18 ) że przez nielegalne pobieranie energii należy rozumieć pobieranie energii bez zawarcia umowy.

W tym stanie prawnym należało uznać, że przepis art. 6 ust 3 lit a Prawa energetycznego nie dotyczy należności za nielegalny pobór energii elektrycznej i dlatego E P S.A. nie była uprawniona do wstrzymania energii, tj z tego powodu, że D. K nie regulowała należności za nielegalny pobór energii elektrycznej

E P S.A. nie była zatem uprawniona do wstrzymania energii do mieszkania D. K w dniu 17 marca 2005 r. i dlatego odwołanie jako niezasadne zostało oddalone. O kosztach postępowania postanowiono stosownie do art. 98 kpc.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz