

Sygn. akt XVII AmE 8/05

**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 3 kwietnia 2006r

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

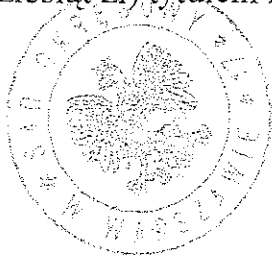
po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2006 r. w Warszawie
na rozprawie

sprawy z powództwa B. E. O. S.A. w B.
przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

zainteresowany: E. C. O. Spółka Akcyjna w O.
o odmowę przyłączenia do sieci

na skutek odwołania powoda o Decyzji Prezesa URE z dnia 3.12.2004r. sygn.
akt OWR-5110-1(17)2004/BK

1. uchyla zaskarżoną Decyzję
2. zasądza od Skarbu Państwa- Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na rzecz B. E. O. Spółki Akcyjnej w B. kwotę 460 zł (czterysta sześćdziesiąt zł) tytułem kosztów postępowania.



SSO Bogdan Gierzyński

Na progu dnia własnoręcznie podpisany

Za zgodności: _____ 13.04.06

Uzasadnienie:

Decyzja z dnia 3 grudnia 2004 r. pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki umorzył postępowanie administracyjne w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego odmowy przyłączenia do sieci źródła ciepła stanowiącego własność powoda - E „Oj” S.A. do sieci ciepłowniczej zainteresowanego - E C O S.A. w O, wszczęte na wniosek z dnia 15 czerwca 2004 r.

Swoje rozstrzygnięcie, pozwany oparł na ustaleniu, że powód, we wniosku z 15 czerwca 2004 r., wniósł o rozstrzygnięcie sporu w sprawie zawarcia umowy o przyłączenie do sieci ciepłowniczej, oraz nałożenie kary pieniężnej za odmowę zawarcia, z nieuzasadnionych powodów, umowy o przyłączenie do sieci ciepłowniczej.

Uzasadniając swoje żądanie powód wskazał, że w 2000 r. otrzymał od zainteresowanego techniczne warunki przyłączenia do sieci ciepłowniczej tego przedsiębiorstwa i rozpoczął przygotowania do realizacji dostaw ciepła dla potrzeb mieszkańców O. Ponieważ warunki te, po upływie dwóch lat, utraciły ważność, w dniu 5 stycznia 2004 r., ponownie zwrócił się do zainteresowanego o przesłanie aktualnego wzoru wniosku o wydanie tych warunków. Wzoru takiego jednak nie otrzymał, co uniemożliwiło mu uzyskanie technicznych warunków przyłączenia, stanowiących przesłankę konieczną do zawarcia umowy o przyłączenie.

W ocenie pozwanego, pomiędzy stronami toczą się negocjacje związane z przyłączeniem do sieci ciepłowniczej zainteresowanego źródła ciepła należącego do powoda. Negocjacje te w 2000 r., w wyniku ingerencji Prezesa URE, zakończyły się określeniem przez E SA warunków przyłączenia źródła ciepła należącego do E Oj umożliwiających temu, przedsiębiorstwu podpisanie umowy o przyłączenie i podjęcie stosownych prac projektowych i budowlano-montażowych. W okresie ważności tych warunków,

powód umowy o przyłączenie nie podpisał, doprowadzając tym samym do utraty ich ważności.

Zdaniem Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, zebrane w toku postępowania dowody wskazują, że przedmiotem sporu nie było uchylanie się przez zainteresowanego, od wykonania obowiązku wynikającego z art. 7 ust. 1 Prawa energetycznego jakim jest m.in. obowiązek przyłączenia do sieci, uwarunkowany istnieniem technicznych oraz ekonomicznych warunków dostarczania. Jediną przeszkodą w realizacji przez zainteresowanego obowiązku, o którym mowa w art. 7 ust. 1 Prawa energetycznego, była luka prawna powstała po utracie mocy prawnej rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 11 sierpnia 2000 r. w sprawie szczegółowych warunków przyłączenia podmiotów do sieci ciepłowniczych, obrotu ciepłem, świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców i brak przepisów wykonawczych do opracowania aktualnego wzoru wniosku o przyłączenie do sieci ciepłowniczej.

Ostatecznie zainteresowany przekazał powodowi wzór wniosku o przyłączenie do sieci ciepłowniczej uczynił to z końcem września 2004 r. na wezwanie Prezesa.

Od tego momentu, zdaniem pozwanego, rozpocząć się powinny negocjacje odnośnie kształtu umowy o przyłączenie, w toku których może ewentualnie dochodzić do różnego rodzaju kwestii spornych, których rozstrzygnięcia będzie mógł dokonać Prezes URE, gdy z odpowiednim wnioskiem wystąpi jedna ze stron. W rozpatrywanej sprawie do takiego etapu jeszcze nie doszło z uwagi na fakt, iż do tej pory nie określono technicznych warunków przyłączenia, mimo przekazania E O: stosownego wzoru wniosku o przyłączenie.

Żądanie wydania przez Prezesa URE decyzji w sprawie ustalenia warunków umowy o przyłączenie do sieci ciepłowniczej, w sytuacji, gdy

jeszcze nawet nie doszło do jakichkolwiek negocjacji odnośnie jej treści jest, w ocenie pozwanego przedwczesne.

W istocie, w ocenie Prezesa URE, brak było podstaw do przyjęcia, że zainteresowany odmawia przyłączenia źródła ciepła do własnej sieci ciepłowniczej, podejmując działania zmierzające do obejścia obowiązku o którym mowa w art. 7 ust. 1 Prawa energetycznego. Dalsze postępowanie administracyjne, jako bezprzedmiotowe, winno być umorzone na podstawie art. 105 k.p.a.

Od powyższej decyzji powód wniósł odwołanie, wnosząc o jej zmianę poprzez ustalenie warunków umowy o przyłączenie do sieci ciepłowniczej, ewentualnie o jej uchylenie, a ponadto o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Skarżący zarzucił:

1. Art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku Nr 153, poz. 1504 z późn. zm.) przez uniemożliwienie powodowi skorzystania z prawa zawarcia umowy o przyłączenie z zainteresowanym. Skarżący wywodził, że od stycznia 2004 r. uzyskanie warunków technicznych przyłączenia, żądając dodatkowych wyjaśnień i informacji. W przekazanym 4 października 2004 r. wzorze wniosku zainteresowany, zdaniem powoda, nakłada na niego szereg trudnych do spełnienia wymogów.

2. Art. 8 ust. 1 Prawa energetycznego, polegające na jego błędnej interpretacji oraz niewłaściwym zastosowaniu, prowadzącym do rozpatrzenia sprawy niezgodnie z żądaniem powoda oraz w sposób niekompletny. Zdaniem powoda, pozwany winien dążyć do zawarcia pomiędzy stronami umowy. Samo przekazanie wzoru wniosku, zdaniem skarżącego, nie daje podstaw do twierdzenia, że spór został zakończony, zwłaszcza, że powód kwestionował treść przedstawionego mu wzoru.

3. Art. 1 ust. 2 Prawa energetycznego poprzez nie wzięcie pod uwagę w toku postępowania administracyjnego głównego celu Prawa energetycznego, jakim jest tworzenie warunków do rozwoju konkurencji oraz przeciwdziałania negatywnym skutkom naturalnych monopolii;

4. § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 30 czerwca 2004 roku w sprawie szczegółowych warunków przyłączenia podmiotów do sieci ciepłowniczych oraz eksploatacji tych sieci (Dz. U. Nr 167, poz. 1751 - „Rozporządzenie przyłączeniowe”), na mocy którego pozwany przyjął jako dowód w sprawie wydany przez zainteresowanego wzór wniosku o przyłączenie do sieci ciepłowniczej ustalony niezgodnie z przepisami Rozporządzenia przyłączeniowego. W szczególności, zdaniem skarżącego, pkt II.6 ppkt 7,8,9 i 10, pkt III.5 ppkt 1, 2, 3 i 7, także pkt III.2, III.3 i III. 5 ppkt 2,4,5,i 6 są sprzeczne z przepisami rozporządzenia.

5. Art. 77 § 1 k.p.a., polegające na nie rozpatrzeniu w sposób wyczerpujący zebranego w sprawie materiału dowodowego; oraz

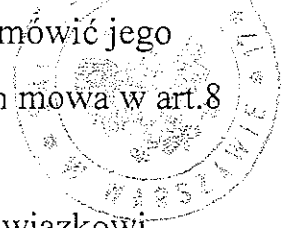
6. Art. 7 k.p.a., polegające na niedokładnym wyjaśnieniu sprawy oraz nieuwzględnieniu przy wydawaniu decyzji słusznego interesu Powoda, tj. ustawowego prawa do przyłączenia do sieci ciepłowniczej (Art. 7 ust. 1 Prawa energetycznego), przez co wydana decyzja o umorzeniu postępowania jest sprzeczna z prawem.

Rozpoznając odwołanie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne. Trafny jest w szczególności zarzut niedokładnego wyjaśnienia sprawy, co doprowadziło do wniosku, że postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe.

Zdaniem Sądu, skoro umowa pomiędzy stronami nie została zawarta a powód w dalszym ciągu jest wyraża chęć i wolę zawarcia z zainteresowanym umowy o przyłączenie i podtrzymuje swój wniosek o rozstrzygnięcie sporu w sprawie zawarcia umowy o przyłączenie do sieci ciepłowniczej, to brak jest

podstaw do uznania, że stało się ono bezprzedmiotowe. Prezes URE obowiązany jest w tej sytuacji rozstrzygnąć merytorycznie wnioski, orzekając o zawarciu umowy, ewentualnie określając jej warunki, bądź odmówić jego uwzględnienia. Jest to bowiem istotą rozstrzygnięcia, o którym mowa w art.8 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne.



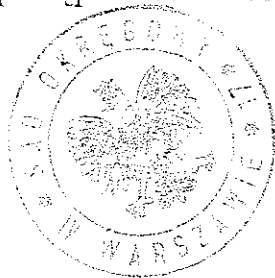
Podzielić należy stanowisko powoda, że uchybienie obowiązкови wynikającemu z art.7 ust. ustawy Prawo energetyczne ma miejsce także wówczas, gdy zobowiązane do zawarcia umowy przedsiębiorstwo energetyczne określa niczym nie uzasadnione, uciążliwe warunki techniczne, prowadzi negocjacje ze zbędną zwłoką lub nie podejmuje niezbędnego współdziałania do zawarcia umowy (np. odmawiając udzielenia niezbędnych informacji itp.).

W niniejszej sprawie, Prezes URE winien się odnieść do kwestii, czy przekazane powodowi przez zainteresowanego warunki techniczne przyłączenia są uzasadnione, czy wydano je bez zbędnej zwłoki, a w szczególności czy zainteresowany jest zobowiązany do zawarcia umowy z powodem.

Z powyższych względów uznać należało, że pozwany w zaskarżonej decyzji nie orzekł o istocie sporu, co uzasadnia jej uchylenie (art.479⁵³ § 2 k.p.c.).

Z tych też względów, pozostałe zarzuty odwołania należało uznać za przedwczesne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu (art.98 k.p.c.).



SSO Bogdan Gierzyński

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz