

M.O.

ODPIS

Sygn. akt XVII AmE 69/05

**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 13 czerwca 2006r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie:

Przewodniczący: SSO Wanda Czajkowska

Protokolant: apl. radc. Rafał Hałabura

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2006r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania Ireneusza P

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem zainteresowanego „E ” S.A. w P

o zmianę umowy

na skutek odwołania Ireneusza P od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

z dnia 7 czerwca 2005r. Nr: OPO-5111-3(20)/2005/ZS

I. Oddala odwołanie.

II. Zasądza od powoda na rzecz:

- a) pozwanego kwotę 720 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego,
- b) zainteresowanego kwotę 300 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.



SSO Wanda Czajkowska  
Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz

## Uzasadnienie

Decyzją Nr OPO-5111-3(16)/2005/ZS z dnia 21 kwietnia 2005 roku Pozwany – Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, po rozpatrzeniu wniosku Powoda – Ireneusza P w sprawie rozstrzygnięcia sporu w sprawie odmowy zmiany przez Zainteresowanego – „E ” S.A. umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej pomiędzy Zainteresowanym a Powodem, polegającej na przekwalifikowaniu odbiorcy z grupy taryfowej C do grupy G, orzekł zmianę umowy wnioskowaną przez Powoda.

W uzasadnieniu powyższej decyzji Pozwany wyjaśnił, że w dniu 28 stycznia 2005 roku do Prezesa URE wpłynął wniosek Powoda w sprawie rozstrzygnięcia sporu z Zainteresowanym, dotyczącego odmowy zmiany przez Zainteresowanego łączącej strony umowy sprzedaży energii elektrycznej. Spór dotyczył zmiany w tej umowie grupy taryfowej z C na G. Pozwany ustalił na podstawie postępowania dowodowego przeprowadzonego w trakcie postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Powoda, toczącego się przed Prezesem URE, że Powód nie zużywa energii elektrycznej na potrzeby działalności zarobkowej a jedynie dla celów gospodarstwa domowego. Ponieważ, według przepisu punktu 3.1.5. taryfy, do grup taryfowych G zalicza się odbiorców zużywających energię elektryczną na potrzeby gospodarstw domowych i związanych z nimi pomieszczeń gospodarczych, z tegoż względu orzekł zmianę grupy taryfowej z C na grupę G.

Od powyższej decyzji Zainteresowany wniósł odwołanie.

Na skutek wniesionego przez Zainteresowanego odwołania, w dniu 7 czerwca 2005 roku Pozwany wydał decyzję Nr OPO-5111-3(20)/2005/ZS, w której uchylił swoją decyzję z dnia 21 kwietnia 2005 roku i umorzył postępowanie administracyjne w tej sprawie.

W uzasadnieniu powyższej decyzji Pozwany, powołując się na wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 24 marca 2005 roku sygn. akt XVII AmE 14/04 nawiązujący do orzecznictwa Sądu Najwyższego (sygn. akt: I CK 504/01 i III SK 56/04) uznał, iż Prezes URE nie jest kompetentny do rozpoznania wniosku o dokonanie zmiany treści zawartej i obowiązującej umowy sprzedaży energii elektrycznej, w związku z czym w niniejszej sprawie zaszła przesłanka nakazująca, w myśl art. 105 § 1 Kodeksu

postępowania administracyjnego, obligatoryjne umorzenie postępowania administracyjnego.

Od decyzji tej odwołanie wniósł Powód żądając podtrzymania decyzji Pozwanego z dnia 21 kwietnia 2005 roku. Powód zarzucił, że Pozwany zmusił go do podpisania niekorzystnej umowy sprzedaży energii elektrycznej i pomimo faktu nie prowadzenia działalności gospodarczej zaliczył go do grupy taryfowej C. W odwołaniu skarżący zażądał zmiany grupy taryfowej oraz zwrotu nadpłaconej sumy wraz z odsetkami.

Sąd Okręgowy Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

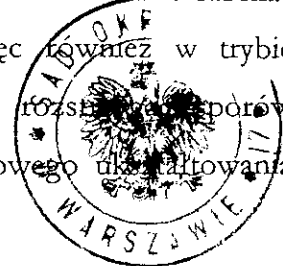
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Bezsporny w sprawie jest fakt, że strony łączy umowa sprzedaży energii elektrycznej. W istocie zatem stronom nie chodzi o ukształtowanie umowy jeszcze nie zawartej, lecz o zmianę umowy obowiązującej.

Przepis art. 8 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne umożliwia ukształtowanie warunków umowy jeszcze niezawartej wobec nie dojścia stron tej umowy do porozumienia. Oznacza to, że Prezes Urzędu Regulacji Energetyki nie może orzekać w sprawach dotyczących umów już zawartych. Zgodnie z powołanym wyżej przepisem, Prezes URE rozpoznaje spory dotyczące ustalenia warunków świadczenia usług, o których jest mowa art. 4 ust. 2 ustawy, odmowy przyłączenia do sieci, odmowy zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej, paliw gazowych lub ciepła albo nieuzasadnionego wstrzymania ich dostaw. W przedmiotowym zestawieniu, stanowiącym zamknięty katalog sporów, do których rozstrzygnięcia właściwy jest Prezes URE nie zostało wymienione rozstrzygnięcie sporów powstałych na gruncie zawartej już przez strony umowy, bez względu na przedmiot, którego może ona dotyczyć. Przyszły odbiorca energii może zatem w postępowaniu przed Prezesem URE domagać się ustalenia treści umowy i w tym zakresie droga postępowania cywilnego jest wyłączona.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że w świetle obowiązujących przepisów brak jest podstaw prawnych do ingerowania przez Prezesa URE w spory, których przedmiotem jest zmiana łączącej już strony umowy sprzedaży energii elektrycznej, bowiem Prezes URE nie ma jurysdykcji w sprawach dotyczących umów już zawartych.

Stanowisko Sądu znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12 września 2003 roku sygn. I CNK 504/01, w myśl którego art. 8 ust. 1 Prawa energetycznego umożliwia kształtowania warunków umowy jeszcze niezawartej wobec nie

dojścia stron tej umowy do porozumienia. Oznacza to, że Prezes URE nie może orzekać w sprawach dotyczących umów już zawartych. Nie może więc również w trybie przewidzianym w art. 8 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne rozstrzygać sporów dotyczących warunków wykonania łączącej strony umowy lub nowego ukształtowania warunków tej umowy.



W tym stanie, wydaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki decyzję o umorzeniu postępowania z dnia 7 czerwca 2005 roku uznać należało za prawidłową.

Z tych względów Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia oddalił wniesione przez powoda odwołanie na podstawie art. 479<sup>53</sup> § 1 k.p.c.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono podstawie art. 98 i 99 k.p.c. stosownie do wyniku sporu.



SSO Wanda Czajkowska  
Na oryginalne właściwe podpisy  
Za zgodność \_\_\_\_\_ Sekretarz