

Sygn. akt XVII AmE 89/04

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 stycznia 2006r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
W składzie:

Przewodniczący Sędzia SR (del.) Witold Rękosiewicz

Protokolant ref. sąd. Marcin Piotrowski

po rozpoznaniu w dniu 2 stycznia 2006r. w Warszawie na rozprawie
sprawy z powództwa Haliny Z
przeciwko Prezes Urzędu Regulacji Energetyki
zainteresowany: E Spółka Akcyjna w K
o nieuzasadnione wstrzymanie dostaw energii elektrycznej
na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia
17 sierpnia 2004. nr OKA-5111-12(17)/2004/PF/AS
Oddała odwołanie.

SSR Witold Rękosiewicz

UZASADNIENIE

Decyzją z dn. 17.08.2004r. nr OKA-5111-12(17)/2004/PF/AS Prezes
Urzędu Regulacji Energetyki po rozpoznaniu wniosku Haliny Z stwierdził,
że wstrzymanie przez Zakład Energetyczny C S.A. (obecnie E
S.A.) dostaw energii elektrycznej do lokalu mieszkalnego przy ulicy S
m. w C: nie było nieuzasadnione.

Swoją decyzję Prezesa URE oparł na następujących ustaleniach:

W wyniku przeprowadzonej w dniu 10.07.2003r. w mieszkaniu Haliny Z kontroli stwierdzono, że z przewodu fazowego wewnętrznej instalacji zasilającej układ pomiarowo-rozliczeniowy zostało wykonane odgałęzienie do instalacji w mieszkaniu. Sposób wykonania odgałęzienia umożliwiał pobieranie energii elektrycznej z pominięciem układu pomiarowo-rozliczeniowego. Pracownicy Zakładu Energetycznego w następstwie dokonanych ustaleń zdemontowali układ pomiarowo-rozliczeniowy i wstrzymali dostawę energii elektrycznej do kontrolowanego lokalu. Sporządzony został protokół opisujący dokonane ustalenie i podjęte czynności, który pani Halina Z podpisała nie wnosząc zastrzeżeń do jego treści. (k.7,8 i 35,36 akt adm.). Jednak w złożonych w dniu 11 i 17.07.2003r. pismach pani Z informowała, że w zajmowanym przez nią mieszkaniu były uprzednio zamontowane dwa liczniki więc po zdemontowaniu jednego z nich pozostał przewód wychodzący z rozgałęzienia. Podkreśliła też, że w czasie kontroli licznik się obracał.

W odpowiedzi Zakład Energetyczny powołał się na ustalenia protokołu kontroli i nie uwzględnił zarzutów.

Dostawy energii elektrycznej do lokalu wznowiono po spełnieniu przez panią Halinę Z postawionych warunków. W prowadzonym równolegle postępowaniu karnym Halina Z została wyrokiem Sądu uwolniona od zarzutu kradzieży energii elektrycznej. Orzeczenie uprawomocniło się.

Na skutek wniosku pani Z Prezes URE przeprowadził postępowanie wyjaśniające celem rozstrzygnięcia sporu w sprawie nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej.

Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy stwierdzone protokołem, treść obowiązujących przepisów Prawa energetycznego (art. 3 pkt 18, art. 6 ust. 3, pkt 2 oraz art. 3 pkt 13 ustawy) a także postanowienia umowy sprzedaży energii elektrycznej, a także fakt, iż wydanie wyroku uniewinniającego w procesie karnym nie przesądza o nieistnieniu nielegalnego poboru energii elektrycznej Prezes URE

wydał decyzję stwierdzającą, że wstrzymanie dostawy energii elektrycznej przez dostawcę do lokalu wnioskodawcy nie było nieuzasadnione.

Przy wydawaniu decyzji Prezes URE stanął na stanowisku, że na odbiorcy energii elektrycznej jako strony umowy sprzedaży energii ciąży obowiązek zapewnienia właściwego stanu instalacji elektrycznej niezbędnej do realizacji umowy. W tym zakresie odbiorca ponosi ryzyko odpowiedzialności za skutki nienależytego wykonania obowiązków wynikających z umowy. Uzasadnia to wydanie decyzji w przedstawionej powyżej postaci.

Od powyższej decyzji Halina Z złożyła odwołanie. Zaskarżonej decyzji powódka zarzuciła naruszenie prawa materialnego poprzez błędne ustalenie stanu faktycznego oraz prawa procesowego przez uwzględnienie w przeprowadzonym postępowaniu pisma Zakładu Energetycznego z dnia 30.06.2004r. mimo, że zgodnie z zawiadomieniem Prezesa URE z dnia 19.06.200r. ewentualne wyjaśnienia strony mogły składać do dn.29.06.2004r.

Uzasadniając odwołanie Halina Z wskazała, że stan instalacji elektrycznej, do której Zakład Energetyczny nie wnosił zastrzeżeń przy podpisaniu umowy, nie uległ od tego czasu jakiegokolwiek zmianie. Żadnych zarzutów do stanu instalacji nie wniesiono również podczas montażu licznika. Podkreśliła, że dba o stan instalacji i zaprzeczyła, że umyślnie dopuściła się nielegalnego poboru energii. Na tej podstawie wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji.

W odpowiedzi na odwołanie Prezes URE podtrzymał przyjęte w decyzji stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania. Zarzut naruszenia prawa procesowego uznał za bezzasadny. Wskazał, że z uwagi na konieczność uzupełnienia materiału dowodowego po zakończeniu postępowania dowodowego wezwał zainteresowanego pismami z 7 i 21.07.2004r. do przedstawienia dodatkowych dokumentów. Pozwany wyjaśnił, że działał na podstawie art. 77 § 1 i 2 kpc, który umożliwia w każdym stadium postępowania zmianę, uzupełnienie lub uchylenie postanowienia dotyczącego przeprowadzenia dowodu w celu zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego. Działanie takie

w ocenie pozwanego wynika z zasady prawdy obiektywnej, która w przeciwnym wypadku byłaby naruszona.

Pozwany wyjaśnił, że pismem z dn.5.08.2004r. powiadomił panią Z ponownie o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z zebrany materiałem, jednak strona powodowa nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Zainteresowany wnosił o oddalenie odwołania. Wskazał, że w trakcie kontroli stwierdzono, iż za tablicą licznikową wykonano odgałęzienie przewodu fazowego do instalacji wewnętrznej. Stan ten dawał podstawy do przyjęcia, że odbiorca dopuścił się nielegalnego poboru energii elektrycznej w rozumieniu art. 3 pkt 18 Prawa energetycznego i uzasadniało wstrzymanie dostaw energii na podstawie art. 6 ust. 3 w/w ustawy. Również zarzut naruszenia przepisów prawa procesowego zainteresowany uznał za chybiony, wskazując, że postępowanie dowodowe zostało zamknięte w dniu 13.08.2004r.

Na rozprawie strony i zainteresowany potwierdziły dotychczasowe stanowiska prezentowane w pismach procesowych. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje :

Bezsporne jest, że podczas kontroli prowadzonej w mieszkaniu pani Haliny Z upoważnieni pracownicy zainteresowanego stwierdzili wykonane odgałęzienie przewodu fazowego, które z uwagi na umiejscowienie na wewnętrznej linii zasilającej przed licznikiem umożliwiało pobór energii elektrycznej z pominięciem układu kontrolno – pomiarowego. W sporządzonym w zw. z kontrolą w protokole nr 1076/PP / 2003r z dn.10.07.2003r. wraz z załącznikiem nr 1 znajduje się szczegółowy opis wykonanych czynności kontrolnych, stwierdzonych nieprawidłowości i poczynionych w następstwie ustaleń działań zapobiegawczych (k. 35 i 36 akt adm.). Pani Halina Z była obecna przy wykonywaniu kontroli. Po zakończeniu kontroli pani Z podpisała przedstawiony jej protokół wraz z załącznikiem nie wnosząc żadnych uwag do treści obu dokumentów. Jednak pismami z dnia 11 i 17.07.2003r. (k. 18 i 19 akt adm.) Halina Z poinformowała, że w przeszłości w zajmowanym przez nią mieszkaniu za-

mieszkiwały dwie rodziny i w zw. z tym był zainstalowany drugi układ pomiarowy zasilany z przewodu fazowego stanowiącego stwierdzone podczas kontroli odgałęzienie. Jednocześnie oświadczyła, że nie dopuściła się niekontrolowanego poboru energii elektrycznej przy pomocy przewodu, który pozostał po zdemonstrowaniu drugiego licznika.

W składanych w postępowaniu administracyjnym pismach (k. 4 i 27 akt adm.) Zakład Energetyczny oświadczył, że nie posiada żadnych dokumentów potwierdzających istnienie w lokalu pani Haliny Z drugiego wydzielonego obwodu opomiarowanego licznikiem. Zainteresowany zauważył, że podczas montażu w lokalu dnia 12.12.1996r. nowego licznika sprawdzono instalację elektryczną. Zarówno w tym dniu jak i podczas kontroli w dniu 27.06.2002r. stan instalacji nie budził zastrzeżeń, a układ pomiarowy działał prawidłowo. W pismach Zakładu Energetycznego podkreślono, że zamontowanie odgałęzienia nie wymagało ingerencji w licznik. Drugi koniec przewodu wyprowadzonego przed licznikiem dochodził do puszki rozgałęźnej co po odpowiednim podłączeniu umożliwiało pobór energii elektrycznej z całej instalacji wewnętrznej w mieszkaniu z pominięciem licznika.

Zważyć należało, że zgodnie z postanowieniami umowy sprzedaży energii elektrycznej - § 7 pkt 5 umowy (k. 30 akt adm.) oraz załącznika nr 1 do umowy Prawa i obowiązki stron § 5 pkt 2 i 11 (k. 31 akt adm.) odbiorca energii elektrycznej ma obowiązek utrzymania użytkowanej instalacji w stanie technicznym odpowiadającym normom i przepisom oraz niezwłocznie informować sprzedawcę energii o wszelkich nieprawidłowościach pracy układu pomiarowego i innych okolicznościach mających wpływ na obliczenie należności za moc i energię elektryczną oraz prawidłowość rozliczenia.

Oznacza to, że na odbiorcy energii elektrycznej ciąży odpowiedzialność za wszelkie nieprawidłowości stwierdzone w instalacji wewnętrznej i samym liczniku, ponieważ istnieje domniemanie, że w skutek tych nieprawidłowości doszło do bezumownego poboru energii elektrycznej. Odbiorca może uwolnić się od

odpowiedzialności z tego tytułu o ile udowodni, że stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na ilość pobieranej energii i nie umożliwiały nielegalnego poboru energii elektrycznej z pominięciem układu kontrolno-pomiarowego.

Ze znajdującej się w aktach administracyjnych dokumentacji kontrolnej wynika, że stwierdzona nieprawidłowość umożliwiała nielegalny pobór energii elektrycznej. Odbiorca nie wykazał, że tak nie było. Nie obalił więc ciężącego na nim domniemania co uzasadnia uznanie ciężącej na nim odpowiedzialności za stwierdzoną nieprawidłowość.

Wobec powyższego należy zdaniem Sądu uznać, że w zaistniałych okolicznościach sprzedawca działając na podstawie obowiązujących przepisów – art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo energetyczne miał prawo zrealizować wynikające z § 7 pkt 6 umowy sprzedaży energii i uprawnienie do wstrzymania dostarczania odbiorcy energii elektrycznej.

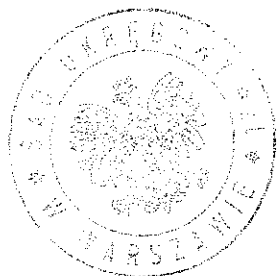
W złożonym odwołaniu strona powodowa także nie przedstawiła żadnych dowodów, które pozwalałyby na uznanie, iż ustalenia dokonane w postępowaniu administracyjnym dotyczące stanu faktycznego były nieprawidłowe. Nie zaprzeczała również ustaleniom faktycznym opisanym w protokole kontroli i decyzji. Postawiony więc w odwołaniu zarzut błędnego ustalenia w zaskarżonej decyzji stanu faktycznego należy zdaniem Sądu uznać za nietrafny.

Odnosnie zarzutu naruszenia przepisów postępowania należy stwierdzić, że po zawiadomieniu stron o zakończeniu postępowania pismem z dn. 19.06.2004r. Prezes URE z uwagi na konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień powiadomił strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. Zawiadomienie o tym zostało doręczone stronie powodowej (k. 70 i 74 akt adm.) oraz zainteresowanemu, który został wezwany do złożenia dodatkowych dokumentów celem wyjaśnienia wszelkich okoliczności sprawy. Jednocześnie należy stwierdzić, że treść pisma zainteresowanego z dn. 30.06.2004r. (k. 68 akt adm.) powołanego przez skarżącą w odwołaniu nie miała żadnego wpływu na zaskarżoną decyzję. W piśmie tym nie znalazły się żadne nowe informacje i dowody mające wpływ

na wynik postępowania administracyjnego. Zdaniem Sądu wspomniane pismo nie miało również wpływu na przedłużenie postępowania prowadzonego przez Prezesa URE więc zarzut naruszenia przepisów proceduralnych należy uznać za nietrafny. Także wydany w postępowaniu karnym wyrok uniewinniający również z przyczyn wskazanych przez pozwanego decyzji i odpowiedzi na odwołanie, nie miał znaczenia dla postępowania administracyjnego.

W tym stanie uznać należało, że wydana przez pozwanego decyzja dotycząca wstrzymania przez zainteresowanego dostaw energii elektrycznej do lokalu pani Haliny Z była prawidłowa.

Mając powyższe na uwadze Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec braku podstaw do jego uwzględnienia oddalił odwołanie – art. 479⁵³ § 1 kpc.



SSR Witold Rękosiewicz

Na oryginał	liczba podpisu
_____	_____
Za zgodność	Sekretarz