

Sygn. akt XVII AmE 84/05

**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 12 grudnia 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Kulesza

Protokolant: asystent sędziego Piotr Mirosz

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2006 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa Jana K

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem E K E Spółka Akcyjna we W

o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej

na skutek odwołania powoda Jana K od decyzji Prezesa

Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 1 lipca 2005 r. nr OWR-5111-3(11)/2005/BK

- I. Oddala odwołanie.
- II. Zasądza od Jana K na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa Procesowego.



Na oryginalne właściwe podpisy

Za zgodność

\_\_\_\_\_  
Sekretarz

## UZASADNIENIE

W dniu 01.07.2005 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wydał decyzję nr OWR-5111-3(11)/2005/BK, w której stwierdził, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej przez Zakład Energetyczny W S.A. (obecnie E K E S.A.) do obiektu położonego w M przy ulicy w dniu 20 listopada 1997 r. nie było nieuzasadnione.

W ocenie Prezesa URE, zainteresowany miał prawo wstrzymać dostawy energii elektrycznej do budynku przy ulicy w M, gdyż kontynuowanie dostaw mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego, a także groziło pożarem. Spełnione zostały zatem przesłanki wstrzymania określone w obowiązującym w chwili wstrzymania przepisem §17 ust. 1 zarządzenia Ministra Energetyki i Energii Atomowej z dnia 03.05.1978 r. (M.P.1997.16.55.). Zgodnie z przywołanym przepisem, dostawca mógł wstrzymać dostarczanie energii elektrycznej m.in. w razie, gdy kontynuowanie dostarczania energii elektrycznej, ze względu na stan techniczny urządzeń odbiorcy, może spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego albo zagrożenie pożarem lub wybuchem.

W dniu 19.07.2005 r. powód – Jan K - złożył odwołanie od przedmiotowej decyzji Prezesa URE, domagając się jej uchylenia. W ocenie powoda przedmiotowa decyzja wydana została z naruszeniem przepisów art. 7 i 77 kpa.

Powód podniósł, iż nigdy nie otrzymał od pracowników zakładu energetycznego żadnych zaleceń pokontrolnych, których spełnienie warunkować miało wznowienie dostaw energii elektrycznej. Nie zgodził się również ze stanowiskiem zainteresowanego (przyjętym przez pozwanego), że należąca do powoda, wewnętrzna instalacja elektryczna była w złym stanie technicznym.

Zarzucił ponadto, że Prezes URE w sposób nieuzasadniony oparł błędną decyzję na fakcie, że Sąd Rejonowy w T oddalił jego powództwo przeciwko Pogotowiu Energetycznemu w M . W ocenie powoda, nie może to mieć wpływu na dokonaną przez Prezesa URE ocenę wstrzymania dostaw energii elektrycznej, z uwagi na okoliczność, że powództwo oddalone zostało wyłącznie z przyczyn formalnych.

Powód podniósł również, iż Prezes URE w sposób nieuzasadniony przyjął, iż nie było faktu kradzieży energii dokonanej przez Józefa K i Leszka W . W ocenie powoda, umorzenie dochodzenia w sprawie kradzieży energii elektrycznej spowodowane zostało nieuczciwym działaniem pracowników Pogotowia Energetycznego w M , którzy pomagali podejrzanym zacierać ślady popełnionego przestępstwa.

W ocenie powoda, nie może on ponosić konsekwencji, które wynikają wyłącznie z nielegalnych działań sąsiadów, które w efekcie doprowadziły do pozbawienia go możliwości korzystania z energii elektrycznej. Podniósł, że wielokrotnie informował pracowników Zakładu Energetycznego, lecz jego skargi ustne i pisemne były bagatelizowane.

Pozwany oraz zainteresowany wnieśli odpowiedź na odwołanie podtrzymując swoje stanowisko w sprawie i wnosząc o oddalenie odwołania.

Rozpoznając sprawę Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 3 października 1997 r. w budynku przy ulicy w M przeprowadzona została kontrola wewnętrznej linii zasilającej i tablic pomiarowych. W jej wyniku zalecono zbudowanie do dnia 15 grudnia 1997 r. złącza ZK-1 i złącza pomiarowego na zewnątrz budynku oraz instalacji zgodnie z przepisami PBUiE (k.23 akt adm.)

W dniu 21 listopada 1997 r. przedstawiciel zakładu energetycznego, przy udziale przedstawiciela straży pożarnej, przeprowadził kontrolę w nieruchomości powoda, w wyniku której została **wstrzymana** dostawa energii elektrycznej. Jak wynika z treści protokołu ww. kontroli (k. 30 akt adm.) oraz

wyjaśnień zainteresowanego zawartych w piśmie z dnia 10 maja 2005 r. (k. 33 akt adm.) przyczyną wstrzymania dostaw była awaria wewnętrznej instalacji zasilającej polegająca na wystąpieniu „przegrzania i upalenia wewnętrznej instalacji zasilającej” stwarzająca zagrożenie dla życia i zdrowia oraz powodująca zagrożenie wystąpienia pożaru.

Zainteresowany uzależnił wznowienie dostarczania energii elektrycznej od doprowadzenia instalacji zasilającej do stanu umożliwiającego jej bezpieczne użytkowanie – nakazał natychmiastową wymianę wewnętrznej linii zasilającej od głównego zabezpieczenia do zacisków na szczycie budynku a także wymianę zabezpieczenia głównego.

Zalecenia te, z wyjątkiem powoda, wykonane zostały przez wszystkich odbiorców energii elektrycznej zamieszkałych w budynku przy ulicy \_\_\_\_\_ w M \_\_\_\_\_, co potwierdziła kontrola techniczna przeprowadzona w dniu 5 grudnia 1997 r. W tym dniu zakład energetyczny wznowił dostawę energii elektrycznej do wszystkich odbiorców, którzy wykonali zalecenia pokontrolne.

W dniu 10 lutego 2005 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki wpłynął wniosek powoda zawierający prośbę „o zajęcie stanowiska w sprawie nieuzasadnionego wstrzymania energii elektrycznej od 1997 r. do chwili obecnej.”

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes URE wydał w dniu 1 lipca 2005 r. przedmiotową decyzję nr OWR-5111-3(11)/2005/BK, w której stwierdził, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej nie było nieuzasadnione.

Rozstrzygając sprawę Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Odwołanie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy miała odpowiedź na pytanie, czy w dniu wstrzymania dostaw energii elektrycznej istniały, określone przepisami prawa, okoliczności uzasadniające dokonanie

wstrzymania dostaw energii elektrycznej do obiektu powoda. W ocenie Sądu, Prezes URE, wydając zaskarżoną decyzję, słusznie przyjął, iż takie okoliczności istniały.

Aktem prawnym regulującym zagadnienie wstrzymania dostaw energii elektrycznej, obowiązującym w chwili przedmiotowego wstrzymania, było zarządzenie Ministra Energetyki i Energii Atomowej z dnia 3 maja 1978 r. w sprawie warunków dostarczania energii elektrycznej (MP z 1997 r. Nr 16, poz. 55). Zgodnie z § 17 ust. 1 ww. zarządzenia dostawca mógł wstrzymać dostarczanie energii elektrycznej gdy kontynuowanie dostarczania energii elektrycznej, ze względu na stan techniczny urządzeń odbiorcy, mogło powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego albo zagrożenie pożarem lub wybuchem.

Okoliczność wystąpienia w dniu 20 listopada 1997 r. awarii instalacji elektrycznej nie może budzić żadnych wątpliwości Sądu. Jak wynika z protokołu kontroli z dnia 21 listopada 1997 r. oraz wyjaśnień zainteresowanego zawartych w piśmie z dnia 10 maja 2005 r., przyczyną wstrzymania dostaw była awaria (...) stwarzająca zagrożenie dla życia i zdrowia oraz powodująca zagrożenie wystąpienia pożaru. W ocenie Sądu spełnione zostały zatem, wskazane w § 17 ust. 1 przywołanego wyżej zarządzenia, przesłanki uzasadniające wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej.

Zdaniem Sądu, przedstawiona przez powoda w treści odwołania argumentacja, w świetle której nie ma jakichkolwiek dowodów na to, że wewnętrzna linia zasilania obiektu nr 3/2 należąca do powoda znajdowała się w złym stanie technicznym, nie zasługuje na uwzględnienie. Wg ustaleń dokonanych przez Sąd Rejonowy w T to właśnie powód poinformował Pogotowie Energetyczne w M, iż nastąpiła awaria sieci elektrycznej w budynku, przy czym we wcześniejszym okresie powód wielokrotnie informował pracowników Pogotowia Energetycznego o złym funkcjonowaniu instalacji elektrycznej.

Na ocenę wstrzymania dostarczania energii elektrycznej pod kątem jej zasadności nie mogła mieć również wpływu podniesiona przez powoda argumentacja, wg której nie otrzymał on żadnych zaleceń pokontrolnych, których spełnienie skutkowało miało wznowieniem dostaw. Okoliczność ta nie może bowiem rzutować na ocenę wstrzymania dostaw energii elektrycznej pod kątem zgodności z prawem. Dla dokonania tej oceny znaczenie mają bowiem wyłącznie okoliczności istniejące w chwili dokonania wstrzymania, nie zaś okoliczności mające charakter wtórny w stosunku do samego wstrzymania, a za taką okoliczność uznać należy przedstawienie powodowi zaleceń pokontrolnych.

Mając na uwadze, iż okoliczność otrzymania zaleceń pokontrolnych nie może być podstawą dokonania oceny zasadności wstrzymania dostarczania energii, Sąd dostrzegł jednak okoliczność, iż żaden z pozostałych odbiorców, których dotyczyło przedmiotowe wstrzymanie dostaw, nie przedstawił podobnego zarzutu, co więcej, wszyscy odbiorcy otrzymali zalecenia pokontrolne i wykonali je, co skutkowało wznowieniem dostaw energii elektrycznej. Trudno zatem, w kontekście powyższego, przyjąć, iż w stosunku do powoda zakład energetyczny wykazał złą wolę i potraktował inaczej niż wszystkich innych odbiorców objętych wstrzymaniem dostaw energii.

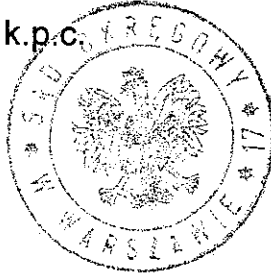
W podobny sposób potraktować należy zarzuty powoda, dotyczące ewentualnego przyczynienia się pozostałych odbiorców do wystąpienia awarii wewnętrznej instalacji zasilającej. Okoliczności te nie mają bowiem żadnego znaczenia dla ustalenia, czy awaria wewnętrznej linii zasilającej mogła spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego oraz zagrożenia pożarem, co powoduje, że w świetle § 17 ust 1 zarządzenia Ministra Energetyki i Energii Atomowej w sprawie warunków dostarczania energii elektrycznej, obowiązującego w dacie wstrzymania dostaw, wstrzymanie to należało uznać za uzasadnione.

Ponadto, twierdzenia powoda o kradzieży energii elektrycznej, dokonywanej przez jego sąsiadów, nie znalazły żadnego potwierdzenia pomimo przeprowadzenia w tym zakresie dochodzenia.

Również wyrok Sądu Rejonowego w T (bez względu na treść orzeczenia) nie mógł mieć żadnego wpływu na ocenę przedmiotowego wstrzymania dostaw energii elektrycznej pod kątem jego zasadności w świetle obowiązujących przepisów prawa. Postępowanie to miało odmienny charakter i prowadzone było w przedmiocie innego żądania, miało zatem jedynie pośredni związek z przedmiotowym postępowaniem prowadzonym przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie oceny wstrzymania dostaw energii pod kątem jego zasadności.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nie znajdując podstaw do uwzględnienia odwołania oddalił je jako bezzasadne - art. 479<sup>53</sup> § 1 k.p.c.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono stosownie do wyniku sporu na zasadzie art. 98 i 99 k.p.c.



SSO Hanna Kulesza  
Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność \_\_\_\_\_ Sekretarz