

**W Y R O K**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 11 grudnia 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

**Przewodniczący-Sędzia SO B. Wadowski**

**Protokolant ref. staż. Paweł Kępiński**

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2006 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania Syndyka masy upadłości M - M Sp. z o.o. w upadłości  
w B

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o cofnięcie z urzędu koncesji na przesyłanie i dystrybucję paliw gazowych

od Decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 28 października 2005 r.

Nr. PPG/29A/9443/W/OWA/2005/PR



oddala odwołanie.

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 października 2005 r. nr PPG/29A/9443/W/OWA/2005/IRŚ Prezes Urzędu Regulacji Energetyki cofnął z urzędu udzieloną dnia 13 września 1999 r. przedsiębiorstwu „M -M ” Sp. z o.o. z siedzibą w B (powodowi) koncesję na przesyłanie i dystrybucję paliw gazowych nr PPG/29/9443/W/3/99/RW uzasadniając, iż w toku postępowania administracyjnego ustalono, że powód faktycznie i trwale zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją, ze względu na fakt przejęcia dotychczasowych odbiorców paliw gazowych zaopatrywanych przez przedsiębiorstwo „M -M ” Sp. z o.o. przez przedsiębiorstwo „Energetyka U ” Sp. z o.o. z siedzibą w W , które uzyskało na prowadzenie przedmiotowej działalności odrębną koncesję.

Powód wniósł w dniu 15 grudnia 2005 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, odwołanie od decyzji z dnia 28 października 2005 r. W odwołaniu powód wnosi o uchylenie decyzji w całości ze względu na błędne ustalenie stanu faktycznego, będącego podstawą rozstrzygnięcia decyzji. W uzasadnieniu odwołania powód wskazuje, iż zakres ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki pomija istotne okoliczności w przedmiotowej sprawie, bowiem, postanowieniem Sądu Rejonowego dla : W. , Sądu Gospodarczego, XVII Wydział Gospodarczy z dnia 10 listopada 2005 r. została ogłoszona upadłość „M -M ” Sp. z o.o. z siedzibą w B obejmująca likwidację majątku. Jednocześnie, powód wskazuje, że przystąpienie przedsiębiorstwa „U -M ” Sp. z o.o. (którego następcą prawnym jest powód) do spółki „Energetyka U ” Sp. z o.o. jako współnik, poprzez objęcie nowoutworzonych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym, które pokryło w całości aportem w postaci przedsiębiorstwa „U -M ” Sp. z o.o. w rozumieniu art. 55<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, nastąpiło w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Powód powołując się na postanowienia art. 127 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze, twierdzi, że czynność ta była bezskuteczna w stosunku do masy upadłości z mocy prawa ze względu na to iż, dokonana została w sposób rażąco niekorzystny dla „U -M ” Sp. z

o.o. Powód tym samym stwierdza, że nie doszło do przeniesienia przedsiębiorstwa „U  
M” Sp. z o.o. w tym również działalności, której dotyczy cofnięta koncesja.

W dniu 12 maja 2006 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł do Sądu Okręgowego, Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odpowiedź na odwołanie powoda wnosząc o oddalenie odwołania, ze względu, iż powód faktycznie i trwale zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją, jednocześnie wskazując, iż nie jest uprawniony do dokonywania oceny prawnej skuteczności czynności powoda dokonanych przed dniem zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości, i tym samym nie widzi podstaw do zmiany swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 3 lipca 2006 r. powód wniósł pismo procesowe z wnioskiem o zawieszenie postępowania na podst. art. 177 § 1 pkt 1) k.p.c. do czasu rozstrzygnięcia sprawy o uznanie czynności upadłego za bezskuteczną wobec masy upadłości. W uzasadnieniu wniosku powód wskazuje, iż wniósł do Sądu Okręgowego w W powództwo przeciw „Energetyce U” Sp. z o.o. na podstawie art. 127 i art. 134 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze zmierzając do odzyskania koncesji na przesyłanie paliw gazowych. Powód uzasadnia również wniosek o zawieszenie postępowania faktem, że rozstrzygnięcie powództwa będzie miało decydujące znaczenie dla sprawy.

W dniu 28 lipca 2006 r. pozwany złożył pismo procesowe, w którym zgłosił opozycję w odniesieniu do wniosku powoda w przedmiocie zawieszenia postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu pisma pozwany, wskazuje, iż podstawą jego decyzji o cofnięciu koncesji był przepis art. 41 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo energetyczne, stanowiący, iż cofnięcie koncesji następuje, gdy przedsiębiorca trwale zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją. Zdaniem pozwanego powołany przepis ma zastosowanie ze względu na stan faktyczny zaistniały w sprawie. Pozwany wskazuje ponadto, że nawet jeżeli powództwo powoda o uznanie czynności zbycia przedsiębiorstwa „U -M” Sp. z o.o. zostanie uznane przez Sąd Okręgowy, to na gruncie obowiązujących przepisów powód nie „odzyska” koncesji, gdyż koncesja ma charakter publicznoprawnego uprawnienia podmiotowego i z tej przyczyny co do zasady jest wyłączona z obrotu cywilnoprawnego. Przepisy ustawy Prawo energetyczne nie przewidują możliwości „zbycia” koncesji, gdyż koncesje związane są przede wszystkim z przedsiębiorstwem energetycznym w znaczeniu podmiotowym (przedsiębiorcą), a nie przedmiotowym (zorganizowanym zespołem składników materialnych

i niematerialnych). Zdaniem pozwanego, powód nie „przeniósł” koncesji na „Energetykę U    ” Sp. z o.o., a ta z kolei nie działała na podstawie „przeniesionej” koncesji tylko na podstawie nowej koncesji uzyskanej po przeprowadzeniu stosownego postępowania administracyjnego wszczętego na jej wniosek.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje**

Odwołanie jest bezzasadne.

Sąd uznał, iż w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego, decyzja Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki jest w pełni uzasadniona.

Powód podnosił, że zbycie przedsiębiorstwa „U    -M    ” Sp. z o.o. w rozumieniu przepisu art. 55<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 55<sup>2</sup> k.c. spowodowało przeniesienie praw wynikających z udzielonej koncesji na przesyłanie i dystrybucję paliw gazowych na przedsiębiorstwo „Energetyka U    ” Sp. z o.o. Podkreślić jednak należy, że nie każda czynność prawna przenosi na nabywcę takie same prawa jakie posiadał zbywca, zwłaszcza, jeżeli prawa zbywcy wynikają z decyzji administracyjnej. Udzielona powodowi koncesja ma charakter publicznoprawnego uprawnienia podmiotowego. O charakterze tym przesądza, między innymi, sposób ubiegania się i uzyskiwania koncesji, a także uprawnienia organów administracyjnych do kontroli podmiotów, którym koncesji udzielono określone przepisami ustawy Prawo energetyczne. Z przepisów tych jasno wynika, że koncesja udzielana jest określonemu podmiotowi spełniającemu wymagane przez odpowiednie przepisy warunki. Uznać zatem należy, że udzielona koncesja jest aktem nierozzerwalnie związanym z właściwościami podmiotu, któremu ją udzielono, a nie z przedsiębiorstwem rozumianym jako zorganizowany zespół składników niematerialnych i materialnych przeznaczonym do prowadzenia określonej działalności gospodarczej. Ponadto, w odniesieniu do koncesji na działalność w zakresie energetyki, przepisy ustawy Prawo energetyczne nie przewidują możliwości „zbycia” koncesji. W ocenie sądu, w świetle powyższego, prawo przesyłania i dystrybucji paliw gazowych wynikające z udzielonej koncesji nie zostało w ramach dokonanej czynności prawnej przeniesione na nabywcę pozostałych składników przedsiębiorstwa.

Należy również podkreślić, że nabywca przedsiębiorstwa powoda „Energetyka U    ” Sp. z o.o. przed rozpoczęciem wykonywania działalności gospodarczej polegającej na obsłudze dotychczasowych klientów powoda w zakresie przesyłania i dystrybucji paliw gazowych, uzyskała od Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki odrębną koncesję. Wskazuje to, iż druga

strona czynności prawnej „Energetyka U” Sp. z o.o. (nabywca) nie uznała faktu nabycia koncesji wraz z nabyciem pozostałych składników majątkowych przedsiębiorstwa.

Uznając, w świetle powyższego, że powód nie dokonał przeniesienia praw wynikających z udzielonej mu koncesji, należy stwierdzić, że na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo energetyczne, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki dokonał prawidłowej oceny stanu faktycznego sprawy stwierdzając, iż powód trwale zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją. Trwale zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej bez względu na jego przyczyny spełnia przesłankę wynikającą z art. 58 ust. 1 pkt 2) ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, stanowiącą podstawę do cofnięcia koncesji.

Sąd uznał, że w świetle przedstawionych powyżej argumentów nie ma podstaw do zawieszenia postępowania do czasu rozstrzygnięcia powództwa wniesionego przez powoda przeciwko „Energetyce U” Sp. z o.o. o uznanie czynności prawnej upadłego za bezskuteczną w stosunku do masy upadłości. Niezależnie bowiem od rozstrzygnięcia w tej sprawie udzielona koncesja, zdaniem sądu, nigdy nie przestała być prawem podmiotowym przysługującym powodowi, a jej cofnięcie nastąpiło w wyniku zaprzestania przez niego prowadzenia określonej działalności gospodarczej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, działając w trybie art. 479<sup>53</sup> § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.



Za zgodność z oryginałem  
Sekretarz

*Łożyńska  
Dorota*