

WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 sierpnia 2006r.

Sąd Okręgowy Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

Przewodniczący: SSO Wanda Czajkowska

Protokolant: apl. adw. Agnieszka Purpurowicz

po rozpoznaniu w dniu 3 sierpnia 2006r. w Warszawie

sprawy z odwołania L Z E Spółki Akcyjnej  
L S. A. w L

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

zainteresowany: L P Spółka z o.o. w N

o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej

na skutek odwołania L Z E Spółki Akcyjnej  
L S. A. w L

od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki  
z dnia 8 czerwca 2005r. Nr OLB

1. oddała odwołanie
2. zasądza od L Z Spółki Akcyjnej L  
S. A. w L na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w  
Warszawie kwotę 720 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Wanda Czajkowska

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki zw. URE decyzją Nr OLB  
z dnia 8 czerwca 2005r. stwierdził, że wstrzymanie dostaw energii  
elektrycznej przez L Z Spółka Akcyjna L S.  
A. w L zw. L S. A. do obiektów należących do L Spółki  
z o.o. w B ul. P zw. L Spółka z o.o. w dniach 10 –  
12 listopada 2004r. było nieuzasadnione.

Wydając w/w decyzję Prezes URE ustalił następujący stan faktyczny sprawy i dokonał następujących ocen:

Energia elektryczna była dostarczana przez L S. A. do obiektów L Spółki z. o.o. na podstawie umowy z dnia 5 lipca 2004r. sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych na czas oznaczony do 21 września 2004r. Po 21 września 2004r. L S. A. dostarczał energię elektryczną do L Spółki z. o.o. bez zawierania umowy.

Zawarcie umowy po 21 września 2004r. L S. A. uzależniał od realizacji przez L Spółkę z. o.o. niezbędnych formalności techniczno – prawnych związanych ze zgłoszeniem przez L Spółki z. o.o. użytkowanej tymczasowo stacji transformatorowej do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Pismem z dnia 20 grudnia 2004r. (k 52) w odpowiedzi na pismo z dnia 10 listopada 2004r. (k 44) Państwowy Inspektor Nadzoru udzielił informacji, że tymczasowo użytkowana przez L Spółkę z. o.o. stacja transformatorowa nie wymaga zgłoszenia w świetle przepisów ustawy z 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003r. Nr 207, poz. 2016 ze-zm).

Strony 20 stycznia 2005r. zawarły umowę sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych a w § 14 ust 1 uzgodniły, że umowa obowiązuje od 21 września 2004r. i jest zawarta na czas nieokreślony.

Na podstawie wyżej przedstawionego stanu faktycznego Prezes URE przyjął, że nie istniały przeszkody prawne do zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych po 21 września 2004r., albowiem żądanie L S. A. uzależniające zawarcie w/w umowy po 21 września 2004r. od zgłoszenia przez L Spółki tymczasowo użytkowanej stacji transformatorowej do Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego było niezasadne.

W toku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa URE L S. A. podniósł, że w dniach 10 – 12 listopada 2004r. nie wstrzymał energii elektrycznej ale zakończył dostawy energii elektrycznej dla L Spółki z. o.o. z powodu wygaśnięcia z dniem 21 września 2004r. umowy z dnia 5 lipca 2004r. sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych.

Odnosząc się do tego zarzutu Prezes URE uznał, że w niniejszej sprawie nie dostarczenie energii elektrycznej dla L Spółki w dniach 11 – 12 listopada 2004r. nie było spowodowane wygaśnięciem umowy z 5 lipca 2004r.

Prezes URE ustalił, że po 21 września 2004r. do 11 – 12 listopada 2004r. L S. A. dostarczał energię elektryczną na tych samych warunkach co w umowie z dnia 5 lipca 2004r. Również po 11 – 12 listopada 2004r. dostarczane energii elektrycznej odbywało się na zasadach określonych w umowie z dnia 5 lipca 2004r. a w następnej umowie z dnia 20 stycznia 2005r. strony uzgodniły (a zatem L S. A. tego nie zakwestionował), że umowa ta faktycznie obowiązuje od 21 września 2004r.

Prezes URE przyjął, że w okresie po 21 września 2004r. i do 20 stycznia 2005r. strony wiązała umowa sprzedaży energii elektrycznej zawarta w sposób

dorozumiany a zatem, że w dniach 10 – 12 listopada 2004r. nastąpiło przez L S. A. wstrzymanie dostaw energii elektrycznej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo Energetyczne (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1504 ze zm.).

Prezes URE ocenił, że w niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z sytuacji określonych w art. 6 ust 2,3,3a) uzasadniająca wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do I Spółki z. o.o. i dlatego uznał, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej było nieuzasadnione.

L S. A. od tej decyzji złożył odwołanie i wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji przez stwierdzenie, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej przez L S. A. do obiektów L Spółki z. o.o. położonych w B ul. P w dniach 10 – 12 listopada 2004r. nie było nieuzasadnione i zarządzenie kosztów postępowania.

L S. A. w odwołaniu podniósł zarzut błędnej oceny materiału dowodowego oraz błędnej wykładni prawa.

W uzasadnieniu odwołania L S. A. podał, że umowa o sprzedaż energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych z dnia 5 lipca 2004r. obowiązywała tylko do dnia 21 września 2004r., a dokumenty konieczne do zawarcia następnej umowy L Spółka z. o.o. złożyła dopiero 12 listopada 2004r. i w oparciu o te dokumenty została zawarta umowa z dnia 20 stycznia 2004r.

W dniach 11 – 12 listopada 2004r. nie wiązała strony umowa o sprzedaży energii elektrycznej.

Sąd Okręgowy rozpoznając sprawę ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 3 marca 2004r. (k – 35-36) L S. A. ustaliły dla L Spółki z. o.o. warunki przyłączenia urządzeń elektroenergetycznych do jego sieci, a w dniu 23 marca 2004r. strony zawarły umowę o przyłączeniu do sieci elektromagnetycznej I P S. A. Zakładu przy ul. P w B (k. 37-42) Stosownie do § 2 ust 1 w/w umowy o przyłączeniu do sieci L Spółka z. o.o. zobowiązała się między innymi do:

c. wybudowania stacji transformatorowej i jej wyposażenia w urządzenia elektroenergetyczne oraz układ pomiarowo – rozliczeniowy

g. zgłoszenie gotowości instalacji do wykonania przyłączenia

h. zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych do dnia 4.IV. 2006r. (k. 37 - 40).

Aneksiem z dnia 22 czerwca 2004r. (k. 45 – 46) do w/w umowy z 23 marca 2004r. strony zmieniły treść § 2 pkt 1h w ten sposób, że odbiorca zobowiązuje się do zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych.

W dniu 5 lipca 2004r. strony zawarły umowę sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych (k 47 – 51) na czas oznaczony do 21 września 2004r.

Pismem z dnia 15.IX.2004r. (k. 54) I Spółka z. o.o. wystąpiła o przedłużenie umowy na dostawę energii elektrycznej. W piśmie tym wskazała,

że nastąpiła przerwa w pracach budowlanych i rozpoczęcie prac inwestycyjnych nastąpi po 15.X. 2004r.

Pismem z dnia 22.X.2004 (k. 55) L S. A. nie wyraziło zgody na przedłużenie umowy z 5 lipca 2004r. z powodu:

- nie wypełniania obowiązujących przepisów prawa budowlanego (tj. braku zgłoszenia na wykonanie robót)
- zadłużenia za pobraną energię w wysokości zł na dzień 25.X.2004r.

Pismem z dnia 5 listopada 2004r. (k 56) L S. A. zawiadomiła L Spółkę z. o.o. o wstrzymaniu dostaw energii elektrycznej w dniu 10 listopada 2004r. ( do Zakładu L Spółki z. o.o. w B , ul. P ) a w piśmie z 11 listopada 2004r. (k. 62) podała, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej było spowodowane:

- wygaśnięciem z dniem 21 marca 2004r. umowy sprzedaży energii elektrycznej
- nie przedstawianiem stosownych dokumentów niezbędnych do zawarcia nowej umowy sprzedaży energii elektrycznej w tym zgłoszenia na wykonanie robót

W piśmie z dnia 12 listopada 2004r. (k 65) L S. A. powołała się na okoliczności zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej do 21 września 2004r. i zakończenia w tym czasie prac inwestycyjnych i wobec tego nie zakończenie tych prac inwestycyjnych do 21 marca 2004r. spowodowało wstrzymanie energii elektrycznej. Wyjaśniła, że dostarczenie energii elektrycznej po 21 marca 2004r. było spowodowane oczekiwaniem na wykonanie prac inwestycyjnych przez odbiorcę i dopełnieniem przez niego formalności niezbędnych do zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej. L Spółka z. o.o. (w pismach z dnia 9.XI.04 – k. 57), 10.XI.04 – k. 59, 12.XI.04 – k. 67) podała, że na dzień 20.X.04 nie zalega z zapłatą za pobraną energię elektryczną opóźnienie w realizacji inwestycji nastąpiło z powodu zmiany producenta. Wniosła o zmianę umowy o sprzedaż energii elektrycznej i sprecyzowanie żądań w celu zawarcia umowy na dotychczasowych warunkach do czasu zainstalowania przez odbiorcę docelowej stacji T i przebudowy stacji T w POM w B

Pismem z dnia 20 grudnia 2004r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego (k. 82) w odpowiedzi na pismo (k. 82) L S. A. z dnia 19 listopada 2004r. czy obiekt budowlany tj. tymczasowa stacja transformatorowa typu „Minibox 20/630” zlokalizowana na terenie L P Spółki z. o.o. w B przy ul. P została zgłoszona zgodnie z przepisami prawa budowlanego udzielił odpowiedzi, że stosownie do art. 30 ust 1 pkt 1 prawa budowlanego obiekt ten nie wymaga zgłoszenia właściwemu organowi.

W dniu 30 grudnia 2004r. strony zawarły umowę sprzedaży energii elektrycznej, w której to umowie w §14 ust. 1 postanowiły, że umowa obowiązuje od 21 września 2004r. i jest zawarta na czas nieokreślony.

Po 21 września 2004r. L S. A. kontynuował dostawy energii elektrycznej (pismo z dnia 27 kwietnia 2005r. do URE k. 32 akt administracyjnych pismo z dnia 12 listopada 2004r. k. 65 akt administracyjnych) na warunkach dotychczasowej umowy o sprzedaży energii elektrycznej i usług przesyłowych.

Sąd Okręgowy na podstawie przedstawionego wyżej stanu faktycznego ustalił, że:

L S. A. zawiadomił I Spółkę o wstrzymaniu dostaw energii elektrycznej do jej zakładu w dniu 10 listopada 2004r. a nie o zakończeniu dostaw energii elektrycznej (pismo z dnia 5 listopada 2004r. k. 56 akt administracyjnych).

W dniu 10 listopada 2004r. nastąpiło wstrzymanie dostaw energii elektrycznej i trwało przez okres 2 dni.

L S. A. nie podał przyczyn wstrzymania dostaw energii elektrycznej przed wstrzymaniem dostaw energii elektrycznej zawiadamiając o wstrzymaniu dostaw energii elektrycznej ani 10 listopada 2004r. tj. w dniu wstrzymania dostaw.

Dopiero po wstrzymaniu dostaw energii tj. w piśmie z dnia 11 listopada 2004r. (k. 26 akt administracyjnych ) L S. A. podał, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej było spowodowane wygaśnięciem umowy z dnia 5.VII.2004r. sprzedaży energii elektrycznej nie dostarczeniem dokumentów do zawarcia nowej umowy sprzedaży w tym zgłoszenia na wykonanie robót tymczasowej stacji T

Po 12 listopada 2004r. L S. A. kontynuował do L Spółka z. o.o. dostawy energii elektrycznej na warunkach uprzednio zawartej umowy sprzedaży energii elektrycznej.

Sąd Okręgowy przyjął, że L S. A. wstrzymał na 2 dni dostawy energii elektrycznej dla L Spółki z. o.o. a nie zakończył dostawy energii elektrycznej dla L Spółki z. o.o.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przepisy Prawa energetycznego wprowadziły instytucję „wstrzymania dostarczania energii elektrycznej” i przekazując jej stosowanie przedsiębiorcom energetycznym ściśle określiły przypadki jej stosowania tj:

- gdy w wyniku kontroli stwierdzono, że instalacja znajdująca się u odbiorcy stwarza bezpośrednie zagrożenie dla życia, zdrowia albo środowiska
- gdy nastąpił nielegalny pobór energii elektrycznej
- gdy odbiorca zalega z zapłatą za pobraną energię elektryczną

W niniejszej sprawie żaden z wyżej wymienionych przypadków nie zaistniał

Wprawdzie L S. A. w piśmie z dnia 22 października 2004r. (k. 55) powołał się na zaleganie przez L Spółki z. o.o. z zapłatą za pobraną energię (k. 55 akt administracyjnych) ale po wyjaśnieniu tej kwestii przez L Spółka z. o.o. (pismo z dnia 10.XI.04, k. 60) L S. A. kwestii zadłużenia nie podnosił.

Przepisy art. 8 Prawa energetycznego określają zakres właściwości Prezesa URE do rozstrzygnięcia sprawy spornej tj. dotyczącej nieuzasadnionego wstrzymania energii elektrycznej.

Prezes URE rozstrzyga zatem w tym sporze jedynie czy wstrzymanie dostaw energii elektrycznej było nieuzasadnione. W niniejszej sprawie skoro zatem nie zaistniał żaden z przypadków uprawniających L S. A. do wstrzymania dostaw energii elektrycznej, to należało ocenić, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej było nieuzasadnione.

Z tych względów i na podstawie art. 479<sup>53</sup> § 1 kpc oddalono odwołanie.

O kosztach postępowania postanowiono na podstawie art. 98 kpc.



Na oryginale właściwe podpisy

*Lechycza Dorota*

Za zgodność Sekretarz