

Sygn. akt XVII AmE 68/05

**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 11 sierpnia 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Andrzej Turliński

Protokolant ref. stażysta Paweł Kępiński

po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2006 r. w Warszawie

sprawy z odwołania Spółdzielni O – P w W

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

zainteresowany: Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej SA w W

o ustalenie czy wstrzymanie sprzedaży ciepła było uzasadnione

na skutek odwołania od decyzji pozwanego

z dnia 16 maja 2005 r. sygn. akt OWR-5110-1(15)2005/JM

I oddala odwołanie,

II zasądza od Spółdzielni O – P w W na rzecz

Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt zł)

tytułem zastępstwa procesowego.

SSO Andrzej Turliński

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 maja 2005 r. Nr OWR-5110-1(15)/2005/JM Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE) po przeprowadzeniu wszczętego z wniosku Spółdzielni O – P w W (Spółdzielni) z dnia 14 stycznia 2005 r., uzupełnionego w dniu 11 lutego 2005r., postępowania administracyjnego o rozstrzygnięcie sporu w przedmiocie stwierdzenia czy wstrzymanie dostaw ciepła do zasobów Spółdzielni w okresie od 13 października 2004 r. do 17 listopada 2004 r. przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej SA (PEC SA) z siedzibą w W było nieuzasadnione postanowił umorzyć postępowanie jako bezprzedmiotowe.

We wniosku Spółdzielnia podała, iż od 35 lat jest odbiorcą ciepła dostarczanego przez PEC SA.

PEC SA powołując się na zły stan techniczny przyłącza zaprzestał dostarczania ciepła do zasobów Spółdzielni w sezonie grzewczym. Wznowienie dostaw ciepła uzależnił od podpisania nowej umowy o przyłączenie do sieci. Spółdzielnia zmuszona była w tych okolicznościach podpisać nową umowę o przyłączenie do sieci i ponieść opłatę za przyłączenie. Uiszczoną kwotę uznała jednak za nienależną, gdyż była już uprzednio przyłączona do sieci. Podniosła także, że przyłączy stanowi część sieci, a zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy Prawo energetyczne przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją mają obowiązek utrzymywania zdolności urządzeń, instalacji i sieci do realizacji zaopatrzenia w ciepło. W związku z tym domagała się od PEC SA zwrotu opłaty za przyłączenie do sieci oraz rozstrzygnięcia tej kwestii na podstawie art. 8 ustawy Prawo energetyczne przez Prezesa URE. Prezes URE uznał postanowieniem z dnia 02 lutego 2005 r., że jest organem niewłaściwym do rozpatrzenia sprawy zwrotu opłaty i zwrócił podanie Spółdzielni z uwagi na właściwość sądu powszechnego.

Natomiast w wyniku postępowania w sprawie wstrzymania dostaw ciepła przez PEC SA do zasobów Spółdzielni dokonał następujących ustaleń.

Spółdzielnia posiada umowę sprzedaży ciepła zawartą z PEC SA z dnia 01 grudnia 1999 r. Poprzednio wiązała ją umowa Nr rej. MZEC 13/96 o dostarczanie energii cieplnej zawarta w dniu 30 kwietnia 1996 r. z Miejskim Zakładem Energetyki Ciepłej w W. oraz umowa o dostawie energii cieplnej z dnia 02 marca 1992 r. zawarta z Wojewódzkim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej w W.

Spółdzielnia jest rozliczana według grupy taryfowej A2, do której należą odbiorcy posiadający własne węzły cieplne.

W toku postępowania żadna ze stron nie przedstawiła pierwotnej umowy o przyłączenie do sieci ciepłowniczej sprzed 35 lat.

W toku postępowania ustalono, iż w dniu 13 października 2004 r. nastąpiła awaria przyłącza w postaci wycieku wody, czego bezpośrednią przyczyną było skorodowanie przyłącza. W wyniku awarii PEC SA wstrzymał dostawy ciepła do zasobów Spółdzielni, do dnia 17 listopada 2004 r. tj wykonania nowego przyłącza oraz uiszczenia przez Spółdzielnię opłaty za przyłączenie do sieci ciepłowniczej i zawarcia umowy o przyłączenie do sieci.

PEC SA podał, iż w dokumentach, na wykazie urządzeń nie posiada spornego przyłącza. Utrzymując, iż przyłączy to stanowiło własność Spółdzielni wyjaśnił, iż od zawarcia umowy sprzedaży ciepła ze Spółdzielnią do jego awarii nie wykonywał jego remontu.

Ustawa – Prawo energetyczne w art. 6 ust. 3 wymienia przypadki, w których upoważnia przedsiębiorstwo energetyczne do wstrzymania dostaw ciepła. Rodzaje spraw wymienione w ustawie nie dotyczą awarii przyłącza. Wstrzymanie dostaw ciepła jest działaniem celowym, natomiast awaria –

zdarzeniem nagłym i niezależnym od woli przedsiębiorstwa, i jako taka nie mieści się w kategorii spraw rozpoznawanych w trybie art. 8 ustawy – Prawo energetyczne przez Prezesa URE. W związku z tym postępowanie należało umorzyć jako bezprzedmiotowe, stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a.

Zdaniem pozwanego, swoich roszczeń związanych ze wstrzymaniem dostaw ciepła, będących następstwem awarii, ustaleń dotyczących odpowiedzialności za powstałą awarię oraz rozstrzygnięć własnościowych odnośnie spornego przyłącza Spółdzielnia może dochodzić w postępowaniu przed sądem powszechnym.

Od powyższej decyzji powodowa Spółdzielnia wniosła odwołanie. Zaskarżyła powyższą decyzję zarzucając jej:

1. istotne uchybienia procesowe mające wpływ na wynik sprawy, a w szczególności naruszenie przepisu art. 105 § 1 k.p.a. przez przyjęcie, iż wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość,
2. niewyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych sprawy oraz sprzeczność ustaleń z zebrany materiałem dowodowym.

Domagała się uchylecia zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki ewentualnie zmiany zaskarżonej decyzji i ustalenia, że wstrzymanie dostaw ciepła przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej SA w W było nieuzasadnione z uwagi na nieutrzymywanie w należyтым stanie technicznym obiektów, instalacji i urządzeń, co w kontekście art. 56 ust. 1 pkt 10 Prawa energetycznego przesądza o odpowiedzialności tego przedsiębiorstwa za wstrzymanie dostaw ciepła do obiektów powoda.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

W świetle ustaleń stanu faktycznego wystarczających do rozstrzygnięcia wniosku Spółdzielni, decyzja Prezesa URE jest prawidłowa. Według art. 6 ust. 3 i ust. 3a Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r . Prawo energetyczne (Dz.U. z 2003r., Nr 153, poz. 1504 z późn. zm.) przesłankami wstrzymania sprzedaży ciepła są następujące zdarzenia:

1. instalacja zagraża życiu, zdrowiu ludzi lub środowisku,
2. nastąpił nielegalny pobór ciepła,
3. nastąpiła zwłoka odbiorcy z zapłatą za ciepło.

Tylko w tych wypadkach Prezes URE ma kompetencję do rozstrzygnięcia sporu dotyczącego oceny czy wstrzymanie sprzedaży ciepła było uzasadnione wynikającą z art. 8 ust. 1 Prawa energetycznego.

W związku z tym Prezes zasadnie przyjął, że zaprzestanie sprzedaży ciepła lub zakłócenia w sprzedaży z powodu awarii sieci ciepłowniczej lub przyłącza nie podlega ocenie na podstawie art. 8 ust. 1 Prawa energetycznego, a roszczenia o ustalenie podmiotu odpowiedzialnego za awarię i wynikające stąd żądania majątkowe powinny być kierowane na drogę cywilnoprawną do sądu powszechnego.

W tym stanie rzeczy przyjmując za własne ustalenia stanu faktycznego poczynione w zaskarżonej decyzji i ich ocenę prawną Sąd oddalił odwołanie uznając je za bezzasadne – na podstawie art. 479⁵³ § 1 k.p.c. oraz orzekł o kosztach zastępstwa procesowego stosownie do wyniku sporu na podstawie art. 98 i 99 k.p.c.



SSO Andrzej Turliński

Za zgodność z oryginałem
Sekretarz