

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Turliniński

Protokolant: asystent sędziego Agnieszka Spurek

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2006 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z odwołania Ż G

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o udzielenie koncesji na obrót paliwami ciekłymi

na skutek odwołania od decyzji pozwanego z dnia 24 listopada 2005r. Nr

13136-OWA/8/2005

oddala odwołanie

SSO Andrzej Turliniński

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 24 listopada 2005r. Nr 13136-OWA/8/2005 Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE) odmówił udzielenia Ż G koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej określonej w art. 32 ust 1 pkt 4 Prawa energetycznego, polegającej na obrocie paliwami ciekłymi.

Przyczyną odmowy był fakt, że Ż G w okresie 1999 – 2002r. dwukrotnie popełniła przestępstwa z winy umyślnej i dlatego daje rękojmi

prawidłowego wykonywania działalności objętej koncesją – art. 50 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Od tej decyzji Ż G odwołała się do Sądu. Zarzuciła Prezesowi URE naruszenie przepisów art. 6,7 i 80 kpa oraz art. 33 ust 3 pkt 3 Prawa energetycznego i art. 50 pkt 2 im fine ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Na tych podstawach domagała się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznania koncesji.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje.

Z przedłożonych w postępowaniu administracyjnym wyroków karnych wynika, że odwołująca się Ż G została skazana dwukrotnie za popełnienie przestępstw. Wyrokiem z dnia 31 lipca 2001r. Sądu Rejonowego w M II k 203/01 za przestępstwo przeciwko dokumentom, za to że w celu uzyskania dowodu rejestracyjnego pojazdu przedłożyła sfałszowaną umowę kupna – sprzedaży samochodu.

Wyrokiem z dnia 6 listopada 2003r. Sądu Rejonowego w C XI K 34/03 została skazana za to, że nie posiadając uprawnień rozpowszechniała nielegalnie skopiowane na płytach CD-R cudze utwory muzyczne działając na szkodę twórców tych utworów.

Odwołanie nie jest uzasadnione a zaskarżona nim decyzja prawidłowa.

Działalność gospodarcza polegając na obrocie paliwami ciekłymi jest reglamentowana przez Prezesa URE, który udziela na nią przedsiębiorcom koncesji. Przepis art. 35 ust 3 Prawa energetycznego ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1504 z późn. zm..) wskazuje, że ubiegający się o koncesję musi spełniać warunki wymagane przepisami, przez które należy rozumieć przepisy, tego Prawa oraz przepisy o swobodzie działalności gospodarczej, które zawierają rozwiązania i wymogi wspólne dla wszystkich rodzajów udzielonych koncesji.

Tak więc według przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przed podjęciem decyzji w sprawie udzielenia koncesji organ koncesyjny może dokonać sprawdzenia faktów podanych we wniosku o udzielenie koncesji, także pod kątem, czy ubiegający się o nią przedsiębiorca dają rękojmię prawidłowego wykonania działalności objętej koncesją.

Przepis ten ma zastosowanie w rozpatrywanej sprawie, ponieważ Prawo energetyczne nie wprowadziło jego odpowiednika, ani też normy odmiennie regulującej powyższe uprawnienie organu regulacyjnego.

W związku z tym należało rozważyć, czy mimo popełnienia przez Ż G dwóch przestępstw z winy umyślnej w tym jednego przeciwko dokumentom, a drugiego w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, daje rękojmię uczciwego i rzetelnego, a także zgodnego z prawem prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na obrocie paliwami ciekłymi. Jest dla Sądu oczywistym, że odwołująca się rękojmi takiej nie daje. Objęta sporem działalność koncesjonowana polega między innymi na przyjmowaniu i wystawianiu rachunków i faktur, a więc dokumentów. Tymczasem Ż G została skazana za sfałszowanie dokumentu. Nie można więc zaręczyć, że obrót dokumentami z jej udziałem będzie odbywał się w zgodzie z prawem. Podobne rozumowanie i wnioski wynikają z drugiego z udowodnionych jej przestępstw.

Z tych względów Prezes URE zasadnie odmówił odwołującej się udzielenia koncesji.

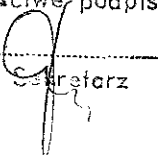
W konsekwencji odwołanie należało oddalić jako nieuzasadnione na podstawie art. 479⁵³ § 1 kpc.



SSO Andrzej Turliński

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność


Sekretarz