

Sygn. akt XVII AmE 38/05

**WYROK**  
**W IMIENIURZECZYPOSPOLITEJPOLSKIEJ**

Dnia 24 kwietnia 2006r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Turliński

Protokolant aplikant adwokacki Szymon Renkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2006r. w Warszawie

sprawy z odwołania Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w P

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem zainteresowanego P i sp. z o. o. w P

o zawarcie umowy sprzedaży ciepła na skutek skargi o wznowienie postępowania złożonej przez odwołującą się Spółdzielnię

**oddala skargę**

SSO Andrzej Turliński

**UZASADNIENIE**

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów prawomocnym wyrokiem z dnia 1 września 2004r. oddalił odwołanie Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w P od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 28 lutego 2001r., w której orzeczono zawarcie umowy sprzedaży ciepła na warunkach w niej określonych między Spół-

dzielnią jako kupującym a P  
sprzedającym.

spółka z. o. o. jako

Od tego wyroku Spółdzielnia wniosła w dniu 15 grudnia 2004r. skargę o wznowienie postępowania w oparciu o przepis art. 401 pkt. 2 kpc oraz art. 403 § 2 kpc. W skardze tej domagała się wznowienia postępowania w sprawie o Sygn. akt XVII Ame 37/04, uchylecia wydanego w niej wyroku i rozpoznania sprawy oraz zasądzenia od pozwanego na swoją rzecz kosztów postępowania.

W odniesieniu do części skargi opartej na podstawie art. 401 pkt. 2 kpc Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2005r. odrzucił skargę w przedmiotowym zakresie. Orzeczenie to jest prawomocne.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje.

Spółdzielnia upatruje podstaw wznowienia na podstawie art. 403 § 2 kpc w wykryciu nowych okoliczności faktycznych, to jest faktu, że urządzenia zamontowane w pomieszczeniach Spółdzielni, gdzie dokonywany jest pomiar dostarczanego ciepła i innych parametrów nie są węzłami cieplnymi w rozumieniu przepisów Prawa energetycznego, co potwierdził biegły Sądowy w innej sprawie podczas oględzin dokonanych w dniu 10 grudnia 2004r. z udziałem stron.

Zgodnie z art. 403 § 2 kpc, na którym strona opiera swoją skargę można żądać wznowienia w razie późniejszego wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu.

Powołany przez Spółdzielnię fakt, iż przedmiotowe urządzenia nie są węzłami cieplnymi w ocenie Sądu nie jest jednak nową okolicznością faktyczną, ponieważ okoliczność ta była już przez Stronę podnoszona w postępowaniu zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu z dnia 1 września 2004r. (k-83).

Ponadto Spółdzielnia składała w postępowaniu zakończonym prawomocnym wyrokiem, w piśmie z dnia 13 sierpnia 2004r., wniosek o dopuszczenie

dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia okoliczności powołanej przez Stronę jako postawa wniesienia skargi o wznowienie postępowania (k-187, 188) tzn. faktu, iż urządzenia zamontowane u dostawcy energii nie są węzłami cieplnymi w rozumieniu przepisów prawa energetycznego.

Przedmiotowy wniosek został przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów na posiedzeniu w dniu 1 września 2004r. oddalony (k-206). Sąd po jego rozpoznaniu stwierdził, iż dowód ten nie ma istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Kwestia dopuszczenia powołanego powyżej dowodu była również podnoszona przez Spółdzielnię w apelacji od wyroku z dnia 1 września 2004r. (k-224).

Ponadto Spółdzielnia na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2006r., powtórzyła, iż w postępowaniu XVII AmE 37/04, „wielokrotnie podnosiła, że urządzenia zamontowane w budynkach Spółdzielni nie są węzłami cieplnymi i złożyła wniosek o przeprowadzenie na tę okoliczność dowodu z opinii biegłego”.

Zatem podnoszona przez Spółdzielnię okoliczność jako nowa, tzn. co do braku istnienia urządzeń w postaci węzłów cieplnych, , była już wcześniej przez Stronę podnoszona i rozpatrywana przez Sąd, a zatem była również znana w dniu wydania wyroku w przedmiotowej sprawie, co oznacza, iż okoliczności tej nie można uznać za nową i której strona nie mogła wykazać w poprzednim postępowaniu. Okoliczność ta była przez Stronę podnoszona i rozpatrywana przez Sąd, który uznał, iż nie ma ona istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Treść art. 403 § 2 kpc, na który Spółdzielnia powołuje się w skardze o wznowienie postępowania, wskazuje, iż „nowe fakty” w rozumieniu tego przepisu, to takie z których Strona nie mogła skorzystać w postępowaniu prawomocnie zakończonym. W tym miejscu należy powołać postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 marca 2005r., wydane w sprawie o sygn. akt III CZP 134/04, w którym Sąd orzekł, iż: „Nowe okoliczności faktyczne lub środki dowodowe, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, to takie fakty, z których strona nie mogła skorzystać w postępowaniu prawomocnie zakończonym. Wy-

krycie okoliczności faktycznych lub dowodów w rozumieniu art. 403 § 2 kpc dotyczy faktów i środków dowodowych, które poza przesłanką ich nieujawnienia w postępowaniu prawomocnie zakończonym powinny być dla strony skarżącej „nieujawnialne”. Przepis ten obejmuje fakty nieujawnione albo stronie nieznanne i dla niej niedostępne. Fakty natomiast ujawnialne, czyli te które strona powinna znać, tj. miała możliwość dostępu do nich, nie są objęte hipotezą tego przepisu.”

Zatem mając na uwadze, iż w świetle przedstawionego powyżej stanu faktycznego przedmiotowej sprawy, powołane przez stronę w skardze o wznowienie postępowania okoliczności faktyczne były stronie znane i przedstawiane przez stronę w toku postępowania a także rozpatrywane przez Sąd, uznać należy iż nie są objęte hipotezą art. 403 § 2 kpc.

Podobne stanowisko co do treści art. 403 § 2 zajął Sąd Apelacyjny w Katowicach, w postanowieniu z dnia 17 maja 2005r., w sprawie o Sygn. akt I ACa 789/05.

Sąd zauważa, że w skardze z art. 403 § 2 kpc Spółdzielnia podała jako podstawę wznowienia postępowania „nowe okoliczności faktyczne”, natomiast kwestia „nowych dowodów” przywołana była tylko w kontekście rozważań dotyczących nowych faktów.

Gdyby jednak nawet przyjąć, że skarga o wznowienie oparta była również o „nowy dowód” w postaci opinii biegłego, to i tak nie mogłaby zostać uwzględniona z przyczyn będących przedmiotem rozważań Sądu w odniesieniu do nowych okoliczności faktycznych, ponieważ dowód z opinii biegłego mający na celu wykazanie, że urządzenia zamontowane u dostawcy energii nie są węzłami cieplnymi nie jest dowodem nowym.

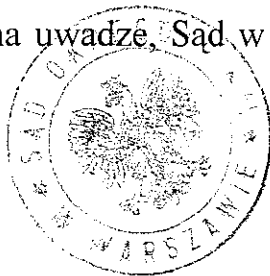
Niezależnie od tego, zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa, podstawą wznowienia postępowania z art. 403 § 2 kpc nie mogą być dowody które powstały po prawomocnym zakończeniu postępowania (vide postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 13 maja 2005r., I ACa 538/05; uchwała Są-

du Najwyższego z dnia 21 lutego 1969 III PZP 63/68; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 1977r. I CO 5/76.)

Właśnie taka okoliczność miała miejsce w rozpatrywanej sprawie, gdyż, jak sama przyznała Spółdzielnia, nowy w jej ocenie dowód –opinia biegłego-powstała w dniu 6 maja 2005 (k-40), podczas gdy wyrok tutejszego Sądu uprawomocnił się wcześniej - w dniu 15 listopada 2004r. (k-236).

Zgodnie z treścią art. 412 § 2 kpc po ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd stosownie do okoliczności bądź oddala skargę o wznowienie, bądź uwzględniając ją zmienia zaskarżone orzeczenie albo je uchyla i w razie potrzeby pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

Mając powyższe na uwadze, Sąd w myśl art., 412 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.



SSO Andrzej Turliński

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz