

Sygn. akt. XVII AmE 31/05

## WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 maja 2006 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący: SSO Wanda Czajkowska  
Protokolant: apl. adw. Karolina Twarowska

Po rozpoznaniu w dniu 4 maja 2006 roku na rozprawie

sprawy z odwołania Piotra K

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o udzielenie koncesji

na skutek odwołania Piotra K od decyzji z dnia 24 listopada 2004 roku Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o numerze sprostowanej postanowieniem Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 21 stycznia 2005 roku o numerze

orzeka:

- I. oddala odwołanie,
- II. zasądza od Piotra K na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.



Na oryginał właściwe podpisy

Zo zgodność

Sekretarz

▪ XVII AmE 31/05

## UZASADNIENIE

15 czerwca 2004 roku powód Piotr K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „F. G. P. -G.” z siedzibą w K., gmina S., złożył do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (pозwanego) wniosek o udzielenie koncesji, na prowadzenie działalności określonej w art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo energetyczne, polegającej na obrocie gazem płynnym.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wszczął, na podstawie powyższego wniosku, postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia Panu Piotrowi K. wspomnianej koncesji. W toku wspomnianego postępowania administracyjnego ustalono, że Piotr K. wyrokiem Sądu Rejonowego w J. Wydział Karny z dnia . roku (Sygn. akt ) został uznany winnym popełnienia przestępstwa z art. 179 kodeksu karnego w związku z art. 12 kodeksu karnego.

Decyzją z dnia 24 listopada 2004 roku Prezes Urzędu Regulacji Energetyki odmówił powodowi udzielenia koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na obrocie gazem płynnym. Za podstawę powyższego rozstrzygnięcia Prezes Urzędu Regulacji Energetyki przyjął art. 56 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który stanowi, iż organ koncesyjny może odmówić udzielenia koncesji w przypadkach określonych w odrębnych przepisach. Natomiast zgodnie z art. 33 ust. 3 pkt 3 ustawy – Prawo energetyczne, nie może być wydana koncesja wnioskodawcy skazanemu prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo mające związek z przedmiotem działalności gospodarczej określonej tą ustawą.

Zdaniem pozwanego popełnione przez powoda przestępstwo pozostaje w związku z obrotem gazem płynnym w butlach, który stanowi przedmiot działalności gospodarczej powoda.

10 grudnia 2004 roku powód złożył odwołanie od powyższej decyzji Prezesa Regulacji Energetyki zarzucając zaskarżonej decyzji:

- błąd w ustaleniach faktycznych mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy poprzez przyjęcie, iż występki za który powód został skazany zostały popełnione w okresie od 24 września 2000 r. do października 2002 r. podczas gdy w rzeczywistości zostały popełnione od końca września do 12 października 2000 r.;
- naruszenie art. 33 ust. 3 pkt 3 oraz art. 33 ust. 4 ustawy – Prawo energetyczne, poprzez nie uwzględnienie przy ich zastosowaniu art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W powyższym odwołaniu powód nadto wskazał, iż za 2 miesiące zgodnie z art. 107 § 4 kodeksu karnego upłynie okres, po którym może nastąpić decyzją Sądu Rejonowego w J. zatarcie skazania wyroku z dnia . roku (Sygn. akt .)

23 maja 2005 roku Prezes Urzędu Regulacji Energetyki złożył odpowiedź na odwołanie powoda z dnia 10 grudnia 2004 r. w którym wniósł o oddalenie powyższego odwołania oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

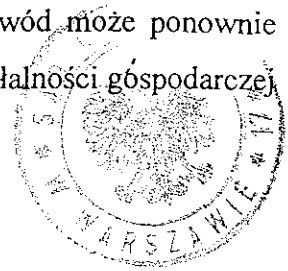
Dnia 30 sierpnia 2005 roku powód wniósł do Sądu Okręgowego o zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 kodeksu postępowania cywilnego, załączając wniosek do Sądu Rejonowego w J. z 4 sierpnia 2005 r. w przedmiocie zatarcia skazania.

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2005 roku Sąd Okręgowy postanowił odmówić zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie.

Dnia 18 listopada 2005 r. powód złożył do akt niniejszego postępowania postanowienie Sądu Rejonowego w J. z dnia 28 września 2005 r. zarządzające zatarcie skazania wobec powoda Piotra K.

Pismem z dnia 27 stycznia 2006 r. Biuro Prawne Urzędu Regulacji Energetyki poinformowało powoda Piotra K., że z uwagi na to, iż obecnie nie istnieje negatywna przesłanka do udzielenia koncesji, o której mowa w art. 33 ust. 3 pkt 3

ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, powód może ponownie wystąpić z wnioskiem o udzielenie koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi.



**Sąd Okręgowy, zważył, co następuje:**

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki odmówił udzielenia koncesji na obrót przez powoda gazem płynnym z powodu skazania go prawomocnym wyrokiem za przestępstwo pozostające w związku z działalnością gospodarczą powoda.

Decyzja ta była zasadna, z uwagi na to, iż znajdowała oparcie w treści art. 33 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, który stanowi, iż koncesja nie może zostać wydana wnioskodawcy skazanemu prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo mające związek z przedmiotem działalności gospodarczej określonej tą ustawą.

Niewątpliwie przestępstwo popełnione przez powoda, za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w J. , pozostawało w bezpośrednim związku z przedmiotem działalności gospodarczej określonej w ustawie – Prawo energetyczne.

Aktualnie ze względu na zmianę okoliczności sprawy (wydanie przez Sąd Rejonowy w J. postanowienia o zatarciu skazania) odpadła podstawa do odmowy udzielenia koncesji.

Jednakże trzeba wyraźnie podkreślić, iż decyzja Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 24 listopada 2004 r. w przedmiocie odmowy udzielenia koncesji na obrót gazem płynnym została podjęta w określonym stanie prawnym i faktycznym i podlega ocenie Sądu zgodnie ze stanem prawnym i faktycznym z dnia wydania decyzji.

W momencie podjęcia przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki decyzji o odmowie udzielenia powodowi koncesji na obrót gazem płynnym wszelkie przesłanki umożliwiające odmowę wydania powyższej koncesji były spełnione. Dlatego też decyzja będąca przedmiotem niniejszego postępowania została wydana w sposób właściwy i zgodny z prawem.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz