

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: SSR (del) Danuta Brejtkopf

Protokolant: ref. staż. Paweł Kępiński

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2006 roku w Warszawie

sprawy z powództwa: Zbigniew S prowadzący działalność gospodarczą

pn. Firma P H U J z/s w G

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

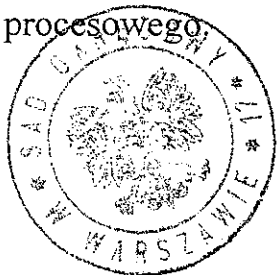
o cofnięcie koncesji

I oddała odwołanie

II zasądza od Zbigniewa S na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji

Energetyki kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt zł) tytułem kosztów

zastępstwa procesowego.



SSR (del) Danuta Brejtkopf

Za zgodność z oryginałem
Sekretarz

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 41 ust. 3 w zw. z art. 30 ustawy z dn. 10.04.1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U.06.89.625 z późn. zm.) w związku z art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U 04.173.1807 z późn. zm.) pozwany-Prezes Urzędu Regulacji Energetyki postanowił z urzędu cofnąć koncesję powodowi- Zbigniewowi S prowadzącemu działalność gospodarczą pn Zbigniew S Firma P H -U „J ” z/s w G , udzieloną decyzją z dn. 9.12.2004 r. na obrót paliwami ciekłymi. Decyzję Prezes URE oparł na następujących ustaleniach. Pismem z dn. 8.08.2005 r. Komenda Wojewódzka Policji w Ł powiadomiła Prezesa URE o prowadzonym przez Komendę Powiatową Policji w B. postępowaniu karnym przeciwko Zbigniewowi S wobec ujawnienia prowadzenia przez niego w miejscowości N nielegalnej przepompowni gazu propan-butan w związku z czym powodowi postawiono zarzut o czyn z art. 164§1 k.k. Pismem z dn. 29.08.2005 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Prokuratury Rejonowej w B , nadzorującej śledztwo z prośbą o przekazanie kopii dokumentacji w sprawie prowadzonego postępowania przygotowawczego przeciwko powodowi. Dokumenty udostępnione przez Prokuraturę Rejonową w B potwierdziły, że powód prowadził działalność gospodarczą niezgodnie z udzieloną koncesją na obrót paliwami ciekłymi. W tej sytuacji Prezes Urzędu zawiadomił powoda o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia koncesji i wezwał powoda do złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie. Wezwanie zostało doręczone powodowi w dniu 18.10.2005 r, w wyznaczonym terminie powód nie złożył żadnych wyjaśnień w sprawie. W związku z powyższym Prezes Urzędu zawiadomił powoda, iż zebrany został materiał dowodowy w sprawie cofnięcia mu z urzędu koncesji i poinformował o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym. W wyznaczonym terminie powód nie zapoznał się ze zgromadzonym materiałem. Prezes Urzędu ustalił, iż decyzją z dn.3.12.2004 r. udzielono powodowi koncesji na prowadzenie działalności w zakresie obrotu paliwami ciekłymi. Zgodnie z pkt 2.1.1 koncesji powód zobowiązany był do spełnienia określonych przepisami prawa warunków wykonywania działalności gospodarczej, a w szczególności warunków ustalonych w ustawie-prawo energetyczne i wydanych na jej podstawie przepisach wykonawczych. Zgodnie z pkt 2.1.2 koncesji powód był zobowiązany do prowadzenia działalności w sposób nie stanowiący zagrożenia dla życia lub zdrowia

ludzkiego oraz środowiska a także nie narażający na powstanie szkód materialnych. W szczególności powód zobowiązany był do przestrzegania przepisów o bezpieczeństwie i higienie pracy, przepisów dotyczących bezpieczeństwa pożarowego oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Prezes Urzędu ustalił, iż w dniu 2.08.2005r. funkcjonariusze Komendy Wojewódzkiej Policji w Ł., Komendy Powiatowej Policji w B Izby Celnej w Ł. oraz Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w B dokonali przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez firmę powoda w miejscowości N.

W toku przeprowadzonych czynności ujawniono urządzenia służące do przepompowywania gazu propan-butan z butli 11 kg do cystern samochodowych. Wobec powoda zostało wszczęte śledztwo w wyniku, którego postawiono powodowi zarzut z art. 164§1 k.k.

Decyzjami z dn. 3.08. 2005 r. Komendant Powiatowej Straży Pożarnej zakazał powodowi użytkowania w/w urządzeń oraz składowania gazu propan-butan w butlach 11 kg w budynkach zajmowanych przez powoda. W trakcie przeprowadzonych w dniu 2.08.2005r. czynności kontrolnych w zakresie kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych oraz rozpoznania innych miejscowych zagrożeń na terenie nieruchomości położonej w N stwierdzono, iż strefa produkcyjno- magazynowa wykorzystywana przez przedsiębiorcę nie spełnia wymogów określonych w § 4 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16.06.2003 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U. z 2003 r. Nr. 121,poz. 1138).

Ponadto strefa produkcyjno-magazynowa wykorzystywana przez powoda nie spełnia wymogów § 81, § 85 ust 3 pkt 1 oraz § 86 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20.09.2000 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi dalekosiężne do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz.U. z 2000 r. Nr.98,poz. 1067 z późn. zm.).

W użytkowanych przez powoda obiektach nie były zainstalowane stałe urządzenia zraszaczowe, nie występowała wentylacja grawitacyjna, brak było wentylacji mechanicznej czynnej, wentylacji mechanicznej awaryjnej oraz stałej wykrywania niebezpiecznego stężenia gazu w powietrzu.

Pomieszczenie, w którym powód przechowywał 11 kg butle z gazem propan-butan nie było wyposażone w instalacje wodną do celów przeciwpożarowych o wymaganej wydajności. Wykorzystywane przez powoda obiekty nie spełniały wymogów art. 4 ust 2 pkt 3, § 6 oraz § 33 ust 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16.06.2003 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów.

W pomieszczeniu, w którym powód przechowywał 11 kg butle z gazem

propan-butan nie było instrukcji postępowania na wypadek pożaru, brak było oceny zagrożenia wybuchem nie opracowano instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

Równocześnie stwierdzono, że nieruchomość na terenie, której powód prowadził działalność nie spełnia wymogów § 6 ust 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16.06.2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U. z 2003 r. nr 121, poz.1139) bowiem nie był zapewniony dostęp do wody do zewnętrznego gaszenia pożaru o wydajności 10 dm³/s.

Nie były spełnione wymogi § 11 ust 1 pkt 3 cyt. rozporządzenia wg. którego do budynków zawierających strefę pożarową produkcyjną lub magazynową oraz do strefy pożarowej poza budynkiem winna być zapewniona droga pożarowa o utwardzonej powierzchni umożliwiająca dojazd o każdej porze roku pojazdów ochrony pożarowej.

Obiekty, w których powód prowadził działalność nie spełniały wymogów § 53 ust 2 , § 216 ust 2 , § 221 ust 1 , § 271 ust 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002 r. Nr 75 ,poz. 690 z późn. zm). Elementy drewniane konstrukcji dachu budynku, w którym powód przepompowywał gaz propan-butan nie były zabezpieczone środkami ognioochronnymi, dach nad budynkiem, w którym powód przechowywał butle z gazem nie był wykonywany w konstrukcji „ lekki dach” , budynek ten nie był wyposażony w instalację odgromową.

Zgodnie z art.6 ust 5 ustawy z dn. 24.08.1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U z 2002 r. Nr 147, poz 1229 z późn.zm.) rozpoczęcie eksploatacji nowej, przebudowanej lub wyremontowanej budowli, obiektu lub terenu, maszyny urządzenia lub instalacji albo innego wyrobu może nastąpić gdy zostały spełnione wymagania przeciwpożarowe, sprzęt , urządzenia pożarnicze i ratownicze oraz środki gaśnicze zapewniają skuteczną ochronę przeciwpożarową. Powód nie posiadał dokumentów potwierdzających zmianę sposobu użytkowania obiektu, obiekt nie spełniał podstawowych warunków bezpieczeństwa pożarowego, a użytkowana w nim instalacja nie spełniała wymogów przeciwpożarowych, przez co obiekt zagrażał życiu ludzi. Prezes Urzędu stwierdził, iż prowadząc działalność gospodarczą powód powinien liczyć się z możliwością powstania pożaru lub innego miejscowego zagrożenia. W ocenie pozwanego , powód nie tylko rażąco naruszył warunki pkt 2.1.1 i pkt 2.1.2 określone w koncesji ale również warunki wykonywania koncesjonowanej działalności gospodarczej określone w cytowanych przepisach prawa. Tym bardziej ,iż zgodnie z art. 18 ustawy z dn. 2.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej powód jest zobowiązany spełniać określone przepisami prawa warunki wykonywania działalności gospodarczej , w szczególności dotyczące

ochrony przed zagrożeniem życia, zdrowia ludzkiego , a także ochrony środowiska. W konsekwencji Prezes Urzędu cofnął powodowi koncesję na obrót paliwami ciekłymi.

Od decyzji odwołanie złożył Zbigniew S , zarzucając decyzji obrazę art. 77§ 1 kpa zobowiązujący organ administracji publicznej w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy podczas gdy zaskarżona decyzja oparta została na informacjach przekazanych Prezesowi Urzędu przez organy ścigania z nie zakończonego jeszcze postępowania karnego, które są kwestionowane przez skarżącego. Powód stwierdził, że decyzję Prezes Urzędu oparł na informacjach przekazanych mu przez Policję i Prokuraturę Rejonową w B przedstawiono mu zarzut z art. 164 § 1 k.k.

Stanowisko organów ścigania jest kwestionowane przez podejrzanego, materiał dowodowy nie został jeszcze zweryfikowany w postępowaniu sądowym, powód kwestionuje fakt, iż urządzenia techniczne, którymi posługiwał się w prowadzonej stacji paliw stwarzały niebezpieczeństwo wybuchu. Przedstawione powyżej stanowisko Pana S jak i pozostały materiał dowodowy będzie weryfikowany w postępowaniu karnym w związku z tym wydanie decyzji nastąpiło z naruszeniem art. 77 kpa.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje. Zarzut naruszenia art. 77 kpa jest bezprzedmiotowy w świetle art. 75 i 76 kpa. W trakcie postępowania administracyjnego powód nie przedstawił Prezesowi Urzędu żadnych wyjaśnień , nie składał wniosków dowodowych oraz dowodów, nie skorzystał z prawa do zapoznania się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

Prowadzenie postępowania karnego w sprawie dopuszczenia się przez powoda przestępstwa wyczerpującego znamiona art. 164 k.k. nie stanowi zagadnienia prejudycjalnego dla sprawy o cofnięcie koncesji.

Są to dwa różne postępowania , brak jest związku przyczynowego pomiędzy rozstrzygnięciem niniejszej sprawy administracyjnej a sprawy karnej.

Również w odwołaniu powód nie odniósł się co do zarzutów naruszenia określonych w pkt 2.1.1 i pkt 2.1.2 warunków koncesji.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje na naruszenie przez powoda szeregu obowiązujących przepisów prawa, w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej- rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn.16.06.2003 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, rozporządzenia Ministra Gospodarki z dn. 20.09.2000 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi dalekosiężne do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie, rozporządzenia Ministra

Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ustawy z dn. 24.08.1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, ustawy z dn. 7.07.1994 r. prawo budowlane. Uznać zatem należy, iż powód rażąco naruszył określone koncesją warunki wykonywania działalności gospodarczej. Mając powyższe na uwadze orzeczono jak sentencji (art. 479⁵³ § 1 kpc). O kosztach orzeczono stosownie do art. 98 i 99 kpc.



Za zgodność z oryginałem
Sekretarz